

Súd: Okresný súd Košice II  
Spisová značka: 15C/156/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7211228833  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 12. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr Viera Obermanová  
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2012:7211228833.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II sudkyňou JUDr. Vierou Obermanovou v právnej veci navrhovateľa V. O. M. C., Q..A.. A. A. K. X, C., IČO: 31 701 914, zast. JUDr. Petrom Frajtom, advokátom so sídlom Garbiarska 5, Košice, proti odporcovi Y. Z., G.. XX.X.XXXX, naposledy bytom Š. XX, C., zast. opatrovníčkou Q. G., J.amestnankyňou Okresného súdu Košice II, v konaní o zaplatenie 55,55 eur s prísl., takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n ů zaplatiť navrhovateľovi istinu 55,55 eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 12.12.2010 do zaplatenia, do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporca je p o v i n ů nahradiť navrhovateľovi na účet jeho právneho zástupcu JUDr. Petra Frajta, advokáta v Košiciach, trovy konania za súdny poplatok 16,50 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 48,02 eur, do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 14.10.2011 domáhal zaplatenia istiny 55,55 eur s prísl. a trov konania z dôvodu, že odporca dňa 11.12.2010 cestoval jeho dopravným prostriedkom (električkou) a pri kontrole sa nepreukázal platným cestovným lístkom.

Okresný súd Košice II vydal dňa 19.12.2011 pod č.k. 19Ro/367/2011-8 platobný rozkaz, ktorý bol zrušený uznesením zo dňa 12.6.2012 z dôvodu, že ho nebolo možné doručiť odporcovi do vlastných rúk.

Nakoľko pobyt odporcu sa napriek vykonanému šetreniu nepodarilo zistiť, ustanovil mu súd v súlade s ust. § 29 ods. 2 a 6 O.s.p. opatrovníčku na zastupovanie v konaní.

Odporca, ani jeho opatrovníčka sa písomne k podanému návrhu nevyjadrili.

Súd konal vo veci bez nariadenia pojednávania v zmysle ust. §§ 115a ods. 2 a 200ea ods.1 O.s.p., rozhodol rozsudkom vyhláseným za splnenia podmienok podľa ust. § 156 ods. 3

O.s.p., vychádzajúc z predložených listinných dôkazov navrhovateľom, a to návrhom na začatie konania, Hlásením o porušení tarifných a prepravných podmienok č. 033690, Tarifou DPMK, a.s. platnou od 1.1.2009, výzvou na úhradu pohľadávky, pričom zistil skutkový stav veci takto:

Zo zápisu o vykonanej prepravnej kontrole č. 033690 zo dňa 11.12.2010 súd zistil, že odporca v uvedený deň cestoval o 12.10 hod. linkou č. 2, č. voza 396, v úseku zastávok Senný trh - Staničné nám., smer Staničné nám., dopravným prostriedkom navrhovateľa a pri kontrole sa nepreukázal platným cestovným lístkom. Bol preto vyzvaný na mieste pri kontrole, aby zaplatil základné cestovné 0,55 eur a pokutu vo výške 55,- eur, ktorú ale neuhradil. Údaje o odporcovi v zápise o vykonaní kontroly boli opísané z jeho občianskeho preukazu č. N..

Podľa ust. § 760 Občianskeho zákonníka zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Podľa ust. § 8 ods. 5 zákona č. 514/2009 Z. z. o dráhach cestujúci, ktorý sa v dráhovom vozidle alebo bezprostredne po vystúpení z dráhového vozidla nepreukáže platným prepravným dokladom osobe oprávnenej kontrolovať prepravné doklady, je povinný na mieste zaplatiť prirážku k základnému cestovnému (ďalej len "prirážka") a cestovné od nástupnej stanice alebo zastávky do cieľovej stanice alebo zastávky podľa tarify cestovného, alebo preukázať sa dokladom totožnosti na zaznamenanie údajov potrebných na vymáhanie prirážky a cestovného. Ak cestujúci neuhradí na mieste cestovné a prirážku, bude vylúčený z prepravy na najbližšej stanici alebo zastávke. Tým nezaniká nárok dopravcu na zaplatenie prirážky a cestovného do stanice alebo zastávky, na ktorej bol vylúčený z prepravy.

Podľa ust. § 8 ods. 6, 7 cit. zákona prirážkou je v železničnej doprave najviac stonásobok základného cestovného v prvom tarifnom pásme bez príplatkov a zliav; v mestskej doprave je to najviac stonásobok základného cestovného. Základným cestovným v železničnej doprave sa rozumie cestovné v druhej vozňovej triede vlaku osobnej dopravy bez príplatkov a zliav.

Podľa ust. § 16 ods. 2 písm. b) cit. zákona dopravca je oprávnený zisťovať totožnosť cestujúcich na účely vymáhania cestovného a prirážky k základnému cestovnému, ktoré neboli zaplatené na mieste a na účely zisťovania nároku na zľavu základného cestovného.

Podľa ust. § 16 ods. 4 písm. c), d) cit. zákona cestujúci je povinný preukázať sa v dráhovom vozidle alebo bezprostredne po vystúpení z neho platným prepravným dokladom označeným osobám oprávneným kontrolovať prepravné doklady, preukázať sa preukazom totožnosti označenej osobe oprávnenej kontrolovať prepravné doklady, ak sa počas prepravy nemôže preukázať platným prepravným dokladom a neuhradí cenu cestovného a prirážku k cestovnému na mieste.

V prejednávanom prípade bolo preukázané, že odporca cestoval dňa 11.12.2010 dopravným prostriedkom navrhovateľa (električkou) bez platného cestovného lístka, súd mu preto uložil povinnosť zaplatiť úhradu vo výške do 100 násobku základného cestovného bez príplatkov a zliav 55 eur a základné cestovné 0,55 eur, t.j. spolu sumu 55,55 eur.

Podľa ust. § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas neplní, je v omeškaní. Ak dlžník je v omeškaní s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení aj úroky z omeškania.

15C/156/2012

Podľa § 3 nar. vlády č. 87/1995 Z.z. v znení platnom od 1.1.2009 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že odporca nezaplatil sumu 55,55 eur v čase, keď ho kontrolný pracovník navrhovateľa vyzval k úhrade tejto sumy, teda svoj dlh riadne a včas nesplnil 11.12.2010 a tak sa dostal do omeškania v nasledujúci deň po tejto výzve, t.j. 12.12.2010. Z uvedeného dôvodu súd zaviazal odporcu z dlžnej sumy uhradiť aj úrok z omeškania v zákonnej výške 9 % ročne od 12.12.2010 do zaplatenia, ako ho požadoval priznať navrhovateľ.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 10 s.p. Úspešnému navrhovateľovi súd priznal náhradu trov konania, ktoré pozostávajú zo súdneho poplatku vo výške 16,50 eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 48,02 eur za 2 úkony právnej služby (prevzatie zastúpenia, podanie žaloby), z toho jeden úkon po 16,60 eur a 2 x režijný paušál 7,41 eur, za zastupovanie navrhovateľa advokátom JUDr. Petrom Frajtom, podľa ust. § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. a), c) a § 16 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z.z. Navrhovateľ si uplatnil aj náhradu za poštovné v sume 1,70 eur za zaslanie výzvy odporcovi na zaplatenie pohľadávky, ktorého výšku nepreukázal dôkazmi. Nakoľko konanie pred súdom sa začína na návrh, pričom výzva na zaplatenie splatnej pohľadávky nie je podmienkou uplatnenia nároku na súde, v danom prípade nejde o účelné trovy súdneho konania, z toho dôvodu súd navrhovateľovi poštovné nepriznal.

Neúspešný odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi trovy konania za zaplatený súdny poplatok vo výške 16,50 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 48,02 eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa, a to v zmysle ust. § 149 ods. 1 O.s.p.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti

ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.