

Súd: Špecializovaný trestný súd
Spisová značka: 1T/36/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 9512100176
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 12. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Igor Králik
ECLI: ECLI:SK:SSPK:2012:9512100176.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Špecializovaný trestný súd v Pezinku, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Igora Králika a členov senátu JUDr. Jána Buvalu a JUDr. Emila Klemaniča, v trestnej veci proti N. B. a spol., obvinenému pre zločin založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny podľa § 296 Trestného zákona a iné obzvlášť závažné zločiny, na verejnom zasadnutí dňa 19. decembra 2012 takto

rozhodol:

Podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku schvaľuje dohody o vine a treste uzavreté medzi prokurátorom Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky a obvineným N. B., nar. XX.XX.XXXX v V., zo dňa 30. novembra 2012 sp. zn. VII/2 Gv 177/12-45, medzi prokurátorom Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky a obvineným V. W.Á., nar. XX.XX.XXXX v A., zo dňa 28. novembra 2012 sp. zn. VII/2 Gv 177/12-39, medzi prokurátorom Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky a obvineným V. A., nar. XX.XX.XXXX v A., zo dňa 28. novembra 2012 sp. zn. VII/2 Gv 177/12-41 a medzi prokurátorom Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky a obvineným T. Š.Á., nar. XX.XX.XXXX v A., zo dňa 28. novembra 2012 sp. zn. VII/2 Gv 177/12-43 a takto ich potvrdzuje:

obvinení

N. B., nar. XX.XX.XXXX v V., trvale bytom XXX XX V., F. B. č. X, t. č. vo výkone väzby v Ústave na výkon väzby Nitra,

V. W., nar. XX.XX.XXXX v A., trvale bytom XXX XX W. č. XX, t. č. vo výkone väzby v Ústave na výkon väzby Banská Bystrica,

V. A., nar. XX.XX.XXXX v A., trvale bytom XXX XX A. X, K. č. XX, t. č. vo výkone väzby v Ústave na výkon väzby Banská Bystrica,

T. Š., nar. XX.XX.XXXX v A., trvale bytom XXX XX A. X, B. č. X, prechodne bytom XXX XX A. X, A. č. XX,

sa uznávajú za vinných, že

1.) v presne nezistenom období najneskôr od roku 2006 v rámci zločineckej skupiny tzv. B., W.V., hierarchicky zaradený v strednom článku riadenia tejto skupiny a v časti skupiny podliehajúcej pod R.A., zadával minimálne do marca 2011 pokyny na páchanie trestnej činnosti s cieľom získania nelegálneho finančného a majetkového prospechu pre zločineckú skupinu tzv. B. jemu podriadeným

členom zločineckej skupiny, medzi nimi aj C..V., ktorý tieto pokyny ďalej tlmočil a ukladal ďalšiemu členovi zločineckej skupiny N. B., prezývanému N., ktorý riadil a koordinoval ďalej trestnú činnosť zločineckej skupiny najmä v oblasti D. a na plnenie týchto pokynov T.M. a N. B. určovali konkrétne postupy spáchania trestných činov a konkrétnych ľudí na ich spáchanie, ktorí patria do zločineckej skupiny ako členovia alebo sú pre zločineckú skupinu činní, medzi nimi V. W., Q..A., podliehajúcimi pod N. B., V. A. a Q..M., podliehajúcimi pod C..V., s ktorými spáchali v regiónoch A. kraja, najmä v oblasti D., rôzne trestné činy, najmä násilného charakteru,

2.) členovia zločineckej skupiny B., C..V. a obvinený V. A., po dohode a rozdelení si úloh, vošli dňa 11. februára 2011 približne o 11.15 hodine do posilňovne v rodinnom dome č. XX v obci K., okres V., kde prejavom záujmu o vozidlo zaparkované pred posilňovňou, patriace poškodenému T. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom V., D. č. XX, vylákali poškodeného, aby vyšiel von na ulicu, tam ho chytili za ramená a priviedli ho proti jeho vôli k pristavenému motorovému vozidlu Škoda Fabia, EČ A., v ktorom ako vodič bol obvinený N. B., prinútili ho sadnúť si do motorového vozidla na zadné sedadlo a C..V. a V. A.Č. si sadli k poškodenému z oboch strán, následne N. B. vyšiel s vozidlom z K. smerom na Q., kde po otázkach poškodeného, čo sa deje, ho všetci traja udierali do oblasti hlavy, následne na ceste z Q. do R. povedal N. B. poškodenému, že mu podpálil auto, že skončil a že „víš, že odtiaľto sa už nevrátiš“, pričom poškodený odmietal, že mu vozidlo podpálil, následne na odľahlom mieste v lese medzi Q. a R. všetci traja vyťahli poškodeného z vozidla a bili ho teleskopickým obuškom po rukách a prstoch, prikázali mu, aby si vyzliekol bundu a vybral veci z vreciek, prinútili ho kľaknúť si a kľáčiaceho ho všetci traja bili obuškom do brady, udierali päšťami, boxerom a kopali najmä do oblasti na hlavy, ktorú si poškodený kryl rukami a po tom, ako sa k uvedenému miestu blížilo nákladné vozidlo zn. Tatra, páchatelia od tohto násilného konania upustili, pričom poškodený sa v tejto chvíli pokúsil o neúspešný útek, následne páchatelia opäť násilím vtiahli poškodeného do vozidla, ktorým všetci pokračovali v jazde, pri ktorej N. B. na ceste na B. vystúpil z vozidla, pričom povedal C..V. a V. A., že vedia, čo majú robiť a poškodenému, že keď pôjde na políciu, tak skončil, následne C..V. a V. A. s poškodeným pokračovali v ceste do Bratislavy a počas celej cesty najmä C..V. slovne nútil poškodeného, aby sa priznal k podpáleniu vozidla N. B. z V., že toto priznanie nahrávajú do mobilného telefónu, aby splatil majiteľovi vozidla 10.000 Eur a bude mať pokoj, čo poškodený odmietal a po príchode do Bratislavy, v Petržalke na S. ulici, v súčasnosti už neexistujúcej predajni, kúpil V. A. poškodenému tričko zn. A. a prikázal mu, aby sa prezliekol, aby na ňom neboli viditeľné následky násillia a následne C..V. a V. A. vysadili poškodeného z vozidla v Bratislave na autobusovej stanici Mlynské Nivy, pričom lekársnym vyšetrením poškodeného dňa 11. februára 2011 vo večerných hodinách bolo u neho zistené povrchové poranenie vlasatej časti hlavy, otras mozgu, zmliaždenie pleca a ramena a zmliaždenie prsta, pričom následne N. B. a C..V. určitú dobu čakali, či poškodený nahlási skutok na políciu a keďže poškodený tak neurobil, N. B. a C..V. mali v pláne uložiť mu konkrétny termín, do ktorého má škodu zaplatiť, pričom čiastka 20 % sumy mala byť v zmysle skupinou stanovených pravidiel odvodená hierarchicky vyššie postavenému W..V.,

3.) N. B., V. W., V. A., C..V., Q..M. a Q..A. na stretnutí v garáži patriacej T. S. v V. na Š. č. XX, ako členovia zločineckej skupiny B. naplánovali vykonanie trestného činu a rozdelili si úlohy a v rámci tejto dohody a rozdelenia úloh C..V. zabezpečil účasť V. A. a Q..M. na plánovanom skutku, V. W. dňa 9. marca 2011 vylákal prostredníctvom P. Č. poškodeného Ľ. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom A., K. Q. T. č. XX na stretnutie k pizzerii vo M. R., okres V., kam sa poškodený dostavil dňa 9. marca 2011 okolo 16.00 hodiny na vozidle Škoda Octavia, EČ A. v domnení, že ide zaplatiť za použité dámske náramkové hodinky značky A., ktoré mal v úmysle kúpiť od P. Č. a ktoré už mal u seba, na mieste stretnutia vo M. R. vozidlo čakajúceho poškodeného obkolesili N. B., V. W., V. A., Q..M. a Q..A., ktorí sem prišli dvomi vozidlami Škoda Fabia, následne N. B. poškodeného slovne prinútil presadnúť si na zadné sedadlo jeho vozidla a zároveň Q..A. s V. W. a Q..M. nastúpili do vozidla poškodeného, Q..A. vozidlo odšoféroval na odľahlé miesto pri Malackách nazývané Sonda, kam prišli zároveň aj N. B. a V. A. na vozidlách Škoda Fabia, následne po vystúpení z vozidiel N. B. poškodenému povedal „vylož všetko, čo máš pri sebe“, na čo poškodený vyložil 300,- Eur v hotovosti, následne V. W., V. A.Č. a Q..A. poškodeného bili päšťami, dlaňami a kopali ho do oblasti hlavy, rebier a rúk a potom, ako sa k tomuto miestu priblížilo iné zatiaľ neustálené vozidlo, N. B., V. W., V. A., Q..M. a Q..A. aj s poškodeným nasadli do vozidiel a presunuli sa na ďalšie odľahlé miesto v Malackách pri garáži, kde N. B. povedal poškodenému „kľakni si, vieš, za čo to máš“, V. W., V. A. a Q..A. poškodeného opakovane udierali aj za použitia teleskopických obuškov a N. B., V. W., V. A.Č., Q..M. a Q..A. sa zmocnili vecí poškodeného nachádzajúcich sa v jeho vozidle, a to autonabíjačky značky Nokia, dvoch mobilných telefónov značky Nokia, dámskych náramkových

hodiniek značky Breitling, nožíkov, paralyzéra a motorovej píly zn. McCulloh, následne si tieto veci, ako aj finančnú hotovosť medzi sebou podelili, pričom fyzickým útokom spôsobili L. N. zranenia v oblasti tváre, hlavy, rúk a rebier, s ktorými však poškodený nevyhľadal lekárske ošetrovanie, pričom napadnutie poškodeného a zmocnenie sa jeho vecí C..V.. a N. B. neoznámili vyššie postavenému členovi skupiny B. W..V.. a následne C..V.. cez člena zločineckej skupiny B. V..T.. podával dohodnuté vysvetlenie, že N. B. si vybavoval účty s poškodeným kvôli tomu, že poškodený predával drogy jeho neteri,

4.) W..V.. dal sebe podriadeným členom zločineckej skupiny B. C..V.. a obvinenému N. B. dňa 18. marca 2011 na stretnutí v hoteli Q., bývalý názov E., v A. na F. č. XX pokyn, aby bola udelená pokuta vo výške 3.000,- Eur poškodenému Q. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom V., N. č. XX za to, že sa ako člen skupiny vyjadroval pred inými osobami, že pomocou kľúča na výherné automaty si zabezpečuje výhry na automatoch a robí to pre N. B., následne na splnenie tohto pokynu dohodli C..V.. a N. B. ďalší postup s cieľom získať uvedenú pokutu od Q. A., spočívajúci v zorganizovaní stretnutia poškodeného s C..V.. a N. B. v herni hotela C. v V., na ktoré zabezpečil C..V.. účasť sebe podriadených členov zločineckej skupiny obvineného V. A. a Q..M., ako aj obvineného T. Š. a N. B. účasť sebe podriadeného člena zločineckej skupiny obvineného V. W. a v zmysle dohodnutého postupu V. W. priviedol poškodeného na stretnutie do herne v hoteli C. v V. na D. č. X a tam N. B., V. W., V. A., T. Š., C..V.. a Q..M.. dňa 18. marca 2011 v čase medzi 00.20 a 01.26 hod. násilím a hrozbou násillia nútili poškodeného, aby im odovzdal 1.500,- Eur a to takým spôsobom, že N. B. povedal poškodenému, že od neho žiada 1.500,- Eur ako pokutu za vyjadrenia, ktoré mal uviesť poškodený iným osobám o tom, že vykráda výherné automaty pre neho, na čo sa poškodený vyjadril, že uvedenú hotovosť nemá, po čom N. B. a C..V.. nútili poškodeného, aby sa požadovanú hotovosť pokúsil získať od svojej priateľky, ktorej poškodený viackrát zatelefonoval, ale prísľub hotovosti nezískal, na čo ho C..V., ktorý bol po jeho pravej strane, dvakrát udrel päťou do tváre a V. A., ktorý bol po jeho ľavej strane, jedenkrát udrel päťou do oblasti líca a spánku, počas útoku na poškodeného sa T. Š. a Q..M.. postavili pred poškodeného, C..V.. a V. A. a súčasne medzi nich a vchod do miestnosti, v ktorej sedeli, aby poškodenému zabránili v prípadnom útoku, odchode z herne a aby demonštrovali silu skupiny, následne C..V.. dal pokyn k ukončeniu útoku na poškodeného a povedal mu, že „uvedomuješ si, v akej si situácii“, že poškodeného mali tak, ako okolo všetkých členov, že všade išli za poškodeného a bol jeden z nich a aby to poškodený neriešil inak, nech nie sú ďalšie konfrontácie, lebo už to nebude 1.500,- Eur ale 3.000,- Eur, potom sa N. B. opýtal poškodeného, do kedy zabezpečí požadovanú hotovosť, poškodený uviedol, že do 14.00 hodiny, na čo mu N. B. uviedol, že príde osobne pre peniaze a keď ho tam budú čakať policajti, tak sám poškodený dobre vie, ako to skončí, pričom ukázal na členov skupiny C..V., V. W., V. A.Č., Q..M.. a obvineného T. Š. a uviedol, že oni zostanú vonku a že poškodeného zabijú, ale že ak to prežije, tak on viac ako polroka za poškodeného vo väzbe nebude a poškodený potom skape, lebo on ho osobne zabije a ďalej povedal poškodenému, „rob tak, aby si nedošiel aj o frajerku, tak nikoho do toho nemotaj“, po čom C..V.. dal pokyn V. W., aby poškodeného odviezol a ten ho následne z miesta stretnutia odviezol a potom 21. marca 2011 vo večerných hodinách vyslal N. B. V. W. na stretnutie s poškodeným Q. A., aby od neho prevzal dohodnutú pokutu vo výške 1.500,- Eur, pričom čiastka vo výške 20 % vybratej sumy mala byť v zmysle skupinou stanovených pravidiel odvedená W..V..,

5.) v presne nezistenom čase koncom roka 2010 v V., pod zámienkou, že od poškodeného W. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom V., X. Š. č. XX odkúpi stavebné náradie v hodnote asi 1.500 Eur, na cene sa dohodnú a dohodnutú cenu mu aj vyplatí, vylákal obvinený N. B. poškodeného do garáže rodinného domu T. S. na Š. č. XX v V., kde po vzájomnej dohode spoločne s obvineným V. W. kričal na poškodeného, aby sa priznal, že prevádzal ukradnutý bicykel jeho matky, čo poškodený odmietal a chcel vyjsť z garáže, na čo ho obvinený N. B. udrel jeden alebo dvakrát rukou do oblasti tváre, prikázal mu, aby si sadol, zabránil mu v odchode z garáže a kričal, že odtiaľ neodíde, že ho rozsekajú, že mu dajú ruky do zveráka, že sa stratí a nikto o ňom nebude vedieť, pričom vzal do ruky vrtáčku s vrtákom o dĺžke približne 20 cm, ktorú zapol, menil na nej rýchlosti otáčok a držal ju v chode bezprostredne pri kolene poškodeného, zároveň obvinený V. W. udrel poškodeného kladivom po pravej ruke a po pleci, pričom kričal na obvineného N. B., že to mali urobiť tak, ako mu to hovoril a to, nechať poškodeného rozjebať bejzbočkami, zakopať a vyviezť a po tom, ako poškodenému zazvonil telefón a poškodený povedal páchatelom, že volá jeho manželka, ktorá vie, kde sa nachádza, obaja obvinení od svojho násilného konania upustili a následne obvinený N. B. povedal poškodenému, že za bicykel zaplatí pokutu 1.000 Eur alebo 1.500 Eur, inak mu zhoria autá aj s barákom, na čo poškodený páchatelom prisľúbil, že zistí,

kto odcudzil bicykel matky N. B. a následne z miesta činu sám odišiel, pričom poškodený W. K. utrpel zranenia na pravej ruke, s ktorými však nevyhľadal lekárske ošetrovanie,

t e d a

v 1.) bode rozsudku

obvinení N. B., V. W. a V. A.

boli členmi zločineckej skupiny,

v 2.) bode rozsudku

obvinení N. B. a V. A.

zmocnili sa iného proti jeho vôli, a tým mu bránili užívať osobnú slobodu, uniesli ho a hrozbou jeho usmrtenia, ujmy na zdraví alebo inej ujmy si od neho vynucovali poskytnutie plnenia majetkovej povahy a spáchali taký čin závažnejším spôsobom konania - násilím a ako členovia nebezpečného zoskupenia - zločineckej skupiny,

v 3.) bode rozsudku

obvinení N. B., V. W. a V. A.

inému bez oprávnenia bránili užívať osobnú slobodu a spáchali taký čin z osobitného motívu - v úmysle uľahčiť iný trestný čin a ako členovia nebezpečného zoskupenia - zločineckej skupiny,

proti inému použili násilie v úmysle zmocniť sa cudzej veci a spáchali taký čin ako členovia nebezpečného zoskupenia - zločineckej skupiny,

v 4.) bode rozsudku

obvinení N. B., V. W. a V. A.

iného násilím, hrozbou násilia alebo hrozbou inej ťažkej ujmy nútili, aby niečo konal

a spáchali taký čin ako členovia nebezpečného zoskupenia - zločineckej skupiny,

obvinený T. Š.

spoločným konaním iného násilím, hrozbou násilia alebo hrozbou inej ťažkej ujmy nútil, aby niečo konal,

v 5.) bode rozsudku

obvinení N. B. a V. W.

spoločným konaním iného násilím a hrozbou násilia nútili, aby niečo konal a spáchali taký čin závažnejším spôsobom konania - so zbraňou,

t ý m s p á c h a l i

v 1.) bode rozsudku

obvinení N. B., V. W. a V. A.

zločin založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny podľa § 296 Trestného zákona,

v 2.) bode rozsudku

obvinení N. B. a V. A.

obzvlášť závažný zločin vydieračského únosu podľa § 186 ods. 1, ods. 2 písm. b), ods. 4 písm. c), s poukazom na ustanovenie § 138 písm. d) a na ustanovenie § 141 písm. a) Trestného zákona,

v 3.) bode rozsudku

obvinení N. B., V. W. a V. A.

obzvlášť závažný zločin obmedzovania osobnej slobody podľa § 183 ods. 1, ods. 2 písm. b), ods. 4 písm. c), s poukazom na ustanovenie § 140 písm. c) a na ustanovenie § 141 písm. a) Trestného zákona,

obzvlášť závažný zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 4 písm. c), s poukazom na ustanovenie § 141 písm. a) Trestného zákona,

v 4.) bode rozsudku

obvinení N. B., V. W. a V. A.

obzvlášť závažný zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 4 písm. c), s poukazom na ustanovenie § 141 písm. a) Trestného zákona,

obvinený T. Š.

v spolupáchateľstve podľa § 20, zločin vydierania podľa § 189 ods. 1 Trestného zákona,

v 5.) bode rozsudku

obvinení N. B. a V. W.

v spolupáchateľstve podľa § 20, zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. a), s poukazom na ustanovenie § 138 písm. a) Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j ú :

Obvinený N. B. podľa § 186 ods. 4, s poukazom na § 36 písm. l), n), o), § 37 písm. h), m), s použitím § 38 ods. 3, § 41 ods. 2 a s prihliadnutím na § 39 ods. 2 písm. d), e), ods. 3 písm. b) Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere d v a n á s ť rokov.

Podľa § 48 ods. 5 Trestného zákona obvineného zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 76 ods. 1, § 78 ods. 1 Trestného zákona mu ukladá ochranný dohľad na d v a roky.

Obvinený V. W. podľa § 189 ods. 4, s poukazom na § 36 písm. l), n), o), § 37 písm. h), m), s použitím § 38 ods. 3, § 41 ods. 2, § 42 ods. 1 a s prihliadnutím na § 39 ods. 2 písm. d), e), ods. 3 písm. b) Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere o s e m rokov.

Podľa § 48 ods. 5 Trestného zákona obvineného zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona mu ukladá trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na š e s ť rokov.

Podľa § 76 ods. 1, § 78 ods. 1 Trestného zákona obvinenému ukladá ochranný dohľad na d v a roky.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona zrušuje výroky o trestoch uložených obvinenému V. W. právoplatným trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V z 28. marca 2011 sp. zn. 2T/25/2011 doručeným obvinenému dňa 2. mája 2011 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona, a síce trest odňatia slobody vo výmere dva roky so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na 3 roky a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na 3 roky, ako aj zrušuje všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona zrušuje výrok o upustení od uloženia súhrnného trestu podľa § 44 Trestného zákona vzhľadom na právoplatný trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava V z 28. marca 2011 sp. zn. 2T/25/2011 právoplatným rozsudkom Okresného súdu Bratislava III vyhláseným 10. júla 2012 sp. zn. 3T/107/2006 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona a marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, ako aj zrušuje všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Obvinený V. A. podľa § 186 ods. 4, s poukazom na § 36 písm. j), l), n), o), § 37 písm. h), s použitím § 38 ods. 3, § 41 ods. 2 a s prihliadnutím na § 39 ods. 2 písm. d), e), ods. 3 písm. b) Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere o s e m rokov.

Podľa § 48 ods. 5 Trestného zákona obvineného zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 76 ods. 1, § 78 ods. 1 Trestného zákona mu ukladá ochranný dohľad na d v a roky.

Obvinený T. Š. podľa § 189 ods. 1, s poukazom na § 36 písm. j), l), s použitím § 38 ods. 3 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere d v a roky.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona mu výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona obvinenému určuje skúšobnú dobu na š t y r i roky.

Podľa § 50 ods. 2, s poukazom na § 51 ods. 3 písm. c) Trestného zákona mu ukladá obmedzenie spočívajúce v zákaze stretávania sa s osobami, ktoré majú na obvineného negatívny vplyv, a síce C. V., nar. XX.XX.XXXX a Q. M., nar. XX.XX.XXXX.

Podľa § 50 ods. 2, s poukazom na § 51 ods. 3 písm. c) Trestného zákona obvinenému ukladá obmedzenie spočívajúce v zákaze stretávania sa s osobami, ktoré boli jeho spolupáchateľmi na trestnom čine, a síce N. B., nar. XX.XX.XXXX, V. W. nar. XX.XX.XXXX a V. A., nar. XX.XX.XXXX.

Podľa § 50 ods. 2, s poukazom na § 51 ods. 4 písm. a) Trestného zákona mu ukladá povinnosť spočívajúcu v príkaze nepriblížiť sa k poškodenému Q. A., nar. XX.XX.XXXX, na vzdialenosť menšiu ako päť metrov a nezdržiavať sa v blízkosti obydlija poškodeného Q. A., nar. XX.XX.XXXX, v V., na ulici N. č. XX.

o d ô v o d n e n i e :

Podľa § 232 a nasl. Trestného poriadku sa dňa 28. novembra 2012 a 30. novembra 2012 na základe podnetov obvinených N. B., V. W., V. A. a T. Š. uskutočnili konania o dohode o vine a treste medzi prokurátorom Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky a menovanými obvinenými.

V konaní o dohode o vine a treste navrhol prokurátor obvinenému N. B. podľa § 186 ods. 4, s poukazom na § 36 písm. l), n), o), § 37 písm. h), s použitím § 38 ods. 2, 3, § 41 ods. 2 a s prihliadnutím na § 39 ods. 2 písm. d), e), ods. 3 písm. b) Trestného zákona uložiť úhrnný trest odňatia slobody vo výmere dvanásť rokov. Podľa § 48 ods. 5 Trestného zákona navrhol obvineného zaradiť do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Podľa § 76 ods. 1, § 78 ods. 1 Trestného zákona mu uložiť aj ochranný dohľad na dva roky.

Obvinenému V. W. navrhol prokurátor podľa § 189 ods. 4, s poukazom na § 36 písm. l), n), o), § 37 písm. h), s použitím § 38 ods. 2, 3, § 42 ods. 1 a s prihliadnutím na § 39 ods. 2 písm. d), e), ods. 3 písm. b) Trestného zákona uložiť súhrnný trest odňatia slobody vo výmere osem rokov. Podľa § 48 ods. 5 Trestného zákona navrhol obvineného zaradiť do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona mu navrhol uložiť aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na tri roky. Podľa § 76 ods. 1, § 78 ods. 1 Trestného zákona obvinenému navrhol uložiť ochranný dohľad na dva roky. Zároveň s uložením súhrnného trestu prokurátor navrhol podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona zrušiť výrok o treste odňatia slobody uložený obvinenému V. W. právoplatným trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V z 28. marca 2011 sp. zn. 2T/25/2011 vo výmere dva roky, ako aj zrušiť všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Tiež podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona prokurátor navrhol z rozsudku Okresného súdu Bratislava III zo dňa 10. júla 2012 sp. zn. 3T/107/2006 zrušiť výrok o upustení od potrestania obvineného V. W., ako aj zrušiť všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

V konaní o dohode o vine a treste navrhol prokurátor obvinenému V. A. podľa § 186 ods. 4, s poukazom na § 36 písm. j), l), n), o), § 37 písm. h), s použitím § 38 ods. 2, 3, § 41 ods. 2 a s prihliadnutím na § 39 ods. 2 písm. d), e), ods. 3 písm. b) Trestného zákona uložiť úhrnný trest odňatia slobody vo výmere osem rokov. Podľa § 48 ods. 5 Trestného zákona obvineného navrhol zaradiť do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Podľa § 76 ods. 1, § 78 ods. 1 Trestného zákona mu navrhol uložiť aj ochranný dohľad na dva roky.

Obvinenému T. Š. navrhol prokurátor podľa § 189 ods. 1, s poukazom na § 36 písm. j), l), § 37 písm. h), s použitím § 38 ods. 2, 3 Trestného zákona uložiť trest odňatia slobody vo výmere dva roky. Podľa § 50 ods. 1, v súlade s § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona mu navrhol výkon trestu odňatia slobody podmenečne odložiť na skúšobnú dobu štyri roky. Podľa § 50 ods. 2, s poukazom na § 51 ods. 3 písm. c) Trestného zákona prokurátor navrhol obvinenému uložiť aj obmedzenie spočívajúce v zákaze stretávania sa s osobami, ktoré boli jeho spolupáchateľmi na trestnom čine, a sice N. B., nar. XX.XX.XXXX, V. W. nar. XX.XX.XXXX, V. A., nar. XX.XX.XXXX, C. V., nar. XX.XX.XXXX a Q. M., nar. XX.XX.XXXX. Podľa § 50 ods. 2, s poukazom na § 51 ods. 4 písm. a) Trestného zákona mu navrhol uložiť i povinnosť spočívajúcu v príkaze nepriblížiť sa k poškodenému Q. A., nar. XX.XX.XXXX, na vzdialenosť menšiu ako päť metrov a nezdržiavať sa v blízkosti obydlija poškodeného Q. A., nar. XX.XX.XXXX, v V., na ulici N. č. XX.

Na verejnom zasadnutí Špecializovaného trestného súdu v Pezinku konanom dňa 19. decembra 2012 na všetky otázky predsedu senátu podľa § 333 ods. 3 Trestného poriadku, a sice či:

- a) rozumejú podanému návrhu na dohodu o vine a treste,
- b) súhlasia, aby sa ich trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdávajú práva na verejný súdny proces,
- c) rozumejú, čo tvorí podstatu skutkov, ktoré sa im kladú za vinu,
- d) boli ako obvinení poučení o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či im bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohli radiť o spôsobe obhajoby,
- e) rozumejú podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,

f) rozumejú právnej kvalifikácii skutkov ako trestných činov,

g) boli oboznámení s trestnými sadzbami, ktoré Trestný zákon ustanovuje za trestné činy im kladené za vinu,

h) sa dobrovoľne priznali a uznali vinu za spáchané skutky, ktoré sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikujú ako určité trestné činy,

i) súhlasia s navrhovanými trestami, tresty prijímajú a v stanovených lehotách sa podriadia výkonom trestov a ochranných opatrení,

j) si uvedomujú, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie,

obvinení N. B., V. W., V. A. a T. Š.N. odpovedali kladne, slovom áno.

Nakoľko dohody o vine a treste medzi prokurátorom Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky a obvinenými N. B., V. W., V. A. a T. Š. boli uzavreté v súlade s ustanoveniami § 232 a § 233 Trestného poriadku, nie sú nespravodlivé (§ 334 ods. 2 Trestného poriadku) a tresty sú vo vzťahu k obvineným primerané (§ 334 ods. 1 Trestného poriadku), súd ich na verejnom zasadnutí konanom dňa 19. decembra 2012 v navrhnutom rozsahu schválil a potvrdil týmto rozsudkom.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku (§ 334 ods. 4 Trestného poriadku). Rozsudok nadobudol právoplatnosť vyhlásením (§ 334 ods. 5 Trestného poriadku).