

Súd: Okresný súd Dolný Kubín  
Spisová značka: 10C/45/2010  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5410202227  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 12. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Plutinský  
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2012:5410202227.19

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín samosudcom JUDr. Rastislavom Plutinským v právnej veci žalobcu: X. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. X. XXX, zast. Mgr. Beata Ďaďová, advokátka so sídlom Nižná, Hviezdoslavova 308, proti žalovanej: X. M., rod. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. X. XXX, zast. JUDr. Milan Vavrek, advokát so sídlom Liesek, Tichá 590, v konaní o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnosti, o vydanie bezdôvodného obohatenia a o vydanie hnutelných vecí, takto

### rozhodol:

I. Súd podielové spoluvlastníctvo žalobcu a žalovanej k bytu č. 5 na 3. poschodí bytového domu súpisné číslo 158, vo vchode č. 1, postavenom na pozemku par. č. XXX/X, vrátane podielu priestoru na spoločných častiach a na spoločných zariadeniach domu o veľkosti XXXX/XXXXXX, zapísaným u Správy katastra Dolný Kubín na LV č. XXX pre obec a k.ú. M. X. zrušuje s tým, že uvedené nehnuteľnosti sa prikazujú do výlučného vlastníctva žalovanej X. M..

II. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi z titulu náhrady za jeho spoluvlastnícky podiel sumu 12.500,- EUR do 60 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Vo zvyšku súd návrh zamietá.

IV. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Žalobca prostredníctvom svojej právnej zástupkyne podal na tunajší súd dňa 11.06.2010 žalobu o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnosti, o vydanie bezdôvodného obohatenia a hnutelných vecí. Svoj návrh odôvodnil tým, že on aj žalovaná sú podielovými spoluvlastníkmi bytu č. 5 na 3. poschodí bytového domu súp. číslo 158, vo vchode č. 1, postavenom na pozemku parc. č. XXX/X, vrátane podielu priestoru na spoločných častiach a na spoločných zariadeniach domu o veľkosti XXXX/XXXXXX, zapísaným u Správy katastra Dolný Kubín, pred obec a kat. územie M. X., na LV č. XXX.

Uviedol, že vzhľadom k skutočnosti, že žalobca už od novembra 2003 neužíva predmetnú nehnuteľnosť, chcel so žalovanou uzatvoriť dohodu o zrušení podielového spoluvlastníctva k predmetným nehnuteľnostiam a o vzájomnom vyporiadaní. Za týmto účelom prostredníctvom svojho právneho zástupcu zaslal žalovanej návrh na uzavretie dohody o vyporiadaní podielového spoluvlastníctva, pričom napriek rokovaniu v tejto veci k uzavretiu dohody nedošlo. Žalobca teda navrhoval, aby bola vec prikázaná do výlučného spoluvlastníctva žalovanej nakoľko ju využíva a súčasne aby bola zaviazaná uhradiť žalobcovi primeranú náhradu za jeho podiel. Pokiaľ išlo o konkrétnu výšku tejto náhrady, žalobca

sa usiloval o vypracovanie znaleckého posudku, avšak k jeho vypracovaniu nedošlo z dôvodov na strane žalovanej, ktorá nemala vpustiť znalca do uvedeného bytu a to za účelom posúdenia jeho všeobecnej hodnoty, preto podľa orientačného ohodnotenia realitnej kancelárie by jeho podiel mal byť vo výške 15.000,- EUR. Uviedol, že ich manželstvo bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Dolný Kubín pod sp.zn. 5C/174/2003 ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 24.05.2004. Žalobca ani žalovaná v lehote troch rokov neuzatvorili ani dohodu o vyporiadaní BMS a ani jeden z nich nepodal návrh na vyporiadanie. Za týchto okolností teda žalovaná od 26.5.2007 do súčasnosti užíva okrem svojho podielu aj podiel žalobcu a teda užíva spoločnú nehnuteľnosť nad rozsah svojho spoluvlastníckeho podielu. Navrhovateľ uviedol, že teda zo strany žalovanej dochádza k bezdôvodnému obohateniu. Medzi účastníkmi nie je uzatvorená ani žiadna nájomná zmluva. Zároveň žiadal aj peňažnú náhradu za 36 mesiacov, za každý mesiac sumu 35,- EUR, teda celkovo 1.260,- pričom uviedol, že táto suma sa môže zvýšiť a to za obdobie od júla 2010 do právoplatnosti rozsudku o zrušení podielového spoluvlastníctva. Vo vzťahu ku hnutelným veciam žalobca uviedol, že žalovaná bez právneho dôvodu zadržuje jeho hnutelné veci a to motorku značky Babeta, televízor zn. Color, vŕtačka zn. Narex, kompletné zámočnicke náradie, gola sada v červenom púzdre, koncový zosilňovač, lyžiarska výbava, skladací gauč, osobná výbava žalobcu, zlatá retiazka s príveskom, snubným prsteňom, snubnou obrúčkou, náramkovými hodinkami, rádio do kuchyne, priestorový digitálny programátor, termostat, videorekordér, HIFI veža Sharp, mládežnícka a mladomanželská výbava žalobcu, dosky, foršty, drevené obklady, tatranský profil, perodrážka, hranoly, stropný podhl'ad umelý, malý elektrický ohrievač s ventilátorom a dva lustre. Tieto veci žiadal žalobca vydať, nakoľko sú jeho výlučným vlastníctvom. Nadobudol ich darom alebo pred uzavretím manželstva. Žalovaná aj ohľadom týchto vecí bola vyzvaná na vydanie týchto vecí. Na osobnom stretnutí však uviedla, že časť vecí už neexistuje, časť mala byť nadobudnutá za trvania manželstva, prípadne časť vecí mala zmiznúť, alebo si ich mal žalobca zobrať, resp. sa k časti vecí nevedela ani vyjadriť. V prípade, že by nebolo možné tieto veci vydať, žiadal žalobca náhradu škody vo výške 5.000,- EUR.

Na pojednávaní dňa 13.06.2011 právna zástupkyňa navrhovateľa uviedla, že oni trvajú na podanej žalobe.

Odporkyňa uviedla že pokiaľ ide o tú exekúciu, tak v podstate prostredníctvom nej chcela vymôcť zameškané výživné od žalobcu, avšak problém je v tom, že nemôže dostať úver z banky aby odkúpila uvedený podiel, nakoľko banka zdržuje schválenie úveru preto, že v minulosti žalobca zobral úver na svoju hráčske dlhy, ktorý nakoniec musela splácať ona s ručiteľom. Uviedla, že tento úver doteraz nie je splatený, teda aj ona je nedôveryhodný klient.

Odporca uviedol, že výživné neplatil preto, že je stále vedený na Úrade práce a nikde nerobí. Niekoľkokrát žiadal o zníženie výživného, ale súd mu to vždy zamietol. Pokúšal sa aj vysporiadať s odporkyňou, ale ona jeden deň súhlasila a na druhý už nie. Je pravdou, že si zobrali mladomanželskú pôžičku a pokiaľ bol on zamestnaný, tak ju platil, potom ju splatil jeho brat. Taktiež druhý úver vo výške 50.000,- Sk splácala po 300,- Sk žalovaná a 300,- Sk jeho brat V.. On z toho 25.000,- Sk vyplatil, ale keďže sa to ďalej neplatilo, tak to narástlo zas na takú výšku ako to bolo na začiatku. Uviedol, že byt by nikdy v živote nemali, ale V. Q. na ich rodinu previedol členské práva v sume 25.000,- Sk. On na ten byt mal už dvoch kupcov, ale žalovaná ho odmietala predať. Pokiaľ ide o to násilie, tak žalovaná na to nemala dôkaz, on vzal vinu na seba, už by to nikdy neurobil. On z predmetného bytu odišiel po rozvoде. Potom už nemal prístup do bytu lebo odporkyňa vymenila všetky zámky na byte, pritom ten byt financoval on a jeho rodina. Pokiaľ ide o tvrdenie žalovanej že bol hráčom, nie je to pravda. Ten byt bol pôvodne družstevný a oni ho odkúpili. Žalovaná vtedy pracovala na družstve, ale mala málo podielov, tak žalobcov starý otec previedol podiely na ňu a potom to už kúpili. Jeho starý otec sa volal V. Q.. On býval po opustení bytu v X. Y. u svojej matky, tam mal jednu izbu. Tu sa mu nedarilo nájsť si robotu, tak aj vycestoval do ČR, ale aj tam bola kríza. Je nezamestnaný. Pokiaľ ide o tie hnutelné veci, tak motorku značky Babeta dostal darom od svojej starej matere asi tak 1 až 3 roky pred uzavretím manželstva. Pokiaľ on vie, tak žalovaná tú motorku predala a obohatila sa tak na jeho účet. Nevie kedy ju predala. Televízor značky Color dostal ako svadobný dar od mamy. Zostal v byte. Takisto aj vŕtačka zn. Narex, ktorú si kúpil pred uzavretím manželstva. Pod pojmom kompletné zámočnicke náradie rozumie napr. vŕtáky, šrobováky. Uviedol, že nevie uviesť počet, ale bolo ich veľa, od malého po veľký. Taktiež mal sťahováky, dva veľké a jeden malý. Ten koncový zosilňovač kúpil ešte pred uzavretím manželstva. Lyžiarsku výbavu si kúpil po vojne. Skladací gauč im dala mama keď dostali byt, aby mali na čom spať. Keď im ho dávala, tak

bol nový. Pokiaľ ide o tú osobnú výbavu, tak to mal na mysli výbavu pred svadbou ktorú doniesol a to boli uteráky, obliečky, plachty, páperové hlavnice a periny, nové uteráky. Bola toho spústa. Pokiaľ ide o tú zlatú retiazku, to bola klasická zlatá s priveskom d'atelinky. To si tiež kúpil za slobodna. Pokiaľ ide o snubný prsteň, je to ženský prsteň, ktorý dal pred manželstvom odporkyni. Snubná obrúčka je klasická obrúčka, ktorú mali pri svadbe. Tie hodinky boli Primky na ťažovanie, ktoré dostal na birmovku, nejak ich nenosil, boli úplne nové a tak ich zobral do bytu, kde aj ostali. Priestorový digitálny programátor je zabudovaný na stene bytu, dal ho tam keď sa robil plyn do bytu. Kupoval ho osobne v Rakúsku pred uzavretím manželstva. Pokiaľ ide o rádio, to mu daroval brat keď už boli manželia, ale mal k nemu taký vzťah, chcel ho a nedala mu ho. Pokiaľ ide o ten priestorový digitálny programátor a termostat, tak tu ide o jednu položku. Videorekordér tiež kúpil za slobodna a vtedy stál veľa. Hifi vežu kúpil už počas manželstva, ale na splátky a tie splácal on. Pokiaľ ide o mládežnícku a mladomanželskú výbavu, tak tá predstavuje to, čo spomenul pri osobnej výbave a to sú svadobné dary ktoré dostal a to sada hrncov hnedej farby, dva obedové súpravy 12 dielne, jeden 12 dielny klasický príbor. Pokiaľ ide o tie dosky, resp. to drevo, tak to bolo tak, že on zobral dosky z Y. od brata, ktorý ich chce teraz zaplatiť a dal z nich urobiť vešiakovú stenu do bytu nejakého pána N. z K. a ten ich namiesto toho to urobil z nejakého mäkkého dreva, hoci on mu dal bukové. Tú vešiakovú skriňu robili keď dostali byt. Ten stropný podhľad umelý v byte je našrobovaný v byte. On ho však musel odrobiť a zostal v byte žalovanej. Elektrický ohrievač bol červený, kúpil sa za trvania manželstva a bol kúpený z jeho výplaty. Lustre - jeden bol kryštálový a druhý drevený, dostal ich ako dar od jeho rodiny, už ale nevie od koho. On pri manželke nemal ani korunu, aj v zime chodil do práce na bicykli a pritom si on zobral v OFZ pôžičku 10.000,- Sk aby rodina mohla ísť na dovolenku do Chorvátska.

Odporkyňa uviedla, že v ich manželstve skutočne dochádzalo k násiliu zo strany žalobcu, jeho brat dokonca volal aj políciu. Žalobca nerobil, požíval alkoholické nápoje, hrával na automatoch. Od lekára nie je záznam len preto, že ona radšej odišla. Žalobca odpustil byt dobrovoľne a to ešte pred rozvodom, ona ho nevyhodila. Po rozvode aj ona nejaký čas bola na sociálnych dávkach a chcela sa s ním nejako dohodnúť, ale on nesúhlasil s ničím. Poukázala na to, že od roku 1989 boli manželia a teda veci, ktoré sa kúpili zo spoločných peňazí patrili do BSM ako napr. hifi súprava, pretože aj ona bola kupovaná počas trvania manželstva a je jedno, že ju splácal žalobca zo svojej mzdy. Je pravdou, že žalobcovi vznikol veľký dlh na výživnom ktoré neplatil, jej poradili, aby ten dlh vymáhala prostredníctvom exekúcie tak, že si tým v podstate odkúpi ten podiel na byte. Pokiaľ ide o ich BSM, tak oni do troch rokov neuzatvorili dohodu, takže veci zostávajú tomu, kto ich využíva. Žalobca odišiel, ničím na byt neprispel a nepodielal sa ani na takých platbách, ktoré sú nezávislé od toho, či v byte býva alebo nie. Pokiaľ ide o tie podiely ktoré spomína, tak tie majú súvis s pozemkami, že nemuseli odrábať záhumienku, avšak byt dostala ona ako členka družstva, lebo pracovala na družstve a bývali v ňom od roku 1991 a až v roku 2000 ho dokúpili. Pokiaľ ide o toho syna, tak ten dobrovoľne odišiel. Má 21 rokov a vedie svoj život. Pokiaľ ide o ten úver, tak 2 roky pred rozvodom bola situácia už neúnosná, žalobca hral na automatoch, pil, museli si zobrať pôžičku. Dala sa zobrať najnižšia 50.000,- SK a skutočne tá sa rok do rozvodu splácala zo spoločného účtu, avšak po rozvode ju 7 rokov splácala ona a ručiteľ a žalobca nie. Pokiaľ ide o výživné, to žalobca nezaplatil ani vtedy keď pracoval napr. vo firme J.. Pri tých hnutelných veciach uviedla, že Babetu mal pred sobášom, už vtedy bola kupovaná z druhej ruky. Posledné roky ich manželstva bola nefunkčná, celé roky bola v spoločných priestoroch, nevie ale kde je teraz. Tie priestory boli otvorené. Ten televízor už nie je funkčný, neexistuje. Skutočne bol kupovaný ako svadobný dar. Vŕtačku zn. Narex nikdy za trvania manželstva nemali. Čo sa týka zámočnickeho náradia, tak iste nejaké bolo, dokupovalo sa počas celého manželstva, ale s tým robil predovšetkým syn, nevie kde je teraz. O žiadnych sťahovákoch nevie nič, ani o gola sade. Ona ju určite nepoužívala, je to 20 rokov staré náradie. Koncový zosilovač bol nadobudnutý počas manželstva a zobral si ho manžel keď si prišiel po osobné veci. Tiež si zobral aj lyže, ešte si ich niekedy po rozvode od neho požičiaval syn. Skladací gauč bol vlastne stará švédka lavica ktorú im dala svokra na ktorej vyrastal navrhovateľ a jeho traja súrodenci. Keď menili nábytok tak ju vyhodili, pretože ju už nikto nechcel. Pokiaľ ide o osobnú a mládežnícku výbavu, tak pokiaľ vie, tak hlavnice a periny si zobral a pokiaľ ide o nejaké plachty a uteráky, tak tie sa za 15 rokov manželstva určite zadržali a museli sa kúpiť nové. O hrncoch ako ich opísal žalobca nevie. Retiazku s priveskom mal a keď mal syn asi 10 rokov, tak ju stratil. Pokiaľ ide o snubný prsteň a obrúčku, tak ich zrejme zobral navrhovateľ, pretože ona ich nemá. Ten snubný prsteň navyše nebol s očkom, takže ani nevie, aký jej kúpil. Tiež nevie o žiadnych hodinkách. Rádio dostali obaja od brata, ktorý keď dokončil strednú školu elektrotechnickú, tak to vyrábala na skúšky. To nebolo funkčné už počas manželstva. Ten priestorový digitálny programátor s termostatom sa kupoval ešte počas manželstva, pretože plyn zavádzali v roku

1999. V podstate neskôr bol nefunkčný, zhorel. Videorekordér bol pokazené a bola to prvá vec, ktorú si zobral žalobca keď odchádzal. Hifi veža bola zakúpená skutočne za manželstva ako povedal žalobca a zaplatená zo spoločných peňazí, táto je ešte v detskej izbe a je nefunkčná. Skutočne je pravdou, že bolo použité drevo, ktoré zohnal žalobca na tú vešiakovú stienku keď sa nasťahovali do bytu v roku 1991 a platili tam len za zrkadlo. Pokiaľ ide o stropný podhl'ad, tak v podstate to je niečo čo vyhadzovala jeho sesternica už ako použitý materiál a skutočne to oni majú v spálni na strope, pretože praskala povala. Pokiaľ ide ešte o ten ohrieváčik, tu by chcela vidieť bloček od zakúpenia, lebo to bola taká malá oranžová kocka, ktorú ukradol v OFZ. Lustre kúpili počas manželstva.

Na otázku právnej zástupkyne navrhovateľ uviedla, že od roku 2003 ju žalobca nikdy nevyzval na užívanie bytu, ani ho nikdy neužíval. On dobre vie, že na polícii bol spísaný nejaký zmier, na základe ktorého opustil byt, ten byt ona užíva teraz s dcérou a s priateľom.

Na otázky navrhovateľa uviedla, že ona nevie presne kedy, ale keď mal vlastne zákaz vstupu do bytu, tak prišiel aj s políciou a ona ho nechala aby si chodil po byte. Nekomontrovala ho čo si berie. Vtedy si zobral nejaké veci.

Navrhovateľ uviedol, že jemu manželka dala len nejakú jednu krabicu so starými svetrami, on z bytu nezobral nič. Babetu a lyže predala žalovaná.

Na pojednávaní dňa 03.10.2011 svedkyňa Ž. Q. uviedla, že oni syna s nevestou podporovali. Pokiaľ ona vie, tak za slobodna mal Babetu, to mu kúpili ešte jej rodičia a aj video. To v dedine nemal ešte nikto. Stálo 20.000,- Sk a bolo z Nemecka. Taktiež ona každému zo synov kúpila zlatú retiazku s príveskom. Mal takisto dobrú vŕtačku ktorá chodila po celej dedine keď potrebovali niečo vŕtať. Za slobodna mal aj nový bicykel, ktorý dostal od krstného otca. Keď sa ženil, tak dostal tiež krásu krištáľovú súpravu, to boli poháre s fľaškou. Dostal aj obedovú súpravu, bratanci sa mu zložili na farebný televízor. Dostal aj príbory. Keď sa u nich transformovalo družstvo, tak prechádzalo na podielové a nevesta nemala tam podiely, tak jej otec jej prepísal podiely v hodnote 30.000,- Sk. Bola to zároveň aj podmienka aby mali prednosť pri pridelení bytu. Samozrejme keď sa nasťahovali, tak som im kúpila nejaké šálky a taniere. Keď sa išiel robiť plyn, tak som im dala knižku kde bolo 30.000,- a za to tam urobili plyn a radiátory. Uviedla, že oni ich podporovali ako mohli. Každému zo synov dala takú výbavu ako sa dáva dievčatám. Uviedla, že keď sa ženil, tak mu jeden zo synov kúpil ako dar topánky za 4,000,- Sk a v nich chodí lyžovať doteraz, ako aj s lyžami ktoré mal. Taktiež keď niečo v byte prerábali, či už kvetinovú stenu alebo podlahu, tak všetko drevo išlo od nich.

Na otázku právnej zástupkyne navrhovateľ uviedla, že jej syn prišiel z X. bez lyžice a bez uteráka. Jej to bolo ľúto, že keď tam boli na návšteve, tak ju dosácali bratia odporkyne a najstaršieho syna zvalili a ona vtedy nič nepovedala. Syn prišiel vtedy ku nej a potom išiel do Čiech. Nedarilo sa mu, bol dokonca aj bezdomovec. Ona potom zariadila, že dostal nejaké české peniaze a vrátil sa domov. Keď niečo ona dávala, tak dávala synovi.

Na otázku právneho zástupcu odporkyne uviedla, že chodili k nim často na návštevu a nikdy nie s prázdnyimi rukami. Keď žalovaná odišla do kúpeľov, nechala jej synovi 20,- Sk a on chodil do roboty na bicykli. Ani kávu nebolo čím ocukriť. Keď tam prišla, vždy išla na nákup. Uviedla, že žalovaná má troch bratov, oni si radi vypili, aj jej otec bol prakticky opitý každý deň. Nepodporovali ich, nebolo čím. Pokiaľ podporovala práve toho syna, bolo to preto, že tam robil len on. Odporkyňa išla do roboty až po materskej a robila len od jari do jesene. Bola náročná, čo videla u iných chcela aj ona.

Na otázky žalovanej uviedla, že ona si nepamätá, že by jej syn hrával na automatoch. Keď tam boli aj pozrieť, nikdy ho tam nenašli. Naopak neveste mala ešte počas manželstva priateľa čo mal 4 deti. Celá dedina to vedela len ona nie. Podľa nej žalovaná záhumienku nemala, to mala len stará mať. Čo sa týka fyzického násillia syna, tak o tom ona nevie. Len raz mala žalovaná červený krk, ale ona pri ničom nebola.

Svedok V. M. na pojednávaní uviedol, že oni brata s rodinou dost' podporovali. On bol dlho slobodný. Nejaké peniaze mal, takže keď bolo treba požičať alebo sa robila nejaká zabíjačka, chovali sa morky. S bratom si kúpili video, on mu ho potom splatil. Mal babetu. Dal mu aj nejaké náradie. On sa ženil v roku 1989 a za socializmu to bolo dost'. Švagriná mala vtedy ešte neploletých bratov, matka jej zomrela.

Na otázku navrhovateľ uviedol, že keď bolo treba nejaké peniaze, tak prišli do X. Y.. Oni tak boli trikrát. Raz tam bola aj polícia. Chceli sa dohodnúť ohľadne nejakých vecí z bytu, alebo žalovaná povedala, že z bytu sa brat nič nebude. Brat tam mal veľa vecí, napr. čisto nové montérky, topánky, čižmy. Nakoniec mu dala len nejaké staré veci. Pokiaľ ide o pôžičky tak on vie, že si zobrali mladomanželskú a potom ešte jednu vo výške 50.000,- Sk na prerábku bytu. Pri oboch ručil a tú mladomanželskú aj dosplácal. Bola tam nejaká nízka splátka, asi 300,- Sk. Pokiaľ ide o tú druhú, tak tam najskôr splácal po 1.150,- Sk a potom prišiel o zamestnanie, došlo tam k prevode tej pôžičky a teraz platí po 50,- EUR od marca. Presnú sumu koľko zaplatil ako ručiteľ nevie.

Na otázku právnej zástupkyne navrhovateľ uviedol, že v súčasnosti žalobca býva v jeho byte, majú nájomnú zmluvu. Mal by tam platiť okolo 200,- EUR, ale on v podstate od neho požaduje len to, čo od neho pýta spoločenstvo a samozrejme musí platiť plyn a elektriku.

Na otázku odporkyne uviedol, že je možné, že aj ona platí ten úver.

Odporkyňa uviedla, že tak ako vyzvala banka jeho, tak vyzvala aj ju a ona dlhé roky platila po 300,- Sk, teraz spláca po 12,- EUR mesačne.

Na otázky právnej zástupkyne svedok uviedol, že pokiaľ si pamätá, tak bratovi odporkyňa dala len oblečenie a to video čo bolo nefunkčné. On už presne nevie ako to bolo. Pokiaľ ide o video, to vtedy aj s nejakými kazetami stálo 20.000,- Sk, brat mu dal 10.000 Sk.

Svedok F. M. na pojednávaní uviedol, že pokiaľ ide o tie zlaté retiazky, tak on si pamätá, že otec mal dve, pričom jednu stratil svedok keď bol ešte malý. Potom zmizlo nejaké zlato keď mal zlomenú nohu a otec ho bol pozrieť, vtedy zmizli aj nejaké prstene. Vftačku nikdy nemali, mali len nejakú obyčajnú, starú, bez príklepu. Aj video bolo pokazené, bolo to 25 ročné video. Kde je babeta, to on skutočne nevie, bola v spoločných priestoroch. Televízor bol veľmi starý, potom si on zohnal od kamaráta a teraz majú úplne nový, ktorý kúpila žalovaná. Hrnce mali modré a tie už vyhodili, teraz majú takisto nové. Je pravdou, že si na lyžiarsky výcvik zobral otcove lyžiarky od staršej, nevie či si ich otec zobral alebo kde sú. Ohľadom zámočnického náradia uviedol, že prakticky to nebolo nič moc, len pár šrobovákov. Taktiež paplóny majú nové. Žalovaná kupovala nové, veľké na manželskú posteľ. Aj uteráky majú nové, niektoré kupoval aj on. Sťahovák bol jeden, taký k babete, nevie kde je. Vežu mal on v detskej izbe, je nefunkčná. Aj termostat bol zlý, on sám ho vyhodil, zapojili to inak. Aj kvetinová stena sa dávno vyhodila keď prerábali byt. O koncovom zosilňovači sa nevie vyjadriť, aj staré rádio bolo v kuchyni, ale to sa muselo dávno vyhodiť. Mali aj taký starší červený gauč, bol dlho v spoločných priestoroch kde ho vyniesli, lebo ho nepotrebovali. Bol od staršej, potom sa vyhodil. Gola sadu si pamätá takú malú, červenú, ale nikdy keď doma niečo robili, tak žalobca nič nevedel nájsť. Pokiaľ chodili na dovolenky do Chorvátska tak to keď bol malý, mal astmu. Mali záhumienku kým žila starká, chodili tam pracovať. Pokiaľ ide o obedovú súpravu tak si pamätá, že mali vianočnú so zlatým, ale tá sa porozbýjala. Je pravdou že teraz prerábali, ale v podstate to robil ton a to kúpeľňu, záchod, kuchyňu, menili sa podlahy, boli z dosiek, teraz je tam plávajúca. Robili aj sadrokartónovú priečku aby sestra mala vlastnú izbu. Plynový kotol je zlý, nezohrieva vodu.

Na otázku navrhovateľa uviedol, že skutočne keď mal zlomenú nohu, tak otec mal kľúče od bytu a bol ho navštíviť, potom zaregistrovali že zmizlo zlato. Je pravdou, že povedal žalobcovi, že jedna klipsňa na lyžiarkach je zlomená a že ju musí opraviť. On ale skutočne nevie kde topánky sú. Na otázku, ako je možno, že keď navrhovateľ z bytu odchádzal, tak všetko fungovalo a teraz nič nefunguje uviedol, že ten televízor mal 300 rokov a video snád' 1000 rokov. Pokiaľ ide o nejaké náradie, aj keď niečo v byte prerábali, prakticky si museli všetko požičať. Pokiaľ ide o tú babetu, tá 4 roky bola hodená v spoločných priestoroch. Je pravdou, že prerábky sa robili keď sa rodičia rozviedli. Bolo to počas neprítomnosti žalobcu a pokiaľ on niečo robil, nemal jeho súhlas. Na otázku, že keď sa tam svedok toľko narobil, tak prečo ho žalovaná z bytu vyhodila uviedol, že to nesúvisí s predmetom tohto konania.

Navrhovateľ uviedol, že podľa neho teraz syn klame. Keď bol v Čechách, tak mu do očí povedal, že mama babetu predala, ale že nepovie komu, aby neboli problémy.

Svedok uviedol, že na tie súčiastky, čo kupoval na babetu, by možno našiel ešte bloky a k tej kúpeľne k prerábke uviedol, že to už museli urobiť, pretože prakticky správcu bytu každý druhý týždeň vytápali. On mal kamaráta vodára - kúrenára, ktorý mu s tým bol pomáhať a povedal, že strašnejšie veci, ako tam mali oni, on ešte nevidel.

Svedkyňa M. M. na pojednávaní uviedla, že pokiaľ ide o televízor, tak vie, že mali taký starý, farebný. Už sa pokazil a dávno nie je v byte. Teraz majú nový. Pokiaľ ide o video, tak to si asi otec zobral, ale nepamätá si na to. Kedysi mali také modré hrnce. Tanierovú súpravu majú bielu, akú mali predtým, to si už nepamätá. K prsteňom uviedla, že si pamätá jeden z bieleho zlata a jeden zo žltého zlata a obrúčky, ale tie asi zobral žalobca keď mal brat zlomenú nohu. Tá babeta bola dlho v pivnici, bol tam aj bicykel a niekto to ukradol. Červený gauč im dala starká, bol pokazený, tak sa vyhodil. V detskej izbe mali vežu, ale už keď bol žalobca doma, tak bola pokazená, zalepil dvierka na kazety a tú vežu im nechal. Paplóny aj periny majú dávnejšie nové. O vŕtačke nevie.

Na otázku navrhovateľa svedkyňa uviedla, že nový televízor kúpila žalovaná Pokiaľ ide o zlato, tak ona skutočne vtedy v byte bola. Žalobca prišiel so strýkom V. a tvrdil, že ich ide len pozrieť.

Navrhovateľ uviedol, že svedkyňa tam nebola, že im prišiel otvoriť syn. Na to svedkyňa uviedla, že určite na tej zlomenej nohe. Navrhovateľ uviedol, že podľa neho 7 ročné dieťa, svedkyňa opravila že 10, si nemôže presne pamätať a že podľa neho je pripravená od mamy.

Znalec na pojednávaní uviedol, že pokiaľ ide o koeficient polohovej difereciácie, ktorý právny zástupca odporkyne považuje za nesprávny, podľa nich môže byť len 45% a predkladá súdu aj stranu 33 metodiky výpočtu všeobecnej ceny nehnuteľnosti, tak tu znalec konštatoval, že pokiaľ ide o znalecký posudok znalca B., tento k dispozícii nemal, nerobil kontrolný znalecký posudok, navyše ako je zrejmé, tak tento mal byť robený v minulosti. On vychádzal z toho čo zistil a vide. Pokiaľ aj boli nejaké vysvetľujúce školenia na ministerstve spravodlivosti, spravidla k tomuto koeficientu, mali brať do úvahy nehnuteľnosti k okruhu 15 km. V danom prípade si treba uvedomiť, že obec M. X. je približne v takej vzdialenosti od okresného mesta, navyše výstavbou cesty R1 došlo značnému zrýchleniu posunu do okresného mesta. Na otázku že či elektroinštalácia a jej výpočet koeficientu, resp. jej podielu na všeobecnej hodnote je v poriadku, pokiaľ oni teraz predkladajú súdu k nahliadnutiu fotografie, z ktorých je zrejmé že v byte nie je elektroinštalácia v poriadku a že maj natiahnutý kábel, aby mali funkčné niektoré zásuvky uvádza, že tieto veci on vtedy nevidel. Pokiaľ ide o elektroinštaláciu, bral do úvahy nejaký štandard, priemer. Pokiaľ nefunguje časť, v podstate to nemá až taký význam, pokiaľ sa nemusí robiť celá elektroinštalácia nanovo.

Odporkyňa uvádza, že ona znalca upozornila na tri veci a to na zlé kúrenie, elektroinštaláciu a zlé okná.

Žalobca uviedol, že elekrika bola robená ešte jeho bratom, ktorý je elektrikár.

Znalec uviedol, že ohliadku vykonával za účasti žalobcu a ten môže potvrdiť, že žalovaná ho upozornila len na výmenu radiátorov v roku 2010, na nič iné. Žalobca toto potvrdil. Znalec ďalej uviedol, že v podstate to aj tak nemá vplyv na konečnú cenu, pretože ide zrejme o nejakú chybu, ktorú je možné odstrániť, pretože rozvody normálne fungujú, v byte sa svieti, elektromotory fungujú.

Na otázku, že pod položkou 20 zakomponoval v spoločných priestoroch výťah, ktorý tam nie je znalec uvádza, že je tam ale koeficient 1, že tento v žiadnom prípade neovplyvňuje potom výsledok. Na otázku umiestnenie bytu v bytovom dome (č.l. 7 znaleckého posudku), kde právny zástupca žalovanej uviedol, že podľa nich by malo byť použité na byt na 4 a vyššom podlaží na výťahu alebo byt na najvyššom podlaží, ako predložil súdu stranu 35 metodiky, znalec uviedol, že v danom prípade muselo byť použité tak, ako použil on, teda byt v krajnej sekcii na 2 až 6 podlaží, nakoľko v danom prípade ide o bytovku,

ktorá má 3 nadzemné podlažia a nie je teda možné to posudzovať tak, ako keby bola bytovka viac ako 4 poschodová. Toto je v súlade s metodikou.

Na otázku ohľadne orientácie obytných miestností uviedol, že v podstate podľa neho je to správne, tá severná strana je od poľa, kdežto byt účastníkov je skôr na juhozápadnej, resp. až na juhovýchodnej strane. Na otázku, či možno akceptovať vyjadrenie znalca B., že orientácia miestností je čiastočne vhodná a čiastočne nevhodná znalec uvádza, že nie, že je to potrebné formulovať tak, ako to formuloval on. Pokiaľ ide o položku 11, tak tam platí, že sa to určuje podľa počtu bytov vo vchode, v danom prípade je to do 10 bytov. To ostatné ako charakteristika nebytového priestoru atď. nemá prakticky význam. V podstate to tam ani nemusí byť.

Pokiaľ ide o položku vnútorný plynovod, tu žalovaná uviedla, že ten kotol tečie. Znalec uviedol, že v danom prípade je rozhodujúce, že ten kotol používajú, kúria ním a pripravujú ním teplú vodu. Pokiaľ potrebuje nejakú opravu, je to ich povinnosť aby to urobili.

Navrhovateľ uviedol, že pokiaľ ide o ten kotol a tie rozvody, on môže povedať, že sa z jeho stavebného sporenia do toho investovalo okolo 100.000,- SK v čase, keď byt dostali a keď teraz je kotol chybný, môže to dať žalovaná opraviť.

Na otázku, či stav dverí, kde fotografie predkladajú súdu, mal vplyv na cenu bytu znalec uviedol, že on v úvode znaleckého posudku popisuje, že tieto sú v pôvodnom stave. Ide o prirodzené opotrebenie. Pri rodinných domoch sa napr. počíta životnosť 100 rokov a percento opotrebenie od začatia užívania je 1% ročne, pri bytovke sa ráta životnosť len 90 rokov a teda to percento je 1,25.

Na otázku právneho zástupcu odporkyne, či má vedomosť, že v posledných troch rokoch za takúto sumu bol predajný nejaký byt v tejto lokalite znalec uviedol, že pokiaľ on skúmal realitné kancelárie, tak predávaný nebol vôbec podobný byt, mohol byť predávaný nie verejne ale darovaný, alebo nejak inak, kde sa nie je možné dopátrať ceny. On ani po tom, čo dnes počul na pojednávaní, nevidí dôvod na zmenu znaleckého posudku. Pripomenul, že všeobecná cena je nejaká cena, za ktorú by sa v danom mieste a čase mala predmetná nehnuteľnosť dať kúpiť alebo predať.

Svedkyňa S. Ď. na pojednávaní uviedla, že ona sa do bytovky presťahovala asi pred 12 rokmi. Predtým tam už bývala. Nevedela uviesť, či v tom čase už boli účastníci rozvedení alebo či ešte prebiehalo rozvodové konanie, ale chceli sa dohodnúť o rozdelení majetku. Žalobca tam mal nejakého svedka, žalovaná si zavolała ju. Uviedla, že oni sa v podstate nedohodli, pretože pokiaľ bol návrh, že jeden si nechá spálňu, druhý obývačku, tak návrh žalobcu bol taký, aby sa to pílilo na polovice. Taktiež ohľadne bytu bol návrh, že by sa to prepísalo na deti, ale žalobca chcel, aby ho žalovaná vyplatila a potom nech to prepíše na deti. Pokiaľ ide o ten byt, tak predpokladá, že je to tak ako v ich byte. Sú to 40 ročné byty, postupne treba všetko meniť. Vie, že žalovaná musela niečo prerábať v jadre, lebo ich vytápala, tiež riešila kuchyňu. Dosluhujú aj pece, radiátory. Ona po tom, ako odišiel žalobca zaregistrovala že má nové podlahy, v kuchyni všetky dvierka, dres, dosku, batérie v kuchyni a kúpeľni, umývadlo v kúpeľni, možno aj vaňu.

Na otázku právneho zástupcu odporkyne uviedla, že žalobca keď odišiel z bytu tak si zobral nejaké video, kazety a osobné veci. Čo si zobral, ona osobne nevidela. Ona konkrétne nevidela žalobcu nič odnášať do auta. Ohľadne spoločných priestorov uviedla, že tie boli voľne prístupné. Ona vie, že žalobca mal v kotolni nejakú skriňu, zrejme tam mal nejaké náradie. Na otázku právneho zástupcu žalovanej, či rozumel správne, že do tých spoločných priestorov mohol vstúpiť akýkoľvek obyvateľ M. X. odpovedala že áno. Vchod do bytovky mal kľučku z oboch strán a nebol uzamknutý. Pokiaľ ide o jadro, tak ide o pôvodné umakartové, ale je nanovo vymaľované. Taktiež v kúpeľni sú nejaké zmeny. Nevedela ale povedať, či je okachličkovaná.

Na otázky právnej zástupkyne žalobcu uviedla, že skutočne ona nevidela žalobcu nič z bytu vynášať. Ona len povedala, že si mohol niečo odniesť. Pokiaľ ide napr. o batérie tak to vie porovnať, lebo ona má ešte v byte batérie v byte pôvodné, tak ten rozdiel je zrejmy. Žalovaná jej povedala, že jej to boli meniť bratia a bolo to už po rozvoде.

Na otázku navrhovateľa uviedla, že vchod do bytovky a do spoločných priestorov bol otvorený a voľne prístupný. Bytovka, resp. spoločné priestory boli zamknuté dovtedy, kým bolo spoločné kúrenie, ale odkedy má každý byt samostatné kúrenie, to je približne 12 rokov, tomu už tak nie je.

Svedok B. X. na pojednávaní uviedol, že on nebýva v tej bytovke. Býva u otca a je bratom žalovanej.

Na otázky právneho zástupcu žalovanej uviedol, že on pomáhal žalovanej pri rôznych opravách a prerábkach bytu. Prerábala kúpeľňu, záchod, kuchyňu. ON jej pomáhal osobne a taktiež aj finančne, ale to len tak jej požičal napr. 100,- EUR keď potrebovala. V kúpeľni sa dala nová vaňa, dlažba, taktiež v záchode sa dala nová dlažba, v kuchyni nové police, dres. Maľoval sa celý byt. On to robil zadarmo asi tak 2-3 týždne. Okrem neho chodili aj bratia odporkyne. Uviedol, že žalovaná so žalobcom bývali asi rok po svadbe u nich, potom dostali byt od družstva.

Na otázku právnej zástupkyne navrhovateľ uviedol, že kúpeľňu robili asi v septembri 2009 a kuchyňu vlni pred Vianocami.

Na otázky navrhovateľa, že už je štvrtou osobou, ktorá prerába byt a teda komu má veriť, že ho prerábal svedok uviedol, že komu mal pomôcť ak nie sestre. Pomáhal aj synovec F. a aj Ďalší bratia. On nevidel žiadny súhlas od žalobcu na prerábku bytu, ale keď tiekla voda tak sa to urobiť muselo.

Svedok W. X. na pojednávaní uviedol, že je bratom odporkyne.

Na otázky právneho zástupcu odporkyne uviedol, že on sa podieľal na rekonštrukcii bytu a pomáhal žalovanej fyzicky aj finančne a to predovšetkým v priebehu 3 rokov. Fyzicky tak, že pomohol urobiť čo vedel a finančne tak, že jej požičal nejaké peniaze ktoré mu vráti keď sa majetkovo vysporiadajú so žalobcom. Na kúpeľňu jej dal asi 1.00,- EUR a dokopy ta tie 3 roky to mohlo byť tak 4.000,- EUR. On pomáhal pri rekonštrukcii kúpeľne, kde sa vymenila vaňa a dlažba, robilo sa aj v kuchyni. On tak 2-3 dni pomáhal pri kúpeľni, celkovo to mohlo byť tak týždeň. Striedali sa podľa toho, kto čo vedel. Boli tam aj všetci bratia, rôzni majstri, syn X. a ľudia ktorých on nepoznal. Kúpeľňu a záchod prerábal približne pred dvoma rokmi.

Navrhovateľ uviedol, že toto všetko je zmanipulované. Sú to jej bratia a tí nebudú hovoriť proti sestre.

Žalovaná uviedla, že pokiaľ sa na pojednávaniach hovorilo, že byt dostali vďaka tomu, že pán Q. na nich previedol nejaké členské podiely, tak pre ozrejmienie situácie uvádza, že to nie je pravda. Byt už dostali v roku 1991 a podiely boli prevedené v roku 1993. Predložila súdu už prihlášku na obder elektriny z roku 1991 z ktorého je zrejme, že to mali po predošlých nájomníkoch.

Právny zástupca žalovanej žiadal, aby sú nariadil znalecké dokazovanie kontrolné a to znalcom mimo Oravy tak, aby bola zaručená maximálna objektivita.

Na pojednávaní dňa 18.07.2012 práva zástupkyňa žalobcu uviedla, že pokiaľ ide o znalecký posudok znalca Ing. Z., majú za to, že sú určité nezrovnalosti so znaleckým posudkom znalca Ing. W., kedy pri technickej hodnote bytu sa znalci líšia prakticky len o 1.000,- EUR, potom sú ale už značné rozdiely. Je tu napr. iný koeficient polohovej diferenciácie. Nerozumie napr. prečo jeden znalec uvádza orientáciu bytu na juhozápad a Ing. Z. na sever. Má to vplyv na cenu bytu. Takisto sú rozdiely v bode 12 - Doprava a v položke 7 ohľadne nezamestnanosti. Súdu predložila ponuky realitných kancelárií ohľadne bytov z

okolia, kde bolo zrejme, že ani v G. na W., čo nie je až tak lukratívna lokalita, sa hodnota bytu pohybuje v sume 27.560,- EUR, čo je prakticky najnižšia suma za 2 izbový byt.

Svedok Ing. W. Z. na pojednávaní uviedol, že on je bratranec navrhovateľa. Na otázku PZ navrhovateľa, či má vedomosť o nejakých veciach, ktoré vlastnil výlučne pred manželstvom navrhovateľ, uviedol, že si nespomenie na všetko, ale dostal nejaké svadobné dary, konkrétne od neho dostal farebný televízor. Vie, že už pred manželstvom mal kúpenú Babetu a video, lyžiarky a lyže a mal nejakú manželskú výbavu, ktorú mu dala mama. On vie, že keď odchádzal od odporkyne, tak si nezobral prakticky nič a vie to preto, že bol asi dva krát prítomný pokusom o dohodu s odporkyňou, kde ho zavolať navrhovateľ, bol tam aj jeho brat a k žiadnej dohode nedošlo a teda podľa jeho vedomostí si navrhovateľ neodniesol nič. Na otázku čo sa stalo s tými hnutelnými vecami uvádza, že len z vyjadrenia bratranca vie, že zostali tam v byte. Navyše keď navrhovateľ prišiel bývať k svojej matke, tak ešte on mu pomáhal nejakým drobným nábytkom a sedacou súpravou.

Na otázku navrhovateľa, akým činom došli k spoločnému bytu uvádza, že on má manželku, ktorej ujo bol dobrý kamarát s bývalým predsedom družstva K., účastníci vtedy bývali asi u otca odporkyne a cez tohto uja sa vybavil pre nich byt. Nastal tam však problém, že nie sú členmi družstva a preto náš spoločný starý otec Q., ktorý bol členom PD, prepísal pani M. jeden podiel, aby sa stala členkou PD. Navrhovateľ svedka opravil, že žalovaná robila na PD a mala podiely ale v nízkej hodnote.

Je pravdou, že navrhovateľ mal nejaké náradie na opravy - vrtačku, vrtáky, gola sadu. Na otázku na čom skrachovali pokusy o dohodu s pani M., uvádza, že jeho dojem bol, že zo strany žalovanej bola len fiktívna snaha o dohodu, pretože vždy, keď sa na niečom dohodlo, našla sa nejaká vec, na ktorej to potom padlo. Na otázku kto financoval byt a kto platil účty svedok uviedol, že samozrejme byt financovali manželia, ktorí ho obývali, ale fungovalo to tak, že keď sa išla kúpiť chladnička alebo mraznička, tak sa išlo po peniaze do Q., keď bol dlh na elektrike, taktiež išli do Q., to isté keď bolo treba robiť niečo s kúrením, alebo dosky.

Na otázku PZ odporkyne uviedol, že jednanie boli po rozvoде. Pokiaľ ide o tie hnutelné veci gola sadu a vrtáky bol kupovať s navrhovateľom v Poľsku on. Vrtáčku mal značky Narex, vtedy iné neboli. Ten videorekordér zrejme navrhovateľ kúpil, nevie presne, ale bude to vedieť príbuzný, ktorý je navrhnutý ako druhý svedok. Televízor ako svadobný dar mu dal on, bol farebný. O tom, aké náradie mal navrhovateľ vie preto, že buď ho bol s ním kupovať alebo z komunikácie v rodine, tak ako aj navrhovateľ vie, že on má napr. zväračku.

Svedok J. W. na pojednávaní uviedol, že žalobca je bratranec jeho manželky. Na otázku právnej zástupkyne žalobcu či vie o hnutelných veciach, ktoré mali patriť žalobcovi uviedol, že vie že mal, avšak nevie presne aké. Keď sa ich manželstvo skončilo, tak bol v tom byte pár krát, ale vždy robil v podstate šoféra. Vie, že raz bral žalobca nejakú perinu alebo paplón, ale žeby nejaký bral nejaký nábytok o tom nevie. Ohľadne babety a videorekordéra uviedol, že žalobca ich mal pred manželstvom. Ku plechovým kasňam sa vyjadriť nevedel. Náradie s istotou mal. uviedol, že financovanie bytu, alebo keď sa niečo prerábalo, tak to financovali hlavne starí rodičia a mama žalobcu. Pokiaľ ide o tie umelohmotné dielce, tak tie im dal on. Ohľadne dovoleniek uviedol, že nevie koľkokrát žalobca s rodinou bol. Navrhovateľ uviedol, že 3 krát, inak by sa žalovaná na dovolenku nedostala.

Na otázku žalovanej svedok uviedol, že pokiaľ ide o ten kazetový strop, tak keď on doma prerábala strop, tento kazetový dal dole a pretože boli z rodiny, tak ho dal do bytu účastníkov. Na ďalšiu otázku odpovedal, že on nevie, či žalobca odniesol video, keď tam bol on, tak určite nie. Pamätá si len nejaké igelitky a tú perinu. On neriešil čo si žalobca odniesol z bytu. Žalovaná uviedla, že dôvodov pre ktorý chodili na dovolenky bol ten, že ich syn bol astmatik. Na jej ďalšiu otázku uviedol, že on priamo pri fyzickom napadnutí žalovanej žalobcom nebol. Je ale pravdou, že keďže dobre vychádzali, tak bol za ňou, aby zväžila prípadné následky trestného oznámenie. Samozrejme, ona sama musela posúdiť intenzitu a dôsledky.

Znalec Ing. O. Z. v svojej písomnej odpovedi na otázky právnej zástupkyne navrhovateľa uviedol, že pri stanovovaní koeficientu polohovej diferenciacie z metodiky výpočtu všeobecnej hodnoty nehnuteľností ktorá stanovuje pre obce koeficient 0.20-0.30, vzhľadom na existenciu R1 a tým pádom lepšej dostupnosti okresného mesta znalec koeficient zvýšil o maximálne možných 0.15 na 0.45. Jednotlivé triedy pre výpočet koeficientu polohovej diferenciacie sú stavané pre mestské aglomerácie a sú jednoznačne dané metodikou výpočtu a nie je možné ich meniť. Zaradenie do tried je jedným z faktorov výpočtu všeobecnej hodnoty, ktorá je odhadom, nie však ceny nehnuteľnosti a v niektorých prípadoch nie je možné jednoznačne zatriediť skutočnosť do metodikou stanovených tried vzhľadom na umiestnenie stavby a tak znalec musí v niektorých prípadoch uvažovať aj subjektívne. Poukázal na skutočnosť, že nie je rozhodujúce, že nebolo uvedené železničné spojenie obce, nakoľko nie je možné zaradenie do druhej ani tretej triedy, nakoľko obe tieto triedy vyžadujú prítomnosť MHD.

Na pojednávaní dňa 28.11.2012 právny zástupca žalovanej uviedol, že oni by boli radi keby sa vo veci rozhodlo. Pokiaľ ide o znalecké posudky, tak oni majú za to, že posudok znalca Z. možno v plnej miere akceptovať, odchýlky tam nie sú podstatné. Oni boli ochotní akceptovať aj sumu 15.400,- EUR. Navyše, byty ktoré predkladá ako ponuky PZ žalobcu sú neporovnateľné. Prebehli celkovou rekonštrukciou, navyše ceny bytov klesajú a tieto ponuky sú nadhodnotené a za uvedenú sumu sa zrejme nepredajú. Navyše ide o byty s vlastným kúrením a garážou. Dali návrh v zmysle § 97 OSP a žiadali započítať voči navrhovateľovi sumu 3588,55 EUR, čo predstavuje sumu výživného vyčíslenú ako v konaní 7Er/72/2010, tak aj v trestnom konaní 9T/36/10 k čomu predložili súdu splnomocnenie a čestné prehlásenie. Predložili súdu prehľad o opravách, ktoré musela žalovaná robiť v priebehu užívania bytu a k tomu predkladajú aj bločky na tie veci, na ktoré ich majú.

Žalobca uviedol, že pokiaľ ide o prerábky, tak na žiadne prerábky žalovaná súhlas nemala a to ani od jeho maličkosti, ani od nikoho iného. Pokiaľ ide o ten byt, tak keby sa vystažovala, on ten byt predá za takú sumu, ako uvádza jeho právna zástupkyňa. Pokiaľ ide o výživné, podľa neho to nie je taká suma, lebo žalovaná tam nezapočítala nejaké veci.

Žalovaná uviedla, že pokiaľ ona robila opravy, išlo o nutné opravy. Nakoniec ako boli robené znalecké posudky, je tam aj fotodokumentácia. Bolo treba opraviť kuchynskú linku, pretože tam pretekal drez a zatekal až do susedov. Taktiež bolo treba opraviť ten umakart, okolo ktorého pretekala voda v kúpeľni a taktiež pretekal záchod, boli tam poškodené aj tie spoločné rúry, na to nemá ani doklady, ale bolo to treba urobiť. Ani výšku dlžného výživného si ona nevymyslela, vypočítal to mediátor N., ktorému predložila všetky doklady.

Ďalej uviedla, že pokiaľ ide o tie veci, ktoré tu uvádzal navrhovateľ, tak pri nich sú buď rozpory aj vo výpovediach svedkov, kde matka tvrdí, že video by malo byť u odporkyne, brat hovorí o tom, že si ho zobral navrhovateľ pri sťahovaní, taktiež aj údajné periny si mal zobrať pri sťahovaní. Vftačku Narex nikdy nemali. Navrhovateľ nepredložil o jej kúpe žiadny doklad a ona nevie, kde by ju mal keď bývali jeden rok u jej otca. Navyše sa ohradzuje proti tvrdeniu, že ona nepracovala, že ju navrhovateľ živil, alebo že bola nejaká náročná. Ona dokonca aj počas materskej poberala dávky za opatrovanie blízke osoby. Robila na rôzne dohody, napr. kuričku. Pokiaľ ide napr. o televízor, tak ten po 15 rokoch určite nebol v takom stave, že by sa mohol vrátiť, veci majú určitú životnosť. To platí aj o ďalších veciach, ktoré tvrdí navrhovateľ, že ich mal vo výbave, pričom niektoré sa opotrebovali, prípadne zničili. Napr. aj pokiaľ ide o lyžiarky je zrejme, že tam bol nejaký vzťah medzi otcom a dospelým synom a toto by si mali vyriešiť oni. Pokiaľ ide o babetu, tie spoločné priestory sa nezamykali a ona nemôže niešť zodpovednosť za to, že tú babetu niekto odcudzil. Navyše, je preukázané, že v čase keď bol syn chorý, odporca bol sám na návšteve bytu, vtedy zmizli aj obrúčky a iné veci a je možné, že pokiaľ mali nejaké náradie, tak si ho navrhovateľ vtedy odniesol, čo ona ako žena nevie odkontrolovať.

Na pojednávaní dňa 19.12.2012 žalovaná uviedla, že v byte sa pokazil kotel kúrenia. Ona objednala nový, koľko bude stáť, to nevie. Zároveň poukázal na to, že ten byt v T. B. sa predáva už rok a práve pre vysokú cenu sa dá predáť a pritom je komplet prerobený.

Právna zástupkyňa uviedla, že považujú ich návrh za dôvodný. Poukázala na to, že žalobca je aktívne legitimovaný na podanie žaloby, je podielovým spoluvlastníkom, pričom trvale dochádza k nezhodám s hospodárením so spoločnou vecou, preto navrhli aby súd zrušil a vyporiadal toto podielové spoluvlastníctvo v zmysle ich návrhu a to prikázaním bytu do výlučného vlastníctva odporkyne a určením primeranej náhrady za spoluvlastnícky podiel navrhovateľovi. Čo sa týka primeranej náhrady, tak zotrvávajú na našich návrhoch a vyjadreniach, návrhom aby súd určil sumu 15.000 EUR. Čo sa týka návrhu v ostatných častiach, tak tam navrhli, aby sa s tým súd vysporiadal podľa vykonaného dokazovania.

Právny zástupca žalovanej k veci uviedol, že čo sa týka bodu 5 ods. a prvé a druhé súvetie, súhlasia s tým, aby predmetná nehnuteľnosť bola pridelená žalovanej. Čo sa týka posledného súvetia bodu 5 ods. a že žalovaná je povinná zaplatiť sumu 9.300,- EUR po odpočítaní dlžnej sumy na výživnom 3.588,55 EUR a zároveň aby zobral súd do úvahy sumu na opravy vo výške 1876,- EUR. Majú za to, že znalecký posudok, ktorý bol vypracovaný ako prvý, uvádzal najreálnejšiu hodnotu bytu, ktorú možno dôvodiť z rozhodnutia KS v Banskej Bystrici pod číslom 12 Co/168/06. Čo sa týka časti B žalobného návrhu, podľa nášho návrhu podľa § 107 ods. 1 Občianskeho zákonníka poukazujúc na judikát NS ČR 25 Cdo/2616/99 sumu ktorú si navrhovateľ uplatňuje za obdobie jún 2007 - 09.06.2010 podľa tohto § považujú za premlčanú. Majú za to, že v tejto časti žalobného návrhu odseku B podľa § 79 ods. 1 považujeme tento žalobný návrh za neurčitý, nejasný a nezrozumiteľný a do pozornosti dali judikát KS Nitra 5Co 144/2007 a ďalší judikát KS Prešov 6Co 54/2006 ktorý obdobne v tejto veci rozhodovali. Uviedol, že právna veta že dočasné odsťahovanie manžela nie je sama o sebe dôkazom, že ako spoluvlastník tento byt opustil a nemá záujem pokračovať v spoluvlastníctve. Čo sa týka bodu C žalobného návrhu a to sú veci ktoré sú v predmetnom návrhu vymenované, ako motorka Babeta, ktorá bola ako svadobný dar, uviedol, že sú to veci neupotrebitelné, neexistujúce a dávno po svojej životnosti. Aj v tejto časti je žalobný návrh je premlčaný. Vzhľadom na situáciu, v ktorej sa nachádzajú obaja účastníci navrhli použiť ustanovenie § 150 ods. 1 OSP, aby si každý z účastníkov znášal trovy sám.

Súd vykonal v predmetnej veci dokazovanie výsluchom účastníkov, svedkov, znaleckými posudkami a listinnými dokladmi založenými v spise, pričom zistil tento skutkový stav:

Účastníci uzavreli manželstvo dňa 16.11.1989 pred MNV v T. B.. U oboch išlo o prvé manželstvo. Počas manželstva sa narodili dve maloleté deti F. a M..

Manželstvo účastníkov bolo rozvedené rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 5C/174/2003 zo dňa 08.04.2004, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 24.05.2004, pričom maloleté deti F. a M. boli zverené na čas po rozvedení do výchovy a starostlivosti matky a otec detí bol povinný prispievať na výživu syna 200,- Sk mesačne a dcéry 100,- Sk mesačne.

Medzi účastníkmi bola zhoda o tom, že k vyporiadaniu bezpodielového spoluvlastníctva manželov po rozvedení medzi nimi nedošlo, nakoniec vyplýva to aj zo zápisu na LV č. XXX k.ú. M. X., kde obaja manželia sú vlastníkami bytu v bytovom dome súp. č. XXX, postaveného na parc. XXX/X, byt č. 5 na treťom poschodí vo vchode č. 1 v podielovom spoluvlastníctve každý v podiele vo výške 1, nakoľko k vyporiadaniu nedošlo v lehote 3 roky od rozvodu manželstva. Titulom nadobudnutia bytu podľa tohto LV je zmluva o prevode vlastníctva bytu č. V XXX/XXXX zo dňa 20.11.2000. V konaní však nebolo sporné, že by tento byt nemal patriť do podielového spoluvlastníctva, resp. ani to, že predtým patril do bezpodielového spoluvlastníctva oboch účastníkov. Nakoniec to potvrdzovali aj nimi predložené listinné doklady - kúpna zmluva č. XX/XXX/XXXX o prevode vlastníctva bytu zo 07.05.2000, ktorou účastníci kúpili byt od Agrodružstva M. X..

Nebolo medzi účastníkmi taktiež spor o tom, akým spôsobom podielové spoluvlastníctvo účastníkov k bytu vyporiadať. Odporkyňa chcela prikázať byt do svojho výlučného vlastníctva, s čím navrhovateľ súhlasil. Nebolo však medzi nimi zhody v otázke ceny bytu, resp. sumy, ktorú by mal obdržať odstupujúci spoluvlastník, teda v danom prípade navrhovateľ. K tejto otázke súd vykonal rozsiahle

dokazovanie, kde okrem iného sa oboznámil s tromi znaleckými posudkami na stanovenie všeobecnej hodnoty predmetného bytu. Prvým posudkom bol posudok znalca Ing. W. B. z 02.10.2010, ktorý bol podaný v exekučnom konaní 7Er/70/2010 (EX 152/2010) v ktorom sa maloleté deti zastúpené matkou (odporkyňou) domáhali voči povinnému (navrhovateľovi) zaplatať výživného. Znalec v danom prípade stanovil všeobecnú hodnotu bytu na sumu 15.406,49 EUR s tým však, že jeho úlohou bolo oceniť len podiel navrhovateľa, ktorý mohol byť postihnutý v citovanom exekučnom konaní, podiel navrhovateľa, resp. 1 hodnoty nehnuteľnosti potom podľa tohto znalca predstavuje 7.700,- EUR. Ďalším znaleckým posudkom, ktorý mal súd k dispozícii bol znalecký posudok znalca Ing. F. W., ktorý určil technickú hodnotu bytu na sumu 28.643,41 EUR a všeobecnú hodnotu bytu zaokrúhlene na 27.400,- EUR. Súd vzhľadom na žiadosť odporkyne ustanovil aj ďalšieho znalca Ing. O. Z., ktorý následne určil technickú hodnotu bytu na 25.277,67 EUR a všeobecnú hodnotu bytu na sumu zaokrúhlene na 18.300,- EUR. Treba však povedať, že tento znalec v posudku zachytil aj mimoriadne riziká za ktoré považoval už spomínané exekučné konanie u exekútora JUDr. V. N., v ktorom sa vymáha výživné na deti navrhovateľa, ako aj exekučné konanie u exekútora JUDr. L. N. EX 14112/09. Tu je potrebné skonštatovať, že predmetné exekučné konanie EX 14112/09 (4Er/10/2010) bolo Okresným súdom zastavené. Okrem iného, účastníci produkovali k hodnote bytu aj ďalšie dôkazy, napr. potvrdenie realitnej kancelárie KAMA - REAL, X. N. zo dňa 09.06.2010, v zmysle ktorého celková predajná cena bytu o danej výmere činí na základe posúdenia súčasného stavu na trhu s nehnuteľnosťami približne 30.065,- EUR (450 EUR/m<sup>2</sup>). Okrem iného tiež produkovali rôzne ponuky realitných kancelárií v relatívne blízkych mestách X. N. a G. (č.l. 253-259) ohľadne cien bytov v týchto mestách, kde tieto ceny ďaleko prevyšujú ceny zistené znaleckými posudkami v tomto konaní, ale tiež v dedinách, ktoré sú bližšie k M. X. a to v T. B., kde byt o rozlohe 67 m<sup>2</sup> je ponúkaný za 42.000,- EUR (murovaný, po kompletnej rekonštrukcii spolu s garážou) a v X., kde byt o rozlohe 37 m<sup>2</sup> (jednoizbový) taktiež po rekonštrukcii (okrem kuchynskej linky) je ponúkaný za 21.000,- EUR.

Zo spisu 7C/36/2011 súd zistil, že v tomto konaní okrem iného navrhovateľ sa domáhal voči odporkyňi zaplatať sumy 1.000,- EUR ako odškodné za neoprávnené nasťahovanie svojho priateľa a užívanie majetku navrhovateľa a jeho nevysporiadanej nehnuteľnosti. Rozsudkom sp. zn. 7C/36/2011 zo dňa 21.09.2011 súd návrh v tejto časti zamietol a Krajský súd v Žilne, ako súd odvolací, rozsudok v tejto časti potvrdil svojím rozsudkom 7Co/406/2011 zo dňa 29.02.2012. V tomto konaní súd poukázal na skutočnosť, že zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 2T/12/2004 súd zistil, že trestným rozkazom zo dňa 17.02.2004, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 22.03.2004 bol navrhovateľ uznaný za vinného z trestného činu násillia proti skupine obyvateľov a proti jednotlivcovi podľa § 197a ods. 1,2 TZ a za to bol odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov, ktorý mu súd podmienene odložil a určil skúšobnú dobu na 18 mesiacov. Uvedeného trestného činu sa dopustil voči manželke, teda odporkyňi. Súd teda v konaní 7C/36/2011 zamietol návrh navrhovateľa ohľadne 1.000,- EUR z titulu, že táto užíva celý byt, napriek tomu, že je vlastníčkou len v 1, resp. že umožnila užívať byt tretej osobe z dôvodu, že priznaniu akejkoľvek takejto náhrady podľa názoru súdu bránia dobré mravy, kedy súd bral do úvahy skutočnosť, že akých okolností sa navrhovateľ sám zbavil možnosti užívať predmetný byt, čo bolo potom, čo fyzicky napadol odporkyňu, kde následne bol aj jeho skutok posúdený ako trestný čin. Súd potom mal za preukázanú dohodu, že navrhovateľ prestane užívať byt, keď aj z jeho výpovede v trestnom konaní bolo zrejmé, že byt v deň skutku opustil sám a dobrovoľne. Navyše súd prihliadol aj na to, že navrhovateľ nielen že sa dlhodobo nepodieľal na nákladoch spojených s udržiavaním spoločnej veci, ale celkove vystavil rodinu nepriaznivej finančnej situácii tým, že neplatil výživné aspoň v minimálnej výške. Aj odvolací súd potvrdil, že Okresný súd postupoval správne, keď nárok navrhovateľovi nepriznal pre rozpor s dobrými mravmi, pretože nemožno prehliadnuť okolnosti skončenia manželstva účastníkov, kedy rozvodu manželstva účastníkov predchádzalo násillné správanie sa navrhovateľa voči odporkyňi.

V zmysle § 142 ods. 1 OZ ak nedôjde k dohode, zruší spoluvlastníctvo a vykoná vyporiadanie na návrh niektorého spoluvlastníka súd. Prihliadne pritom na veľkosť podielov a na účelné využitie veci. Ak nie je rozdelenie veci dobre možné, prikáže súd vec za primeranú náhradu jednému alebo viacerým spoluvlastníkom, prihliadne pritom na to, aby sa vec mohlo účelne využiť a na násillné správanie podielového spoluvlastníka voči ostatným spoluvlastníkom. Ak vec žiadny zo spoluvlastníkov nechce, súd nariadi jej predaj a výťažok rozdelí podľa podielov.

V zmysle § 451 OZ, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech, získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu, alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

V zmysle § 126 ods. 1 OZ, vlastník má právo na ochranu proti tomu, kto do jeho vlastníckeho práva neoprávnenne zasahuje, najmä sa môže domáhať vydania veci od toho, kto mu ju neprávom zadržuje.

V danom prípade teda pokiaľ ide o zrušenie a vyporiadanie spoluvlastníctva k bytu a príslušnom podiele na spoločných priestoroch a častiach, resp. spoločných zariadeniach domu, keďže nedošlo medzi účastníkmi k dohode o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva, rozhodol o tomto súd. V danom prípade v zásade bol medzi účastníkmi spor o veľkosť primeranej náhrady, je zrejmé aj z okolností prípadu, že v danom prípade najvhodnejšou preberateľkou bytu je odporkyňa a to či už z dôvodu, že má reálnejšie možnosť vyplatiť navrhovateľa, tak aj preto, že v tomto byte vytvára zázemie pre deti pochádzajúce z manželstva, čím je byt účelnejšie využitý, prípade vzhľadom na násilné správanie sa navrhovateľa voči odporkyni v minulosti. Primeranú náhradu potom súd vzhľadom na rozdielnu výšku všeobecnej hodnoty bytu, ktorú zistili znalci určil súd svojou úvahou berúc do úvahy okrem citovaných znaleckých posudkov aj iné dôkazy a okolnosti. Všeobecná hodnota je výsledná objektivizovaná hodnota nehnuteľnosti, ktorá je znaleckým odhadom ich najpravdepodobnejšej ceny ku dňu ohodnotenia, ktorú by táto mala dosiahnuť na trhu v podmienkach voľnej súťaže, pri poctivom predaji, kde kupujúci aj predávajúci budú konať s patričnou informovanosťou i opatrnosťou a s predpokladom, že cena nie je ovplyvnená neprimeranou pohnútkou. V danom prípade je teda zrejmé, že aj cena stanovená znaleckým posudkom je len cena najpravdepodobnejšia, ovplyvnená okrem objektívnych skutočností, resp. kritérií aj subjektívnym pohľadom či skúsenosťou znalca. V danom prípade, hlavne pri znaleckých posudkoch, znalcov ustanovených v tomto konaní je veľký rozdiel vo všeobecnej hodnote bytu ktorú uvádzajú - približne 9.000,- EUR. Je pravdou aj to, že pokiaľ ide o technickú hodnotu bytu, tam už je rozdiel oveľa menší - približne 3.000,- EUR. Súd bral do úvahy aj to, že znalec z veľkého mesta môže mať odlišný pohľad na hodnotu nehnuteľnosti, kde sa nenachádza sídlo nad 20.000 obyvateľov, ako znalec z regiónu. Taktiež bral do úvahy dôkazy o hodnote od realitnej kancelárie KAMA REAL, či ceny za ponúkané byty v obciach - dedinách v blízkej vzdialenosti od M. X.. Za nie moc relevantné považoval preukázané ceny bytov v mestách G. a X. N., kde vzhľadom na veľkosť sídiel a aj iný pomer ponuky a dopytu, môžu byť tieto ceny v danom okamihu veľmi rozdielne a nič nevypovedajúce vo vzťahu k cene, resp. hodnote bytu v M. X.. Z tohto pohľadu berúc do úvahy aj klesajúcu cenu nehnuteľností v poslednom období, javilo sa súdu, že znalecký posudok Ing. W. je bližšie k odhadu najpravdepodobnejšej ceny predmetného bytu. Súd však zdôrazňuje, že on prikazuje byť za primeranú náhradu, teda nie za nejaký znalecký odhad tejto náhrady. Primeraná náhrada je iný pojem a mala by zohľadňovať, resp. jej výška aj iné okolnosti či skutočnosti, ktoré je možné zohľadniť a to napríklad užívanie nehnuteľnosti bez náhrady voči zostávajúcim spoluvlastníkom, vynaložené náklady v priebehu trvania spoluvlastníctva na spoločnú nehnuteľnosť a účasť na týchto nákladoch, ale napríklad možno prihladiť aj na násilné správanie sa spoluvlastníkov voči iným spoluvlastníkom spoločnej nehnuteľnosti. Súd teda musel brať do úvahy aj skutočnosti zistené v tomto konaní, že navrhovateľ dlhodobo neprispel na údržbu bytu v podielovom spoluvlastníctve, z užívania bytu sa vylúčil sám, kedy jeho násilie voči manželke bolo posúdené ako trestný čin a navyše tento je dlhodobo bez finančných prostriedkov, neplatil ani minimálne výživné a odporkyňa len za veľkého úsilia a pomoci príbuzných musela investovať do spoločného bytu tak, aby spĺňal aspoň základné štandardy. Pokiaľ by neinvestovala už výlučne svoje prostriedky, je zrejmé, že byt by mal nižšiu hodnotu. Za posúdenia všetkých týchto okolností potom súd stanovil primeranú náhradu za odstupujúci spoluvlastnícky podiel sumu 12.500,- EUR, ktorý zaviazal odporkyňu zaplatiť navrhovateľovi do 60 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd sa v konaní musel vyporiadať aj s ďalšími nárokmi navrhovateľa a to okrem iného aj s nárokom voči odporkyni na zaplatenie sumy 1.260,- EUR za to, že táto užíva byt v celosti nad rozsah svojho spoluvlastníckeho podielu, čo žiadal navrhovateľ vydať ako bezdôvodné obohatenie, kde poukázal na to, že pokiaľ manželstvo bolo právoplatne rozvedené 24.05.2004 a manželia neuzatvorili dohodu o vyporiadaní BSM, ani nepodali návrh na vyporiadanie BSM súdom, tak od 26.05.2007, kedy sa predmetný byt ex lege stal podielovým spoluvlastníctvom bývalých manželov, užíva odporkyňa byt nad rozsah svojho spoluvlastníckeho podielu. V tomto konaní navrhovateľ presne určil obdobie za ktoré

požaduje bezdôvodné obohatenie vo výške 35,- EUR mesačne a to od júna 2007 do júna 2010, celkove 36 mesiacov. V danom prípade sú túto časť návrhu zamietol, z dôvodov pre ktorý zamietol obdobný návrh v konaní tunajšieho súdu sp. zn. 7C/36/2011. Do úvahy prichádzalo aj zastavenie konania v tejto časti pre prekážku už rozsúdenej veci, avšak vzhľadom na nedostatočnú konkretizáciu obdobia vo veci 7C/36/2011 za ktoré požadoval navrhovateľ od odporkyne náhradu, prípadne aj vzhľadom na skutočnosť, že tam uvedenú sumu 1.000,- EUR žiadal aj titulom neoprávneného nasťahovania inej osoby, javilo sa súdu správnejším túto časť návrhu zamietnuť. Pokiaľ sa týka dôvodov zamietnutia tejto časti návrhu, ako už súd uviedol, ide o totožné dôvody ako v konaní 7C/36/2011, ktoré sú podrobnejšie opísané v predchádzajúcej časti tohto rozsudku.

Súd sa musel vypoariadať aj s nárokom navrhovateľa na vydanie hnutelných vecí, ktoré ako navrhovateľ tvrdil, odporkyňa bez právneho dôvodu zadržuje. V tejto časti súd návrh zamietol z toho dôvodu, že navrhovateľ neunesol dôkazné bremeno ohľadne skutočnosti, že odporkyňa skutočne nejaké veci patriace do jeho výlučného vlastníctva zadržuje a že tieto veci ešte existujú, prípadne pokiaľ existujú, že sú u odporkyne. V tomto prípade súd musel brať do úvahy, že má ísť o veci nadobudnuté temer výlučne pred uzavretím manželstva, to znamená v roku 1989. Už aj z charakteru väčšiny vecí je zrejmé, že tieto veci v súčasnosti by mali prakticky nulovú hodnotu, pri elektronike skôr by boli náklady na jej likvidáciu. V danom prípade však musel súd brať do úvahy aj svedectvo detí navrhovateľa, ktoré potvrdili, že otec aj po opustení bytu po konflikte s matkou, do bytu prišiel aj v čase, keď táto nebola prítomná a odniesol si nejaké veci, predovšetkým sa jednalo o veci zo zlata. Taktiež ani ohľadne motocykla značky Babeta nemá súd dôvodu neveriť tvrdeniu odporkyne a detí, že táto bola odcudzená, navyše keď aj napr. svedkyňa Ď. potvrdila, že do spoločných priestorov, kde táto bola uskladnená, mal prístup prakticky každý a nielen obyvatelia bytovky, nakoľko neboli uzamknuté. Žiaden zo svedkov nevedel presne uviesť, aké veci si navrhovateľ odniesol a keď berieme do úvahy, že sa ich vydania domáha po extrémne dlhom čase od rozvodu manželstva, bolo na ňom, aby uniesol dôkazné bremeno, že tieto veci ešte existujú a že sa nachádzajú u odporkyne. Túto skutočnosť však nepreukázal ani listinami, ani svedkami a z tohto dôvodu súd návrh v tejto časti zamietol.

Pokiaľ ide ešte o snahu odporkyne započítať dlžnú sumu na výživnom, teda sumu 3.588,55 EUR, ktorú má dlžiť navrhovateľ na výživnom dcére M., tu súd akceptuje námietku právnej zástupkyne navrhovateľa, že takéto započítanie nie je možné a určite nie len na základe plnej moci, ktorú udelila dcéra odporkyni, nakoľko v danom prípade jednak nejde o vzájomnosť, ale v prvom rade aj pohľadávka odporkyne z titulu výplatku za odstupujúci podiel vznikne až právoplatnosťou tohto rozsudku. Taktiež pokiaľ možno súhlasí s právnou zástupkyňou navrhovateľa v tom, že vypoariadanie v širšom zmysle možno rozhodovať len na podklade vzájomného návrhu účastníka a tento nebol uplatnený právne relevantným spôsobom. Súd však v danom prípade poukazuje na odôvodnenie výšky primeranej náhrady v tomto rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 150 OSP, kde vzal do úvahy ako skutočnosť, že žiadnej z účastníkov nebol úspešný v celosti, tak aj skutočnosť, že v prípade zrušenia a vypoariadania podielového spoluvlastníctva nedošlo k dohode po dlhý čas medzi oboma účastníkmi.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline, a to písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1, 2 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto vykonateľným rozhodnutím, môže osoba oprávnená z rozhodnutia podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov).