

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 10P/140/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6723202206
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Minková
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2023:6723202206.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou JUDr. Silviou Minkovou v právnej veci starostlivosti o maloleté dieťa V. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, štátny občan SR, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, dieťa rodičov matky Z. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N. S. XXXX/XX, XXX XX R., t.č. bytom Ž. N. XXX, štátna občianka SR a otca A. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. A.Ú., t.č. bytom Y. A. W. V. F. R., D. W. XXX/XX, XXX XX H.Č.-R., štátny občan SR, o určenie priezviska maloletého dieťaťa, takto

rozhodol:

I. Súd u r č u j e, že maloleté dieťa: V. N., nar. XX.XX.XXXX vo R., dieťa rodičov Z. N., nar. XX.XX.XXXX a A. G., nar. XX.XX.XXXX bude mať priezvisko „G.“.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Na základe podnetu súdnej tajomníčky Okresného súdu Zvolen v súvislosti s konaním vedenom na tunajšom súde pod sp.zn.13Po/2/2022, v ktorom A. G., nar. XX.XX.XXXX uznal otcovstvo k maloletému dieťaťu V. N., nar. XX.XX.XXXX vo R., ktorého matkou je Z. N., nar. XX.XX.XXXX, avšak zároveň vyjadril nesúhlas s tým, aby sa maloletý V. volal priezviskom N. a žiadal, aby maloletý mal priezvisko G., tunajší súd uznesením zo dňa 01.06.2023 č.k.10P/140/2023-7, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 24.07.2023, začal z úradnej povinnosti konanie o určenie priezviska pre maloleté dieťa V. N., nar. XX.XX.XXXX bez návrhu. Bližšie zdôvodnenie procesného postupu súdu je uvedené v odôvodnení tohto súdneho rozhodnutia.

2. Súd nariadil v tejto veci pojednávanie na deň 31.07.2023, ktoré bez meritórneho prejednávania veci odročil z dôvodu, že otec maloletého nemal doručenie predvolania na pojednávanie vykázané riadne a včas a nový termín pojednávania vytýčil na deň 11.09.2023, na ktorý sa dostavila matka maloletého, ako i kolízny opatrovník maloletého prostredníctvom poverenej zamestnankyne, pričom tak matka maloletého, ako i kolízny opatrovník maloletého mali doručenie predvolania na toto pojednávanie vykázané riadne a včas. Na pojednávanie sa nedostavil otec maloletého, ktorý mal tiež doručenie predvolania na pojednávanie vykázané riadne a včas, pričom svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnil, ani nežiadal pojednávanie odročiť. Súd postupoval v súlade s ustanovením § 180 C.s.p., vec na tomto pojednávaní prejednal a rozhodol v neprítomnosti otca maloletého.

3. Súd na pojednávaní vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, ktoré predložili účastníci konania v jeho priebehu, resp. ktoré si súd vyžiadal z úradnej povinnosti a to: správu ÚPSVaR Zvolen z č.l. 26, správu Mesta Zvolen z č.l. 32, správu Mesta Púchov z č.l. 36, správu ÚPSVaR Považská Bystrica z č.l. 39, správu ÚPSVaR Považská Bystrica z č.l. 42, správu ÚPSVaR Martin z č.l. 45, správu Mesta Turčianske Teplice z č.l. 49, správu ÚPSVaR Zvolen z č.l. 58, výpis z registra trestov na otca

maloletého zo dňa 26.06.2023, a tiež sa oboznámil s obsahom pripojeného spisu Okresného súdu Zvolen sp.zn.13Po/2/2022, a tiež vykonal dokazovanie výsluchom matky maloletého a oboznámil sa s prednesom poverenej zamestnankyne kolízneho opatrovníka maloletého, pričom zistil tento skutkový stav.

Matka maloletého je poberateľkou rodičovského príspevku od júna 2022 do trvá, posledný vyplatený vo výške 301,- EUR a tiež je poberateľkou prídavku na dieťa od júna 2022 do trvá, posledný vyplatený vo výške 120,- EUR. Matka maloletého spolu s maloletým V. je ubytovaná v zariadení pre tehotné ženy, ženy po pôrode a ich deti, ktoré prevádzkuje CDR Trnie v obci Železná Breznica. Matka tam má k dispozícii jednu izbu, ktorá je súčasťou bytového zariadenia pre tri matky s deťmi, izba je priestranná a svetlá, nábytkom rozdelená na dve časti, nachádzajú sa tam dve detské postelky, posteľ pre matku, úložné priestory, detská ohrádka a iné vybavenie pre deti. Izba je vkusne doplnená poličkami a inými drobnosťami na zútulnenie priestoru. Kuchynku a sociálne zariadenie využívajú dve matky s deťmi spoločne. Všetky priestory, kde sa matka s deťmi pohybuje, boli v čase návštevy čisté a upratané. Matka žije v uvedenom zariadení s maloletým V. a maloletým G.. Pravidelný mesačný príjem matky pozostáva z rodičovského príspevku, prídavkov na deti a otec maloletého V. zaplatil matke z titulu výživného 100,- EUR dvakrát a jedenkrát v sume 70,- EUR. Maloleté deti sú v starostlivosti detskej ošetrojúcej lekárky MUDr. Časnochovej, sú zdravé. Matka má predstavu, že by nastúpila do práce ako upratovačka v Nemocnici vo Zvolene, najskôr však musí vyriešiť umiestnenie detí do MŠ a jasí.

Otec maloletého nebol riešený na komisii na ochranu verejného poriadku Mesta Púchov, ani tam nie je platcom dane z nehnuteľnosti. Otec maloletého nie je a nebol poberateľom pomoci v hmotnej núdzi, ani poberateľom štátnych a sociálnych dávok ÚPSVaR Považská Bystrica. Taktiež tento nebol ani v minulosti a nie je ani v súčasnosti vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie ÚPSVaR Považská Bystrica. Rovnako bolo zistené, že otec maloletého nemá záznam v registri trestov Generálnej prokuratúry SR ku dňu 26.06.2023.

Z výsluchu matky maloletého na pojednávaní súd zistil, že s otcom maloletého nežijú v spoločnej domácnosti dlhodobo, keďže sa od neho odsťahovala už počas tehotenstva z dôvodu, že to medzi nimi nefungovalo. Sú v občasnom kontakte, píše si, ale určite neplánuje s otcom maloletého do budúcnosti obnoviť spolužitie. Čo sa týka syna, toho on ešte nevidel ani raz od jeho narodenia. Výživné jej zatiaľ zaplatil dvakrát po 100,- EUR, naposledy asi pred 4 mesiacmi, odvtedy výživné zase neplatí, s tým, že jej hovoril, že na súde mu bolo povedané, že by mal platiť aspoň 30 % zo životného minima, tak nevie či to uhradil späťne za predchádzajúce mesiace alebo ako to myslel. Na otázku súdu, akým spôsobom žiada, aby súd vo veci rozhodol, uviedla, že ak to on tak veľmi chce, aby sa syn volal G., tak ona s tým súhlasí. Z prednesu kolízneho opatrovníka maloletého prostredníctvom poverenej zamestnankyne na pojednávaní súd zistil, že táto uviedla, že pokiaľ matka je s tým stotožnená a súhlasí, aby dieťa malo priezvisko podľa otca, tak aj oni s tým súhlasia, aby mal maloletý priezvisko G..

4. Podľa § 111 písm. a) Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „C.m.p.“), v konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozhoduje o mene a priezvisku maloletého.

Podľa § 40 ods. 1 Zákona o rodine, deti majú spoločné priezvisko rodičov alebo priezvisko jedného z nich určené vyhlásením pri uzavieraní manželstva podľa § 6 ods. 3 a 4.

Podľa § 40 ods. 2 Zákona o rodine, ak priezvisko maloletého dieťaťa nebolo určené podľa odseku 1 a rodičia majú rôzne priezviská, dohodnú sa o priezvisku dieťaťa a oznámia to matričnému úradu najneskôr do troch dní od narodenia maloletého dieťaťa.

Podľa § 40 ods. 3 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o mene alebo priezvisku maloletého dieťaťa alebo ak žiadny z rodičov nie je známy, určí meno alebo priezvisko súd.

Podľa § 4 ods. 1 zákona č.300/1993 Z.z. o mene a priezvisku (ďalej len „zákon o mene a priezvisku“), každý musí mať priezvisko.

Podľa § 4 ods. 2 zákona o mene a priezvisku, štátny občan Slovenskej republiky po narodení nadobúda spoločné priezvisko rodičov, alebo, ak majú priezviská rôzne, nadobúda priezvisko jedného z nich určené dohodou pri uzavretí manželstva, prípadne, ak rodičia nie sú spolu zosobášení a majú rôzne priezviská, nadobúda priezvisko podľa dohody rodičov. Dohodou možno určiť iba priezvisko, ktoré v čase, keď k dohode došlo, má jeden z rodičov.

Podľa § 4 ods. 6 zákona o mene a priezvisku, do času, kým nie je určené otcovstvo, dieťa nadobúda priezvisko, ktoré má matka v čase jeho narodenia.

5. Vychádzajúc z uvedených skutkových zistení a ustanovení právnych predpisov súd v súdnej veci rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, a to z nasledovných dôvodov.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že po narodení maloletého V. uznal otec maloletého A. G. otcovstvo k tomuto maloletému dieťaťu v rámci konania vedeného na tunajšom súde pod sp.zn.13Po/2/2022, avšak otec maloletého vyjadril nesúhlas s tým, aby maloletý mal priezvisko N., t.j. ako matka maloletého, ale žiadal, aby mal maloletý jeho priezvisko, t.j. G..

Nakoľko medzi rodičmi maloletého nedošlo k dohode o priezvisku maloletého, súd z úradnej povinnosti začal konanie o priezvisku maloletého, pričom v priebehu konania, konkrétne na pojednávaní matka maloletého pri svojom výsluchu vyjadrila súhlas s tým, aby maloletý mal priezvisko G., tak ako to žiadal otec maloletého.

Rovnako tak kolízny opatrovník maloletého vyjadril súhlas s tým, aby mal maloletý priezvisko G., pokiaľ je s tým stotožnená matka maloletého dieťaťa a vyjadrila s tým súhlas.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti súd určil, že maloletý V. N., nar. XX.XX.XXXX bude mať priezvisko G., t.j. rovnaké priezvisko ako jeho otec.

6. Podľa § 57 C.m.p., o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

Podľa § 58 C.m.p., o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 52 C.m.p., žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

O trovách konania bolo rozhodnuté v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, keďže pre iné rozhodnutie súdu ohľadne trov konania súd nezistil dôvody.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline, písomne v troch vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 veta prvá C.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 C.s.p.).

V súlade s § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 63 C.m.p.),
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 C.m.p.).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov. Ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému alebo o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 370 a nasl. C.m.p..