

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 9P/169/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6612219938
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 12. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Triznová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2012:6612219938.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Evou Triznovou vo veci starostlivosti o maloleté deti V. Z., Y.. XX.XX.XXXX a G. Z., Y.. XX.XX.XXXX, bytom Lučenec, Gorkého 18, deti rodičov A. Z., Y.. XX.XX.XXXX, E. I. Z. XX, t.č. vo výkone trestu odňatia slobody UVV Banská Bystrica, štátny občan Slovenskej republiky a Q. G. Y.. XX.XX.XXXX, E. L., štátny občan Slovenskej republiky, t.č. na neznámom mieste, zastúpený H. I., zamestnankyňou Okresného súdu P., za účasti H. Z., Y.. XX.XX.XXXX, E. V.H., S. XX, štátny občan Slovenskej republiky, v konaní o zverenie detí do náhradnej osobnej starostlivosti, takto

rozhodol:

M e n í rozsudok Okresného súdu Lučenec č.k. 12C/136/2009-37 zo dňa 16.09.2009, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 29.10.2009 tak, že maloletá V. s a z v e r u j e do náhradnej osobnej starostlivosti EV., ktorá bude vykonávať osobnú starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletej a v bežných veciach ju bude zastupovať a spravovať jej majetok namiesto rodičov.

V podstatných veciach potrebuje súhlas súdu.

Matka dieťaťa A. j e p o v i n n á prispievať na výživu maloletej V.j výživným v sume 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, neplnoleté dieťa, alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona, počnúc od 26.10.2012.

Otec dieťaťa Q. j e p o v i n n ý prispievať na výživu maloletej V. výživným v sume 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, neplnoleté dieťa, alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona, počnúc od 26.10.2012.

Rodičia s ú p o v i n n í výživné zasielať k rukám H.K. vždy mesačne predom do 20.dňa toho ktorého mesiaca.

M e n í rozsudok Okresného súdu Lučenec č.k. 9C/137/2009-38 tak, že maloletá VA. s a z v e r u j e do náhradnej osobnej starostlivosti EV., ktorá bude vykonávať osobnú starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletej a v bežných veciach ju bude zastupovať a spravovať jej majetok namiesto rodičov.

Matka dieťaťa AngH. j e p o v i n n á prispievať na výživu maloletej G. výživným v sume 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, neplnoleté dieťa, alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona, počnúc od 26.10.2012.

Otec dieťaťa IN. j e p o v i n n ý prispievať na výživu maloletej G.j výživným v sume 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, neplnoleté dieťa, alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona, počnúc od 26.10.2012.

Rodičia s ú p o v i n n í výživné zasielať k rukám H. vždy mesačne predom do 20.dňa toho ktorého mesiaca.

o d ō v o d n e n i e :

Predbežným opatrením bola maloletá V. Z. a maloletá G. Z. zverené do náhradnej osobnej starostlivosti H. Z.. Uznesenie č.k. 17P/153/2012-12 zo dňa 31.10.2012 nadobudlo právoplatnosť dňa 20.11.2012.

Uznesením zo dňa 26.11.2012 súd začal konanie o zverenie maloletej V. a maloletej G. do náhradnej osobnej starostlivosti z úradnej povinnosti podľa § 81 ods. 1, ods. 3 O.s.p..

Vo veci bolo nariadené pojednávanie na deň 19.12.2012.

H. Z. vypovedala tak, že žiada zveriť deti do svojej náhradnej osobnej starostlivosti, pretože matka detí vykonáva trest odňatia slobody a nemôže sa objektívne o maloletú V. a G. osobne starať. Otec sa o deti nezaujíma. Medzi ňou a maloletými deťmi V. a G. sú vytvorené silné citové väzby. Má vytvorené dobré podmienky pre výchovu detí, pretože užíva byt, ktorý pozostáva z kuchyne, dvoch izieb a príslušenstva. Maloletá V. a maloletá G. navštevujú pravidelne materskú škôlku.

Kolízny opatrovník žiadal zveriť deti do náhradnej osobnej starostlivosti H. Z.. Matka detí nastúpila do výkonu trestu odňatia slobody a o maloletú V. a G. sa ihneď začala starať H. Z.. Prešetrovali pomery v jej rodine a zistili, že domácnosť udržiava v čistote a v poriadku. Spolu s ňou býva jej syn B. E., Y. XX.XX.XXXX, ktorý navštevuje 2.ročník Streného odborného učilišťa Lučenec a G. E., nar. XX.XX.XXXX, ktorý je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec.

Súd podľa § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával v neprítomnosti matky a opatrovníčky otca detí.

Dokazovanie súd vykonal prečítaním pripojených spisov sp .zn. 12P/132/2012, sp. zn. 17P/153/2012, sp. zn. 12C/136/2009, sp. zn. 9C/137/2009, správy o prešetroaní pomerov, ktorú vypracoval Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, Ústav na výkon väzby Banská Bystrica, na základe čoho bol zistený nasledovný skutkový stav:

Rozsudkom č.k. 12C/136/2009-37 zo dňa 16.10.2009 bola maloletá V. Z., Y. XX.XX.XXXX zverená do osobnej starostlivosti matky. Otec bol zaviazaný na platenie výživného vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa počnúc od 16.10.2009. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 29.10.2009.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Lučenec sp. zn. 9C/137/2009 bolo preukázané, že maloletá G. Z., Y. XX.XX.XXXX bola zverená do osobnej starostlivosti matky. Otec dieťaťa bol zaviazaný platiť výživné na maloletú G. vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona počnúc od 27.02.2008. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 03.11.2009.

Ústav na výkon väzby Banská Bystrica vypracoval správu, z ktorej vyplýva, že matka detí nastúpila do výkonu trestu odňatia slobody dňa 26.10.2012. Do práce je zaradená od 07.11.2012. Hrubá pracovná odmena činí 67,20 Eur.

Podľa § 44 ods. 1 Zákona o rodine náhradnou starostlivosťou je viacero osobitne usporiadaných, na seba nadväzujúcich a vzájomne sa podmieňujúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť.

Podľa § 44 ods. 2 Zákona o rodine náhradná starostlivosť, na ktorej základe vznikajú vzťahy medzi maloletým dieťaťom a inou osobou, môže vzniknúť len rozhodnutím súdu a jej obsah tvoria práva a povinnosti vymedzené zákonom alebo súdnym rozhodnutím.

Podľa § 44 ods. 3 Zákona o rodine náhradnou starostlivosťou je a) zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti inej fyzickej osoby než rodiča (ďalej len „náhradná osobná starostlivosť“), b) pestúnska starostlivosť a c) ústavná starostlivosť.

Podľa § 44 ods. 4 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o tom, ktorý zo spôsobov náhradnej starostlivosti zvolí, vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa.

Podľa § 45 ods. 1 Zákona o rodine ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa.

Podľa § 45 ods. 2 Zákona o rodine pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady.

Podľa § 45 ods. 3 Zákona o rodine v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

Podľa § 45 ods. 4 Zákona o rodine osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

Podľa § 45 ods. 5 Zákona o rodine na správu majetku maloletého dieťaťa sa primerane použijú ustanovenia § 32 a 33.

Podľa § 45 ods. 6 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stýkať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd.

Podľa § 45 ods. 7 Zákona o rodine vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

Podľa § 45 ods. 8 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné poukazovali osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti.

Rodičia majú vyživovaciu povinnosť k obidvom maloletým deťom podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 75 ods. 2 Zákona o rodine výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 76 ods. 2 Zákona o rodine proti pohľadávkam na výživné je započítanie vzájomných pohľadávok prípustné len dohodou. Ak ide o výživné pre maloleté deti, započítanie nie je možné.

Súd zveril maloleté deti do náhradnej osobnej starostlivosti príbuznej detí pani H. Z.. Rodičia sa o maloletú V. a maloletú G. osobne nestarajú pretože matka detí počnúc od 26.10.2012 vykonáva trest odňatia slobody. Otec detí o ich výchovu nemá záujem. Zdržuje sa na neznámom mieste. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec bolo preukázané, že H. Z. má vytvorené materiálne podmienky pre výchovu detí. Medzi ňou a maloletou V. a G. sú vytvorené silné citové väzby. Do toho času pokiaľ sa matka o deti nebude môcť osobne starať, je dôvodné, aby ich výchovu zabezpečovala príbuzná H. Z., ktorej práva a povinnosti voči deťom boli vymedzené vo výrokovej časti rozsudku.

Zároveň súd zaviazal rodičov na platenie výživného vo výške 30 % zo sumy životného minima počnúc od 26.10.2012, od ktorého dátumu sa H. Z. o deti osobne stará.

Z týchto dôvodov bolo rozhodnuté tak, ako to vyplýva z výrokovej časti rozsudku.

Podľa § 146 ods. 1 písmeno a) O.s.p. o trovách súd nerozhodoval.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáhať.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.