

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 11Co/75/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8112202589
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 12. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Šamo
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2012:8112202589.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o. Bratislava, Údernícka 5, IČO: 35 724 803, zastúpený advokátskou kanceláriou TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o. Bratislava, Údernícka 5, IČO: 36 613 843, proti žalovanému: C. P., nar. XX. X. XXXX, bývajúci v C. XXX, zastúpený opatrovníčkou R. E., súdnou tajomníčkou Okresného súdu H., za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného: Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Prešov, Važecká 16, IČO: 42 176 778, zastúpený JUDr. Ambrózom Motykom, advokátom, Nám. SNP 7, Stropkov, o zaplatenie 213,27 eur s prísl., o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Prešov č.k. 8C/65/2012 - 50 zo dňa 7. 6. 2012, jednomyselne takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie súdu prvého stupňa vo výroku o trovách konania vo vzťahu k vedľajšiemu účastníkovi.

Žalobca je p o v i n n ý nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy odvolacieho konania na účet jeho právneho zástupcu vo výške 19,11 eur do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa napadnutým uznesením konanie zastavil a náhradu trov konania žalovanému nepriznal. Žalobcu zaviazal nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 66,12 eur na účet jeho právneho zástupcu do 3 dní od právoplatnosti uznesenia a ďalej vrátil žalobcovi súdny poplatok za návrh vo výške 9,87 eur prostredníctvom príslušného daňového úradu.

Proti tomuto uzneseniu podal včas odvolanie žalobca, a to proti výroku o trovách konania, ktorým bol zviazaný tieto nahradiť vedľajšiemu účastníkovi. Navrhol napadnutý výrok o trovách konania zmeniť tak, že vedľajšiemu účastníkovi sa náhrada trov konania neprizná a zároveň si žalobca uplatnil trovy odvolacieho konania vo výške 19,12 eur. V dôvodoch tohto odvolania uviedol, že v prípade napadnutého výroku o trovách konania vedľajšieho účastníka nemožno hovoriť o trovách účelne vynaložených na uplatnenie alebo bránenie práva. Poukázal na to, že cieľom združenia na ochranu občana spotrebiteľa je kolektívna ochrana spotrebiteľov, podávanie žalôb podľa Zákona o ochrane spotrebiteľa, zastupovanie spotrebiteľa v občianskom súdnom konaní a vstup do spotrebiteľských sporov v pozícii vedľajšieho účastníka. Žalobca nevidí význam v právnom zastúpení vedľajšieho účastníka, keďže samotnou úlohou združenia je ochrana spotrebiteľa v spotrebiteľských sporoch. Žalobca spochybnil nutnosť a účelnosť vynaloženia trov právneho zastúpenia vedľajším účastníkom. V danom prípade nemožno prijať záver, že právny zástupca vedľajšieho účastníka vykonal úkony nevyhnuté pre úspech vo veci, t.j. že poskytol právne služby, ktorých vykonanie by malo vplyv na rozhodnutie súdu a ktoré by nemohlo uskutočniť samotné združenie bez právneho zastúpenia. Vedľajší účastník je združením založeným na ochranu spotrebiteľa, teda prioritne sa predpokladá pomoc zo strany združenia založeného za týmto účelom, nie zo strany zvoleného zástupcu združenia. Podľa údajov registrácie Ministerstvom

vnútra SR samotné združenie má v radoch členov, ktorí evidentne majú právnické vzdelanie. Združenie disponuje rozsiahlymi znalosťami a vedomosťami v danej problematike, ktorou sa ako špecifickou zaoberá a je inštitúciou spôsobilou účinne ochraňovať práva spotrebiteľa v súdnom konaní. Žalobca zastáva názor, že ak sa združenie rozhodne využiť pre zastupovanie v konaniach pomoc advokáta, musí trovy právneho zastúpenia znášať z vlastných prostriedkov. Účelom právneho zastúpenia je predovšetkým zastupovanie záujmov klienta, avšak v danom prípade možno konštatovať, že právne zastúpenie vedľajšieho účastníka je nadbytočné, účelové a nehospodárne, keďže združenie sa samo reflektujúc k vyššie spomínaným stanovám prezentuje ako inštitúcia spôsobilá na ochranu spotrebiteľa aj v rámci súdneho konania. Konaním vedľajšieho účastníka v podobe jeho právneho zastúpenia dochádza k nadbytočnému navyšovaniu trov konania a k nehospodárnosti konania a na túto skutočnosť by mal súd prihliadnuť a reflektovať použitím ust. § 150 O.s.p. a vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania nepriznať. V tejto súvislosti poukázal na obdobné rozhodnutia iných odvolacích súdov, ako aj prvostupňových súdov.

Vedľajší účastník vo svojom vyjadrení navrhol uznesenie súdu prvého stupňa v jeho napadnutej časti potvrdiť a priznať mu náhradu trov odvolacieho konania vo výške 21,11 eur. Poukázal predovšetkým na to, že aplikácia § 150 ods. 1 O.s.p. na danú právnu vec je nenáležitá. Vedľajší účastník poukázal predovšetkým na to, že v množstve sporov, v ktorých pôsobil, už jeho vstup do konania pre žalobcu pôsobí odradzujúco v tom zmysle, že uvedomujúc si neopodstatnenosť uplatňovaného nároku berie svoj návrh na začatie konania späť a žiada konanie zastaviť. Pokiaľ žalobca poukázal na skutočnosť, že podľa registrácie na Ministerstve vnútra SR má združenie v radoch členov, ktorí majú právnické vzdelanie, skutočnosť je taká, že iba jediná členka združenia má právnické vzdelanie, avšak právnu prax nevykonáva. Túto námietku však vedľajší účastník považoval za nenáležitú, pretože nemožno upierať právo na právneho zástupcu vzhľadom na predmet činnosti. Zmyslom práva na súdnu ochranu je umožniť každému reálny prístup k súdu a Občiansky súdny poriadok nevylučuje, aby aj účastník odborne spôsobilý hájiť svoje záujmy v konaní pred súdom, sa nemohol dať zastúpiť zástupcom a aby len z toho dôvodu mu nemala byť priznaná náhrada trov vzniknutých v súvislosti s právnym zastupovaním. Pokiaľ žalobca argumentuje tým, že združenie má trovy advokáta hradiť z vlastných prostriedkov, poukázal na reálnu skúsenosť združenia a na ust. § 25 ods. 6 zák. č. 250/2007 Z.z., podľa ktorého má združenie možnosť využívať aj určenú podporu ministerstva, pričom po opakovaných žiadostiach v priebehu posledných dvoch rokov Ministerstvo hospodárstva SR schválilo a poukázalo združeniu finančnú podporu vo výške 4.000,- eur. Doteraz však bolo vyplatených len 1.000,- eur. Takýto finančný príspevok pri objeme činnosti vykonávanej združením na podporu spotrebiteľov nepokrýva ani len poštovné výdavky. Pokiaľ ide o argument, že žalovaný je zastúpený opatrovníkom, v tejto súvislosti vedľajší účastník vyslovil názor, že tento materiálne neposkytuje skutočnú ochranu spotrebiteľovi.

Odvolací súd podľa § 212 ods. 1 v spojení s § 214 ods. 2 O.s.p. bez nariadenia pojednávania prejednal vec v medziach, v ktorých sa odvolateľ domáhal jej preskúmania a dospel k záveru, že jeho odvolanie nie je dôvodné.

Z napadnutého uznesenia vyplýva, že žalobca späťvzatím žaloby z procesného hľadiska zavinil zastanie konania, že žalovanému preukázateľne trovy konania nevznikli, pričom právny zástupca vedľajšieho účastníka si trovy konania uplatnil a tieto pozostávali z 2 úkonov právnej pomoci, a to prípravy a prevzatia zastúpenia a vyjadrenia zo dňa 2. 4. 2012, pričom odmena za jeden právny úkon je 19,92 eur, k tomu režijný paušál 2 x 7,63 eur a 20 % DPH, teda celkove 66,12 eur.

Odvolací súd má za to, že v danom prípade tento záver súdu prvého stupňa vychádzajúci z ust. § 146 ods. 2 O.s.p. je správny a tiež aj výpočet výšky odmeny je v súlade s § 10 ods. 1 a § 16 vyhl. č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytnutie právnych služieb. Úkony, ktoré vykonal zástupca vedľajšieho účastníka, boli úkonmi, ktoré možno v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p. považovať za úkony, pri ktorých vynaložené náklady treba považovať za trovy potrebné na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Vedľajší účastník vstúpil do konania v zmysle § 93 ods. 2 O.s.p. a zaslal vyjadrenie, v ktorom vzniesol námietku premlčania pohľadávky žalobcu. Na základe tohto vyjadrenia žiadal žalobu zamietnuť, pričom po tomto vyjadrení došlo k späťvzatiu žaloby

žalobcom. Nepochybne žalobca v zmysle § 146 ods. 2 prvá veta O.s.p. späťvzatím návrhu procesne zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, a preto je povinný uhradiť trovy konania vedľajšiemu účastníkovi.

Odvolací súd z hore uvedených dôvodov podľa § 219 ods. 1 O.s.p. uznesenie súdu prvého stupňa v jeho napadnutej časti potvrdil.

Žalobca podľa § 224 ods. 1 a § 142 ods. 1 O.s.p. je povinný nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy odvolacieho konania na účet jeho právneho zástupcu vo výške 19,11 eur, ktoré boli vypočítané z tarifnej hodnoty 66,12 eur, pri ktorej je tarifná odmena 16,60 eur, avšak podľa § 14 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z.z. patrí tu odmena vo výške jednej polovice, t.j. 8,30 eur, k tomu režijný paušál 7,63 eur, čo sa rovná sume 15,93 eur a k tomu 20 % DPH 3,18 eur, celkove 19,11 eur.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.