

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 10P/107/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5312211008
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 12. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Richard Golis
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2012:5312211008.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca v konaní pred samosudcom Mgr. Richardom Golisom, v právnej veci starostlivosti o maloletého: B. K., E.. XX.XX.XXXX, bytom u matky, štátneho príslušníka Slovenskej republiky, v konaní zastúpeného súdom ustanoveným kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, za rodičov maloletého: matky I.. P. K., X.. J., E.. XX.XX.XXXX, I. XXX XX K. E. D. XXXX, štátnej príslušníčky Slovenskej republiky a otca B. K., E.. XX.X.XXXX, I. X. XXX/XX, XXX XX M., štátneho príslušníka Slovenskej republiky, právne zastúpeného splnomocneným zástupcom JUDr. Vladimírom Vaňom, advokátom, so sídlom advokátskej kancelárie Hodská 1277, 924 01 Galanta, o udelenie súhlasu za rodiča na podanie žiadosti o zmenu priezviska maloletého dieťaťa, takto

rozhodol:

Súd u d e l u j e za otca maloletého dieťaťa B. K., E.. XX.X.XXXX s ú h l a s matke maloletého dieťaťa I.. P. K., X.. J., E.. XX.XX.XXXX na podanie žiadosti príslušnému správneému orgánu na zmenu priezviska maloletého B. K., E.. XX.XX.XXXX, zapísaného v knihe narodení Matričného úradu Mesta Čadca vo zväzku 81, ročník 2008, na strane 7, pod por. č. 946, z doterajšieho priezviska Vrabel na priezvisko Vavrica.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným Okresnému súdu Čadca dňa 18.10.2012 matka maloletého dieťaťa B. K., E.. XX.XX.XXXX ako navrhovateľka požiadala súd o svoje splnomocnenie na podanie žiadosti príslušnému orgánu poverenému viesť matriku o zmenu priezviska maloletého z priezviska K. E. Z. K., zhodné so súčasným priezviskom matky maloletého, po uzavretí spoločného manželstva s O. K. B. XX.X.XXXX, s ktorým spoločne zabezpečujú osobnú starostlivosť o maloletého. Manžel matky sa spolu s ňou o maloletého stará už od jeho jeden a pol roka veku, majú spolu výborný vzťah a maloletý ho oslovuje ako otca. S otcom maloletého sa matka rozišla, keď mal maloletý tri mesiace, správal sa k nim násilnícky. Založil si vlastnú rodinu, s manželkou majú dve deti a o maloletého neprejavuje záujem. Matka dôvodila záujmom o zdravý psychický vývin maloletého syna, ktorý navštevuje predškolské zariadenie a začína sa pýtať, prečo má iné priezvisko ako rodičia. Matka spolu s manželom plánujú v blízkej budúcnosti ďalšie dieťa a nechcú, aby sa maloletý cítil odstrkovaný preto, že má iné priezvisko. Usilovala sa o mimosúdnu dohodu s otcom maloletého, ktorý však na jej požiadavky reaguje podráždene a dohoda nie je možná.

Otec maloletého sa k návrhu navrhovateľky po jeho riadnom doručení súdom spolu s výzvou súdu na písomné vyjadrenie, vrátane procesných poučení v zmysle ust. §§ 114 a nasl., § 120 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov („OSP“), v súdom určenej lehote ani dodatočne až do začiatku pojednávania vo veci samej vecne nevyjadril a nedostavil sa ani na pojednávanie v súdom určenom termíne dňa 19.12.2012, svoju neúčast až do začiatku pojednávania

neospravedlnil, ani nepožiadaval súd o odročenie pojednávania z prípadného dôležitého dôvodu. Rovnako sa na pojednávanie osobne nedostavil ani zástupca súdom ustanoveného kolízneho opatrovníka maloletého, ktorý svoju neprítomnosť vopred písomne ospravedlnil, nežiadajúc však z tohto dôvodu o odročenie pojednávania (pred pojednávaním podal súdu písomnú správu o výsledkoch šetrenia pomerov maloletého) - preto súd na pojednávaní vec prejednal i v neprítomnosti otca a kolízneho opatrovníka maloletého, za splnenia procesných podmienok podľa ust. § 101 ods.1,2 OSP (na margo neskôr - až po určenom termíne pojednávania - doručených ospravedlnení otca maloletého a jeho právneho zástupcu, spolu s plnomocenstvom na zastupovanie a písomným vyjadrením k návrhu matky, súd z hľadiska skúmania procesných podmienok konania v zmysle § 103 OSP poznamenáva, že tieto skúmal a posudzoval podľa jestvujúceho stavu v spise v čase určeného termínu pojednávania a z hľadiska skutkového stavu veci podľa ust. § 153 ods.1 OSP vychádzal ako z rozhodného zo stavu jestvujúceho a dokumentovaného v spise v čase vyhlásenia rozsudku súdu v prejednávanej veci, v zmysle ust. § 154 ods.1 OSP).

Po tom, ako súd vo veci vykonal nevyhnutné procesné úkony potrebné pre prípravu prejednaní a rozhodnutia veci (vrátane ustanovenia kolízneho opatrovníka maloletému dieťaťu na zastupovanie v konaní, ktorého požiadaval o prešetrenie súčasných pomerov maloletého), na výsledky dokazovania vykonaného na pojednávaní vo veci samej v konaní o návrhu matky maloletého aplikoval ustanovenia zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov („Zákon o rodine“) - konkrétne ustanovenia § 35 v spojení s ust. § 40 a §§ 28 ods.2,3, § 30 ods.2 Zákona o rodine a ust. osobitného zákona NR SR č. 300/1993 Z.z. o mene a priezvisku v znení neskorších predpisov, menovite ust. § 11 ods.3 písm. a) v spojení s ust. § 4 a §§ 6 a nasl. cit. zákona, upravujúcimi rozhodovanie súdu o úprave rodičovských práv a povinností pri nezhode rodičov maloletých detí, vrátane rozhodovania o priezvisku spoločných detí a jeho neskoršej zmene a postupu v prípade nepreukázania existencie súhlasu jedného z rodičov na podanie žiadosti o zmenu priezviska príslušnému správneému orgánu, ako je už uvedené vychádzajúc z pomerov zistených v rozhodnom čase vyhlásenia rozhodnutia súdu vo veci (§ 154 ods.1 OSP), posudzujúc na základe účastníkmi predložených a súdom zabezpečených listinných dôkazov a správ, vrátane vyjadrenia súdom ustanoveného kolízneho opatrovníka, pomery oboch rodičov a pomery maloletého dieťaťa v prospech a so zreteľom na najlepší záujem maloletého dieťaťa (ust. čl. 3 ods.1 a súvisiacich ustanovení Dohovoru o právach dieťaťa, prijatého v New Yorku 20. novembra 1989, ktorého signatárom je i Slovenská republika, uverejneného v našej zbierke zákonov oznámením FMZV č. 104/1991 Zb., tiež čl. 41 v spojení s čl. 7 ods.5 Ústavy Slovenskej republiky č. 460/1992 Zb. v znení neskorších zmien a doplnení a vyššie citovanými ust. Zákona o rodine a cit. zák. NR SR č. 300/1993 Z.z.).

Kolízny opatrovník maloletého dieťaťa vo svojej písomnej správe zo dňa 06.12.2012 tlmočil pomery maloletého dieťaťa zhodne s obsahom písomného návrhu matky maloletého v tejto veci, uviedol, že maloletý svojho biologického otca nepozná, naopak ako otca oslovuje manžela matky, s ktorým je v kontakte od útleho veku a s ktorým majú veľmi dobrý vzťah. Odporučil súdu návrhu matky maloletého vyhovieť.

Matka maloletého na pojednávaní vypovedala v súlade so svojim písomným návrhom. Maloletý syn navštevuje materskú škôlku, pýta sa na svoje priezvisko, vníma jeho odlišnosť od priezviska matky a ostatných členov jeho širšej rodiny, v ktorej sa pohybuje. Na súčasné priezvisko nereaguje ani v škôlke, nepredstavuje sa ním. Od začiatku, odkedy začal rozprávať, maloletý oslovuje ako svojho otca jej manžela, takto sa o ňom vyjadruje, hovorí o ňom ako o „tatíkovi“ a má k nemu i vzťah ako k svojmu otcovi. Biologický otec okrem platieb výživného v súdom určenej výške inak o maloletého syna neprejavuje záujem, naposledy ho videl v období predchádzajúceho súdneho konania vo veci starostlivosti o maloletého pod sp. zn. Okresného súdu Čadca 5P/63/2009, asi v lete v roku 2009, keď prišiel na pojednávanie spolu so svojou matkou a sestrou, ktoré prejavili záujem maloletého vidieť. Inak sám záujem neprejavil a to ani vtedy nie, keď sa osobne dostavil na pojednávanie súdu i v ďalšom súdnom konaní, pričom matka mu v styku s maloletým synom nebránila. V čase, keď biologický otec uznal na matrike svoje otcovstvo k maloletému, dohodli sa na súčasnom priezvisku maloletého, v tom čase očakávajúc uzavretie spoločného manželstva. Jej manžel jej pomáhal so starostlivosťou o maloletého už v čase pred uzavretím spoločného manželstva, najmä pokiaľ si plnila svoje študijné povinnosti, vzal si dieťa k sebe a postaral sa oň i počas celého víkendu. Majú s maloletým vybudovaný

veľmi dobrý vzťah, manžel je pre syna dobrým mužským vzorom a niekedy sa stáva, že maloletý manžela uprednostňuje i pred svojou matkou.

Návrh matky a jej tvrdenia na pojednávaní potvrdili vo svojich svedeckých výpovediach i manžel matky O. K. W. S. A. O. J.Á., potvrdzujúci uzrozumenie i širšej rodiny z okruhu matky i jej manžela s jestvujúcim faktickým stavom vzťahu medzi maloletým a manželom matky a podporujúci jeho vonkajší prejav i vo forme spoločného priezviska s tým, že manžel matky hodlá v budúcnosti, s predpokladom po skončení štúdia manželky, požiadať i o osvojenie maloletého.

Matka maloletého v prílohe svojho návrhu v tejto veci okrem iného súdu predložila i kópie zo svojej korešpondencie, adresovanej vo veci žiadosti o súhlas otca so zmenou priezviska maloletého právnenému zástupcovi otca maloletého, ktorý ho zastupoval v predchádzajúcich súdnych konaniach vo veci starostlivosti o maloletého, spolu s výpisom z e-mailovej komunikácie s otcom maloletého (vrátane jeho negatívnej odpovede, argumentujúc, že bude platiť výživné len na svojho syna, ktorý bude mať jeho priezvisko) a v prílohe doplňujúceho podania zo dňa 26.11.2012 tiež s kópiou listu zo dňa 25.10.2012, adresovaného matke maloletého právnym zástupcom otca JUDr. Vaňom, v ktorom tlmočil negatívne stanovisko otca maloletého k požiadavke matky, dôvodiac kontraproduktívnosťou predchádzajúcich neprímeraných požiadaviek matky voči otcovi na výživné a náhradu výdavkov spojených s pôrodom vo vzťahu k opäť požadovaným jednostranným ústupkom od otca maloletého z titulu navrhovanej dohody o zmene priezviska maloletého za situácie, keď naďalej od otca požaduje plnenie vyživovacej povinnosti podľa rozhodnutia súdu. Ako možné východisko a cestu k prípadnému súhlasu otca so zmenou priezviska právny zástupca otca maloletého označuje adopciu maloletého manželom matky, čo by malo vplyv i na vyživovaciu povinnosť k maloletému.

Okresný súd Čadca v predchádzajúcom období konal vo veci starostlivosti o maloletého najskôr v konaní sp. zn. 5P/63/2009 - o návrhu matky maloletého podanom na súde dňa 25.3.2009 o určenie vyživovacej povinnosti k maloletému dieťaťu a o príspevku na výživu a úhradu nákladov nevydatej matke, v ktorom okresný súd právoplatne rozhodol rozsudkom sp. zn. 5P/63/2009 zo dňa 28.01.2010 v spojení s opravným uznesením zo dňa 25.3.2010 a rozsudkom odvolacieho Krajského súdu v Žiline sp. zn. 7CoP/38/2010 zo dňa 28.7.2010, ktorým zamietol návrh matky v časti o zaplatenie nákladov na výbavičku a o zaplatenie nákladov spojených s tehotenstvom a pôrodom i návrh o zaplatenie nedoplatku výživného na maloletého za čas od 14.10.2008 do vyhlásenia rozsudku súdu, maloletého zveril do osobnej starostlivosti matke a otca s účinnosťou od 25.3.2009 zaviazal povinnosťou prispievať na výživu maloletého sumou 120,- eur mesačne a ďalej rozsudkom č.k. 5P/63/2009-143 zo dňa 16.12.2010, ktorým okresný súd otcovi maloletého uložil povinnosť zaplatiť matke maloletého sumu 417,- eur titulom dlžného výživného za obdobie od 25.3.2009 do 30.01.2011. Podľa odôvodnenia cit. rozsudku okresného súdu otec maloletého potvrdil, že dieťa nevidel od 20.3.2009, odkedy sa s matkou maloletého rozíšli. V ďalšom súdnom konaní - o zvýšení výživného, iniciovaného návrhom matky maloletého podaným na súde dňa 22.9.2011, Okresný súd Čadca rozhodol právoplatne rozsudkom č.k. 11P/23/2011-100 zo dňa 31.10.2011, v spojení s potvrdzujúcim rozsudkom odvolacieho Krajského súdu v Žiline sp. zn. 9CoP/11/2012 zo dňa 12.4.2012, ktorým súd s účinnosťou od 22.9.2011 zvýšil výživné na maloletého, určené súdom v predchádzajúcom konaní sp. zn. 5P/63/2009, zo sumy 120,- eur mesačne na sumu 150,- eur mesačne, povolil otcovi maloletého splácať nedoplatok vzniknutý zvýšením výživného za čas do vyhlásenia rozsudku súdu, spolu vo výške 60,- eur, splácať v splátkach po 20,- eur mesačne a zamietol návrhy matky maloletého o uloženie povinnosti otcovi preplatiť polovicu nákladov za zriadenie detskej izby v sume 378,90 eur a poslať maloletému okrem výživného päťkrát do roka mimoriadne výživné v sume 50,- eur. Podľa odôvodnenia rozsudku okresného súdu z vyjadrení matky (ktoré v tomto smere otec nepopieral) súd zistil, že otec maloletého nenavštevuje, ani okrem platieb výživného v súdom určenej výške a ďalších dvoch mimoriadnych platieb v r. 2011 v sumách 30,- eur a 50,- eur na sviatok maloletého a vianočného darčeka o neho inak neprejavuje záujem.

Právo určiť priezvisko dieťaťa patrí jeho rodičom v rámci ich rodičovských práv podľa ust. §§ 28 a nasl. Zákona o rodine a v prípade maloletého B. K. toto právo jeho rodičia i realizovali dohodou po narodení dieťaťa prostredníctvom oznámenia príslušnému matričnému úradu (§ 40 ods.2 Zákona o rodine v spojení s ust. §§ 4 a súvisiacich ust. cit. zák. NR SR č. 300/1993 Z.z.).

Vyššie uvedené o práve rodičov platí i o zmene priezviska maloletého dieťaťa za podmienok a postupom podľa ust. §§ 6 a nasl. cit. zák. NR SR č. 300/1993 Z.z..

Ak sa rodičia maloletého dieťaťa o výkone tohto práva (v prípade zmeny priezviska maloletého dieťaťa prostredníctvom podania spoločnej žiadosti príslušnému správnomu orgánu, postupom podľa § 11 ods.3 cit. zák. NR SR č. 300/1993 Z.z.) nedohodnú a pretože ide v prípade rozhodovania o priezvisku maloletého dieťaťa nepochybne o podstatnú vec súvisiacu s výkonom ich rodičovských práv (§ 35 Zákona o rodine), sú splnené podmienky, aby takúto medzi nimi spornú vec, súvisiacu s výkonom ich rodičovských práv na návrh jedného z nich posúdil a rozhodol o nej súd príslušný na konanie vo veciach starostlivosti o maloletých (§§ 176 a nasl. OSP). V prípade zmeny priezviska maloletého dieťaťa, o ktorej sa rodičia nedohodli, navyš takého rozhodnutie súdu vyžaduje i osobitná právna úprava v ust. § 11 ods.3 písm. a) cit. zák. NR SR č. 300/1993 Z.z. Súd na tomto mieste poznamenáva, že v takomto prípade nemá sám právomoc posúdiť a rozhodnúť o žiadosti o zmene priezviska maloletého dieťaťa podľa cit. osobitnej právnej úpravy, pretože takúto právomoc cit. zákon dáva príslušnému správnomu orgánu, určenému podľa §§ 9 a 10 cit. zákona.

Rodičia dieťaťa sú tými osobami, u ktorých zákon prirodzene predpokladá riadne plnenie rodičovských povinností a plné využívanie rodičovských práv k dieťaťu predovšetkým vo forme sústavnej a dôslednej starostlivosti o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletého dieťaťa, jeho zastupovanie a správu jeho majetku, pritom vždy dbať na ochranu záujmov (najlepšieho záujmu) maloletého dieťaťa (§ 28 ods.1,2 Zákona o rodine) a zohrávať rozhodujúcu úlohu vo výchove dieťaťa (§ 30 ods.1 Zákona o rodine). So zreteľom na ochranu záujmu maloletého dieťaťa zákon obdobné právo a nezastupiteľný podiel na výchove dieťaťa priznáva aj manželovi, ktorý nie je rodičom dieťaťa, žije však v domácnosti s rodičom dieťaťa (§ 30 ods.2 Zákona o rodine).

Z hľadiska súdom v konaní prioritne sledovaného najlepšieho záujmu maloletého dieťaťa potom súd ako rozhodujúcu skutočnosť pre svoje rozhodnutie o návrhu matky maloletého označuje v konaní vykonaným dokazovaním (i v nadväznosti na oboznámené okolnosti predchádzajúcich konaní vo veci starostlivosti o maloletého) preukázaný skutočný nezáujem otca maloletého o plnenie si rodičovských povinností a o výkon rodičovských práv k maloletému synovi tak, ako to od rodičov maloletého dieťaťa predpokladá Zákon o rodine vo vyššie citovaných ustanoveniach. Možno zhodne s matkou maloletého konštatovať, že otec maloletého výkon svojich rodičovských práv a povinností obmedzuje len na plnenie zákonnej vyživovacej povinnosti k maloletému v nevyhnutnom rozsahu, pod autoritou rozhodnutia súdu, zjavne (vychádzajúc z ťažiska jeho argumentácie v predchádzajúcich konaniach vo veci starostlivosti o maloletého) pociťujúc túto svoju povinnosť ako nevyhnutné bremeno - o čom v konečnom dôsledku svedčia i jeho stanoviská k požiadavke matky maloletého na zmenu priezviska maloletého, preukázané prostredníctvom matky maloletého predloženej e-mailovej komunikácie s otcom dieťaťa, predovšetkým však a jednoznačne z predloženej citovanej písomnej odpovede právneho zástupcu navrhovateľa zo dňa 25.10.2012 (v ktorej sa ako advokát výslovne odvoláva na prejednanie veci s otcom maloletého).

Maloletý preukázane (dokazovanie v predchádzajúcich konaniach, správa kolízneho opatrovníka maloletého, výpovede matky maloletého, jej manžela a starej matky) s výnimkou veľmi krátkeho obdobia bezprostredne po svojom narodení žije mimo svojho biologického otca, bez kontaktu s ním, len so svojou matkou, v okruhu jej príbuzných, do ktorého, ako do „svojej rodiny“ spontánne a prirodzene zaraďuje i jej priateľa a v súčasnosti už manžela a to ako svojho otca.

Za tohto stavu - doterajšej starostlivosti o maloletého, jeho prirodzené rodinné zázemie na jednej strane a absenciu jeho biologického otca v tomto prirodzenom zázemí maloletého dieťaťa a to bez zistenia závažných prekážok na strane otca maloletého pri výkone jeho rodičovských práv a povinností k maloletému - súd nevidí legitímny dôvod pre uprednostnenie rodičovského práva otca maloletého (spolurozhodovať o priezvisku maloletého a jeho zmene) pred súdom preferovaným právom a najlepším záujmom maloletého dieťaťa, s ktorým je dosiaľ prezentovaný nesúhlas otca maloletého v konflikte a konanie otca maloletého sa za konkrétnych okolností veci javí ako zneužitie rodičovských práv jedným z rodičov a to na ujmu maloletého dieťaťa. Súd zhodne s matkou maloletého a kolíznym opatrovníkom

konštatuje, že je v záujme maloletého dieťaťa a jeho zdravého všestranného vývinu v úplnej rodine ako najlepšom prirodzenom prostredí pre výchovu detí, v ktorej maloletý fakticky dlhodobo žije so svojou matkou a jej manželom, zosúladienie tohto stavu i formálne - zatiaľ čiastočne formou zmeny jeho priezviska na priezvisko zhodné s priezviskami jeho matky a jej manžela a priezviskami ďalších maloletému v jeho prostredí blízkych osôb, ktoré vníma ako svoju rodinu. I takýto zatiaľ formálny (s predpokladom možného osvojenia v blízkej budúcnosti - vychádzajúc zo stanovísk matky maloletého, jej manžela, ale i otca maloletého v cit. liste jeho právneho zástupcu) vonkajší prejav spolupatričnosti s jestvujúcim rodinným prostredím má pre maloleté dieťa v tomto veku jeho prehlbujúcej sa socializácie podstatný význam.

Súd preto návrhu matky maloletého ako dôvodnému vyhovel - a to v súlade s obsahom a predmetom jej návrhu, pričom nie je podstatná čiastočná odlišnosť znenia výroku rozhodnutia súdu o jej návrhu, korešpondujúca s citovanou súdom aplikovanou hmotnoprávnou úpravou, keďže konanie vo veciach starostlivosti o maloletých, ako je už skôr uvedené, je konaním, v ktorom súd návrhmi účastníkov nie je viazaný.

O trovách konania, prípadne vzniknutých účastníkom v konaní začatom na návrh matky maloletého ako navrhovateľky, súd rozhodol podľa ust. § 146 ods.1 písm. a) OSP v spojení s ust. § 81 ods.1 OSP, keďže ide o konanie vo veci starostlivosti o maloleté deti, ktoré možno začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia tohto jeho písomného vyhotovenia, prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline (§ 201, § 204 ods. 1 OSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 OSP - z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods.1 OSP). Odvolanie možno odôvodniť len dôvodmi uvedenými v § 205 ods.2 OSP. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods.3 OSP).

Podľa § 205 ods.2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Doručený rozsudok, ktorý už nemožno napadnúť odvolaním, je právoplatný (§ 159 ods.1 OSP). Výrok právoplatného rozsudku je záväzný pre účastníkov a pre všetky orgány; ak je ním rozhodnuté o osobnom stave, je záväzný pre každého (§ 159 ods.2 OSP). Rozsudok je vykonateľný, len čo uplynie lehota na

plnenie (§ 161 ods.1 OSP). Ak nie je v rozsudku uložená povinnosť na plnenie, je rozsudok vykonateľný, len čo nadobudol právoplatnosť (§ 161 ods.2 OSP).