

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 9Co/628/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1711211964
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 12. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Huszár
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2012:1711211964.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci navrhovateľky : X. G., J. D., Y. X, zastúpená AK MIKLASOVÁ & PARTNERS, s.r.o., Bratislava, Špitálska 10, proti odporcom : 1/ I. J., J. D., Y. K. X, 2/ I. J., J. Q. N., Š. XXA, o určenie podielového spoluvlastníctva, na odvolanie odporkyne 2/ proti uzneseniu Okresného súdu Pezinok zo dňa 25. 10. 2012 č.k. 10C 252/2011 - 82, v pomere hlasov 3 : 0, takto

rozhodol:

Odvolací súd odvolanie odporkyne 2/ o d m i e t a.

odôvodnenie:

Uvedeným uznesením súd prvého stupňa pripustil, aby do konania na strane odporcov vstúpil ďalší účastník, a to I. J., L. XX. X. XXXX, J. Q. N., Š. XXA. V odôvodnení svojho uznesenia súd prvého stupňa uviedol, že návrhom sa navrhovateľka voči doposiaľ žalovanému odporcovi 1/ domáha určenia podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnosti - rodinnému domu - nachádzajúcej sa v obci E. J., T. Ú. C. J., na parc.č. XX/X, ďalej parc.č. XX/X o výmere 414 m², druh orná pôda, parc.č. XX/X o výmere 414 m², druh orná pôda, vedené na LV Č.. XXXX. Odporca 1/ darovacou zmluvou previedol na odporkyňu 2/ vlastnícke právo k rodinnému domu súp.č. XXXX zapísanom na LV Č.. XXXX, M. E. J., T. Ú. C. J., z ktorého dôvodu navrhovateľka navrhla rozšírenie okruhu účastníkov na strane odporcu aj o I. J., ako odporkyňu 2/.

Po právnej stránke oprel prvostupňový súd svoje rozhodnutie o ust. § 92 ods. 1 O.s.p., keď uviedol, že navrhovateľka podala návrh na vstup ďalšieho účastníka konania na strane odporcu; návrhu preto vyhovel.

Uvedené uznesenie napadla v zákonnej lehote odvolaním I. J., domáhajúc sa jeho zrušenia. V odvolaní argumentovala tým, že odporca 1/ je jej manžel. Predmetný rodinný dom nadobudla do výlučného vlastníctva na základe darovacej zmluvy uzavretej s odporcom 1/. So sporom, ktorý vedie navrhovateľka s jej manželom ona nemá nič spoločné, preto nevidí dôvod, prečo by mala byť tiež účastníčkou konania. K uzavretiu darovacej zmluvy jej manžel nepotreboval súhlas navrhovateľky, ktorá dom obývala neoprávnene, ale žiadnym spôsobom sa nezúčastňovala na úhrade nákladov spojených s jeho užívaním.

Na odvolanie odvolateľky sa navrhovateľka písomne nevyjadřila.

Odvolací súd preskúmal vec v napadnutom rozsahu podľa § 212 ods. 1 O.s.p., bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) a zistil, že odvolanie odporkyne 2/ je nutné odmietnuť.

Na návrh účastníka môže súd pripustiť, aby do konania vstúpil ďalší účastník. Súhlas toho, kto má takto do konania vstúpiť, je potrebný, ak má vystupovať na strane navrhovateľa (§ 92 ods. 1 O.s.p.).

Súd vyhovie návrhu na pristúpenie ďalšieho účastníka do konania za predpokladu, že sú splnené podmienky stanovené zákonom v cit. ust. § 92 ods. 1 O.s.p.

Bez návrhu takéto pristúpenie ďalšieho účastníka nie je možné; z dispozičnej zásady, ovládajúcej začatie sporového konania vyplýva, že vstup ďalšieho účastníka do konania môže navrhnúť len navrhovateľ, odporcovi takéto oprávnenie neprináleží - odporca totiž nemôže určovať okruh účastníkov. Pokiaľ má do konania vstúpiť ďalší účastník na strane odporcu, jeho súhlas so vstupom do konania zákon nevyžaduje.

Proti uzneseniu o vstupe ďalšieho účastníka do konania je odvolanie prípustné, keďže zákon to výslovne nevyklučuje (v ustanovení § 202 ods. 3 písm. b/ O.s.p. bola vylúčená prípustnosť odvolania iba proti uzneseniu, ktorým bol do konania pribratý ďalší účastník podľa § 94 ods. 2 O.s.p.); k podaniu odvolania by však bol oprávnený len ten z navrhovateľov, ktorý návrh na vstup účastníka nepodal, prípadne navrhovateľ, ktorý so vstupom nesúhlasil a súd vstup pripustil. Odporca však právo podať odvolanie proti uzneseniu o pripustení vstupu nemá (bolo už uvedené, že odporca neurčuje okruh účastníkov v konaní, takéto oprávnenie, plynúce z dispozičnej zásady, prislúcha výlučne navrhovateľovi).

Podľa § 218 ods. 1 písm. b/ O.s.p. odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané niekým, kto na odvolanie nie je oprávnený.

Odvolaciemu súdu vzhľadom na uvedené nezostalo iné riešenie, než odvolanie odporkyne 2/ odmietnuť, podľa ust. § 218 ods. 1 písm. b/ O.s.p., ako odvolanie podané niekým, kto na podanie odvolania nie je oprávnený, bez toho, aby sa zaoberal dôvodmi, uvádzanými v odvolaní.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.