

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 11Co/67/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8211203029
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 12. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Šamo
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2012:8211203029.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, proti žalovanej: K. C., nar. XX. X. XXXX, bývajúca v D. - A. Q., H. XXXX/XX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovanej: Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Važecká 16, Prešov, IČO: 42 176 778, zastúpený JUDr. Ambrózom Motykom, advokátom, Nám. SNP 7, Stropkov, o zaplatenie 519,02 eur s prísl., o odvolaní vedľajšieho účastníka na strane žalovanej proti rozsudku Okresného súdu Bardejov č. k. 1C/184/2011 - 53 zo dňa 23. 3. 2012, jednomyselne takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e rozsudok súdu prvého stupňa vo výroku o trovách vedľajšieho účastníka.

o d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa napadnutým rozsudkom zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi 37,03 eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 12. 2. 2010 do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku. V prevyšujúcej časti súd návrh zamietol. Účastníkom konania náhradu trov konania nepriznal a žalobcu zaviazal nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania vo výške 65,37 eur na účet jeho právneho zástupcu, taktiež v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

V dôvodoch tohto rozsudku súd prvého stupňa uviedol, že žalobca sa domáhal proti žalovanej zaplatenia sumy 368,97 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 12. 2. 2010 do zaplatenia a náhrady trov konania. Svoju žalobu odôvodnil tým, že dňa 9. 9. 2009 uzavrel so žalovanou Zmluvu č. A4570711, ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli Všeobecné podmienky. K tejto zmluve bol dňa 9. 9. 2009 uzavretý Dodatok. Žalovaná si neplnila povinnosti vyplývajúce z predmetnej zmluvy riadne a včas v období od 9. 9. 2009 do 21. 11. 2009, v dôsledku čoho vznikla žalobcovi pohľadávka proti žalovanej vo výške 368,97 eur titulom neuhradenia nasledujúcich faktúr, a to fa č. 9005283138 vo výške 12,- eur splatnej dňa 23. 9. 2009, č. 8283689008 vo výške 8,06 eur splatnej dňa 5. 10. 2009, č. 1005928434 vo výške 1,33 eur splatnej 4. 11. 2009, č. 8284190711 vo výške 9,82 eur, č. 8284694451 vo výške 5,82 eur a zmluvnej pokuty vo výške 331,94 eur. Žalobca si uplatnil aj právo na zaplatenie úroku z omeškania v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Súd na základe vykonaného dokazovania potom zistil skutkový stav, podľa ktorého dňa 9. 9. 2009 účastníci uzavreli zmluvu o pripojení spolu s dodatkom k nej a na základe tejto sa žalobca zaviazal poskytovať žalovanej telekomunikačné služby s určeným programom služieb Paušál 3 Eurá a žalovaná sa zaviazala využívať tento mesačný program služieb počas 24 mesiacov a platiť za využívanie týchto služieb riadne a včas. Pre prípad porušenia niektorej z povinností zmluvnými stranami si účastníci dohodli zmluvnú pokutu vo výške 331,94 eur v čl. II. bod 2.5 Dodatku. Žalobca vyúčtoval žalovanej cenu za poskytnuté telekomunikačné služby faktúrami vyššie uvedenými. Podľa tvrdení žalobcu si žalovaná neplnila svoje zmluvné povinnosti a cenu za poskytnuté služby neuhradila. V zmysle ustanovenia čl. II. bod 2.5 Dodatku k zmluve o pripojení si žalobca proti žalovanej uplatnil právo na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 331,94 eur a tiež na zaplatenie úroku z omeškania. Súd ďalej citoval ust. § 43 ods. 1, 2 Zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, ust. § 5 ods. 7, § 42 ods. 1 písm. a), § 42 ods. 2 písm. b), § 42 ods. 4 písm. a) a b), § 43 ods. 5 písm. b) a e) citovaného zákona, ďalej ust. § 544 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, ust. § 517 ods. 1, 2 Občianskeho

zákonníka, ust. § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom do 31. 12. 2008. Konštatoval, že vykonaným dokazovaním mal za preukázané, že medzi účastníkmi konania bol založený záväzkový vzťah, a to Zmluvou o pripojení zo dňa 9. 9. 2009. Na základe predložených listín nemal súd pochybnosti o tom, že žalobca splnil všetky povinnosti vyplývajúce z tejto zmluvy a dodatku, poskytol žalovanej telekomunikačné služby v dohodnutom rozsahu. Rovnako súd nemal pochybnosti o tom, že žalovaná svoje povinnosti z tejto zmluvy nesplnila a nezaplatila cenu za poskytované telekomunikačné služby riadne a včas, ktoré jej boli vyúčtované vyššie uvedenými faktúrami. Za nedôvodný považoval však súd návrh žalobcu na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 331,94 eur. O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 v spojení s ust. § 151 ods. 1 O.s.p.. Keďže v danej veci si žalovaná trovy konania neuplatnila, súd sa jej prípadným nárokom na náhradu trov konania nezaoberal, i keď v konečnom dôsledku bola v konaní úspešná. Trovy konania si uplatnil vedľajší účastník. Žalobca bol v konaní prevažne neúspešný. Žalobca mal v konaní čiastočný úspech, a to v časti o zaplatenie istiny vo výške 37,03 eur a úrokov z omeškania vo výške 9 % ročne z uvedenej sumy od 12. 2. 2010 do zaplatenia (po prepočítaní úrokov z omeškania ku dňu vyhlásenia rozhodnutia, t.j. ku dňu 23. 3. 2012 vo výške 7,03 eur), teda úspech žalobcu celkovo vo výške 44,06 eur a neúspech v časti zmluvnej pokuty vo výške 331,94 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 12. 2. 2010 do zaplatenia (po prepočítaní úroku z omeškania ku dňu vyhlásenia rozhodnutia, t.j. ku dňu 23. 3. 2012 vo výške 63,10 eur), teda neúspech žalobcu celkovo vo výške 395,04 eur, čo je v percentuálnom vyjadrení pomer úspechu a neúspechu žalobcu 10,04 % a po odpočítaní úspechu žalobcu v tomto rozsahu od úspechu žalovanej v rozsahu 89,96 % je žalobca v konaní neúspešný. Žalovanej a vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovanej vzniklo právo na náhradu trov konania v rozsahu 79,92 %. Trovy konania, ktoré si práve právny zástupca vedľajšieho účastníka uplatnil boli vo výške 331,94 eur. Tieto pozostávali z 2 úkonov právnej služby, a to príprava a prevzatie zastúpenia a vyjadrenie zo dňa 1. 3. 2012, pričom priznaná odmena za 2 úkony právnej služby je po 26,56 eur, k tomu 2 x režijný paušál - 1 x po 7,41 eur a 1 x po 7,63 eur, takže celkovo je odmena 68,16 eur, k tomu 20 % DPH 13,63 eur, čo je 81,79 eur a z toho trovy konania v rozsahu 79,92 % je suma 65,37 eur.

Proti tomuto rozsudku, a to proti výroku o trovách konania, podal včas odvolanie vedľajší účastník, ktorý navrhol tento zmeniť a žalobcu zaviazat' na náhradu trov konania vo výške 81,79 eur. Poukázal na to, že nárok žalobcu pozostával z dvoch samostatných nárokov, konkrétne zo sumy 37,03 eur za nezaplatené elektronické komunikačné služby a zo sumy 331,94 eur za dohodnutú zmluvnú pokutu. Vedľajší účastník nenamietal časť uplatneného nároku žalobcu vo výške 37,03 eur s prísl. za poskytnuté elektronické komunikačné služby. Tieto dva samostatné nároky vyplývajú z rozličného skutkového základu, aj právneho posúdenia, pričom oba nároky by mohli byť predmetom samostatných žalôb. Vedľajší účastník vstúpil do konania svojím podaním zo dňa 6. 7. 2011, v ktorom požiadal súd o doručenie návrhu na začatie konania a jeho príloh a zároveň navrhol, aby mu súd priznal náhradu trov konania. Dňa 24. 2. 2012 bol vedľajšiemu účastníkovi doručený návrh na začatie konania s prílohami a po oboznámení sa s písomnosťami podal dňa 1. 3. 2012 vyjadrenie. Rozsah svojho pôsobenia v konaní definoval vedľajší účastník práve týmto vyjadrením tak, že vedľajší účastník nenamietá samostatný uplatnený nárok žalobcu vo výške 37,03 eur s prísl. za poskytnuté elektronické komunikačné služby, pričom vo vzťahu k trovám konania vedľajšieho účastníka navrhol rozhodnúť tak, že súd zaviazá žalobcu zaplatiť náhradu trov konania vedľajšieho účastníka, ktoré mu vznikli právnym zastupovaním, pretože v konaní vystupoval na podporu žalovanej a v samostatnej časti žaloby o zaplatenie zmluvnej pokuty bol v celom rozsahu úspešný. Z uvedeného podľa vedľajšieho účastníka je zrejmé, že vystupoval na podporu žalovanej len v konaní o samostatnom nároku žalobcu na zmluvnú pokutu a v rozsahu svojho pôsobenia mal 100 %-tný úspech a v tomto rozsahu si uplatnil aj trovy konania.

Žalobca navrhol odvolanie vedľajšieho účastníka odmietnuť s poukazom na ust. § 218 ods. 1 písm. b) O.s.p. ako odvolanie, ktoré bolo podané niekým, kto na odvolanie nie je oprávnený.

Odvolací súd podľa ust. § 212 ods. 1 O.s.p. v spojení s ust. § 214 ods. 2 O.s.p. prejednal vec v medziach, v ktorých sa odvolateľ domáhal jej preskúmania a dospel k záveru, že odvolanie vedľajšieho účastníka nie je dôvodné.

Vedľajší účastník je oprávnený podať odvolanie vo vzťahu k trovám konania, ktoré mu neboli priznané, však odvolací súd má za to, že súd prvého stupňa rozhodol v súlade s ust. § 142 ods. 2 O.s.p., keď vedľajšiemu účastníkovi priznal náhradu trov, ktoré pomerne rozdelil, a to podľa úspechu toho-ktorého účastníka. Nemôže obstať námietka vedľajšieho účastníka, že vystupuje na strane žalovanej len ohľadne nároku žalobcu týkajúceho sa zmluvnej pokuty. Vedľajší účastník vystupuje na strane žalovanej v konaní, pričom jeho úspech alebo neúspech je vždy závislý od úspechu či neúspechu účastníka na strane ktorého vystupuje. Ak teda žalovaná bola úspešná v rozsahu 79,92 %, v takomto rozsahu mu môže byť priznaná náhrada trov konania. Nároky žalobcu, ktoré uplatnil v konaní vyplývajú z jednej zmluvy, pričom nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty s hlavnou zmluvou súvisí, pretože v zmysle § 544 Občianskeho zákonníka ide o zabezpečovací záväzok. Zmluvná pokuta v tomto prípade len zabezpečuje plnenie z hlavnej zmluvy. Teda nemožno hovoriť o samostatných nárokoch, ako to tvrdí v odvolaní vedľajší účastník. Tvrdenie vedľajšieho účastníka by bolo možné akceptovať len v prípade, že by vystupoval na strane žalovaného vtedy, ak by boli proti nemu uplatnené nároky z dvoch odlišných záväzkov, prípadne uplatnené nároky, ktoré vzájomne vôbec nesúvisia (napr. nárok na náhradu škody a s ním uplatnený nárok na zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, pričom vedľajší účastník by vystupoval na strane účastníka len pokiaľ ide o nárok na náhradu škody). Z týchto dôvodov odvolací súd podľa § 219 ods. 1 O.s.p. rozsudok súdu prvého stupňa v jeho napadnutej časti ako vecne správny potvrdil.

V odvolacom konaní bol žalobca úspešný, avšak nepodal návrh v zmysle § 151 ods. 1 O.s.p., a preto o otázke trov odvolacieho konania odvolací súd nerozhodoval.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.