

Súd: Mestský súd Bratislava IV  
Spisová značka: B1-10C/32/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1121204155  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 09. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Káčerová  
ECLI: ECLI:SK:MSBA4:2023:1121204155.5

## Rozhodnutie

Mestský súd Bratislava IV pred sudkyňou JUDr. Danou Káčerovou, v právnej veci žalobcu: Rozhlas a televízia Slovenska, so sídlom Mlynská dolina, 845 45 Bratislava, IČO: 47 232 480, proti žalovanej: F. R. B., M. XX.X.XXXX, Q. W. XXXX/XX, XXX XX Q., o zaplatenie sumy 185,89 €, takto

### r o z h o d o l i :

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 185,89 €, sumu 1,85 € na účet vedený v Štátnej pokladnici číslo účtu: P. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, Variabilný symbol: XXXXXXXXXXXX, všetko v lehote troch dní od dňa právoplatnosti rozsudku.

Súd žalobcovi voči žalovanej priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu sto percent.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca žalobou doručenu súdu dňa 9.6.2021 žiadal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 185,89 € (168,89 € + 17 €), sumy 1,85 € a zároveň na náhradu trov konania na tom skutkovom základe, že žalovaná je zo zákona platiteľom úhrady za služby verejnosti podľa ustanovenia § 3 písm. a) zákona č. 340/2012 Z.z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Žalobca svoju aktívnu vecnú legitímáciu v konaní odvodzuje s poukazom na ustanovenie § 4 ods. 1 a § 10 ods. 5 citovaného zákona. Žalobca kontrolou úhrad v zmysle ustanovenia § 8 citovaného zákona zistil, že žalovaná ku dňu podania žaloby nezaplatila úhradu v zmysle zákona za kontrolované obdobie od 01.03.2018 do 28.02.2021, t.j. za 36 mesiacov po 4,64 € v celkovej sume 168,89 €. Žalobca žalovanú podľa ustanovenia § 10 citovaného zákona vyzval na zaplatenie úhrady a na zaplatenie poštových sadzieb súvisiacich s odoslaním výzvy. Žalovaná v lehote splatnosti pohľadávku žalobcovi nezaplatila. Žalobca zároveň v žalobe uviedol, že mu vznikol nárok aj na zaplatenie pokuty v sume 17 € v zmysle ustanovenia §10 ods. 3 zákona č. 340/2013 Z.z., ako aj nárok na poštové v sume 1,85 €.

Žalobca spolu so žalobou doručil súdu listinný dôkaz - výzvu na zaplatenie nedoplatku zo dňa 3.2.2021 doručovanú žalovanej, prehľad platieb za žalované obdobie, doručenkou potvrdzujúcou prevzatie zásielky žalovanou.

2. Súd žalobe vyhovel vydaním platobného rozkazu 10C/32/2021-13 dňa 23.6.2021, ktorý bol zrušený uznesením č.k.10C/32/2021-18 zo dňa 30.3.2022 z dôvodu, že platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť žalovanej do vlastných rúk.

3. Súd uznesením č.k. 10C 32/2021-19 zo dňa 30.3.2022 vyzval žalovanú, aby v lehote súdom v unesení určenej doručila súdu písomné vyjadrenie k obsahu k žaloby, k obsahu listinných dôkazov. V písomnom vyjadrení bola žalovaná povinná uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listinné dôkazy, na ktoré by sa odvolávala, označiť dôkazy na preukázanie tvrdení- ak uplatnený nárok žalobcu by neuznávala. Uznesenie bolo žalovanej spolu so žalobou a listinnými dôkazmi doručené do vlastných rúk dňa 4.5.2022 prostredníctvom P.P. U., J..P..

Žalovaná súdu nedoručila písomné vyjadrenie k obsahu žaloby a k obsahu doručených listinných dôkazov.

4. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle ustanovenia § 177 ods.2, písm. a/ CSP, podľa ktorého pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2 000 €. Súd podľa ustanovenia §219 ods.3 CSP oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu.

5. V konaní je nesporné, že žalobca je verejnoprávna inštitúcia zriadená na základe zákona č. 532/2010 Z.z. o Rozhlase a televízii Slovenska a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Žalobca vo veci je aktívne vecne legitimovaný subjektom na podanie žaloby v zmysle ustanovenia § 4 ods.1 a §10 ods. 5 zákona č. 340/2012 Z.z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Žalovaná v konaní je pasívne vecne legitimovaný subjektom podľa ustanovenia § 3 písm. a) uvedeného zákona, ktorá bola povinná platiť v prospech žalobcu koncesionársky poplatok vo výške 4,64 € v zmysle § 6 ods. 1 uvedeného zákona, v mesačne podľa ustanovenia §7 uvedeného zákona.

6. Podľa ustanovenia § 2 ods.1 zákona č. 532/2010 Z.z. o Rozhlase a televízii Slovenska a o zmene a doplnení niektorých zákonov zriaďuje sa Rozhlas a televízia Slovenska ako verejnoprávna, národná, nezávislá, informačná, kultúrna a vzdelávacia inštitúcia, ktorá poskytuje službu verejnosti v oblasti rozhlasového vysielania a televízneho vysielania (ďalej len "vysielanie").

Podľa ustanovenia §2 ods.2. cit. zákona Rozhlas a televízia Slovenska je právnická osoba so sídlom v Bratislave zapísaná v obchodnom registri, ktorá vykonáva svoju činnosť najmä prostredníctvom organizačných zložiek, ktorými sú

a) Slovenský rozhlas, prostredníctvom ktorého sa poskytuje služba verejnosti v oblasti rozhlasového vysielania,

b) Slovenská televízia, prostredníctvom ktorej sa poskytuje služba verejnosti v oblasti televízneho vysielania. § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

Podľa ustanovenia § 4 ods.1 cit. zákona Rozhlas a televízia Slovenska vykonáva svoju činnosť vo vlastnom mene, na vlastný účet a na vlastnú zodpovednosť a nemôže svoje práva a povinnosti vysielateľa rozhlasovej a televíznej programovej služby previesť zmluvou ani iným právnym úkonom na inú právnickú osobu alebo fyzickú osobu.

Podľa ustanovenia § 3 , písm. a/ zákona č. 340/2012 Z.z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska a o zmene a doplnení niektorých zákonov platiteľ úhrady (ďalej len "platiteľ") je fyzická osoba, ktorá je evidovaná dodávateľom elektriny 2) v evidencii odberateľov elektriny v domácnosti 3) ako odberateľ elektriny v domácnosti 2) v odbernom mieste, 2) pre spotrebu v byte alebo v rodinnom dome,

Podľa ustanovenia § 4 ods.1 cit. zákona vyberateľom úhrady a príjemcom úhrady je Rozhlas a televízia Slovenska.

Podľa ustanovenia § 6 ods.1 cit. zákona platiteľ podľa § 3 písm. a) platí úhradu 4,64 eura za každý aj začatý kalendárny mesiac. Platiteľ podľa § 3 písm. a), ktorý je evidovaný dodávateľom elektriny v evidencii odberateľov elektriny v domácnosti vo viacerých odberných miestach, platí úhradu len za jedno odberné miesto, ak vznik tejto skutočnosti oznámi a preukáže vyberateľovi úhrady podľa § 9 ods. 6 písm. c).

Podľa ustanovenia § 7 ods. 1 cit. zákona povinnosť platiť úhradu vzniká od prvého dňa kalendárneho mesiaca nasledujúceho po kalendárnom mesiaci, v ktorom sa osoba stala platiteľom, a zaniká posledný deň kalendárneho mesiaca, v ktorom osoba prestala byť platiteľom.

Podľa ustanovenia §7 ods.2 cit. zákona úhrada sa platí mesačne; úhradu za príslušný kalendárny mesiac je platiteľ povinný zaplatiť do posledného dňa príslušného kalendárneho mesiaca.

Podľa ustanovenia § 8 cit. zákona kontrolu platenia úhrady vykonáva vyberateľ úhrady.

Podľa ustanovenia § 10 ods.1 cit. zákona platiteľ, ktorý nezaplatí úhradu podľa § 7, je v omeškaní so zaplatením úhrady.

Podľa ustanovenia §10 ods.2 cit. zákona ak vyberateľ úhrady zistí, že platiteľ je v omeškaní so zaplatením úhrady, je povinný ho písomne vyzvať do 60 dní od zistenia tejto skutočnosti na zaplatenie tejto úhrady a na zaplatenie poštových sadziieb 23) súvisiacich s odoslaním výzvy na zaplatenie úhrady.

Podľa ustanovenia §10 ods.3 cit. zákona ak platiteľ podľa § 3 písm. a) nezaplatí úhradu a poštové sadzby v lehote do 30 dní od doručenia výzvy podľa odseku 2, platiteľ je povinný zaplatiť vyberateľovi úhrady aj pokutu 17 eur.

Podľa ustanovenia §10 ods.5 cit. zákona nárok na zaplatenie úhrady, s ktorou je platiteľ v omeškaní, pokuty podľa odsekov 3 a 4 a poštových sadziieb je povinný vyberateľ úhrady uplatniť na súde.

7. Žalovaná počas vedenia konania nespochybnila aktívnu vecnú legitimáciu žalobcu na podanie žaloby, nespochybnila ani výšku uplatneného nároku žalobcom a ani svoju povinnosť ako pasívne vecne legitimovaného subjektu na zaplatenie žalovanej pohľadávky.

Z obsahu žaloby, ako aj z obsahu listinných dôkazov mal súd jednoznačne preukázané, že žalobca v zmysle ustanovenia § 8 zákona číslo 340/2012 Z.z. realizoval kontrolu úhrad koncesionárskych poplatkov, ktoré žalovaná bola povinná v prospech žalobcu platiť zmysle citovaného ustanovenia § 3 písm. a) zákona číslo 340/2012 Z.z., vo výške 4,64 € v zmysle ustanovenia § 6 ods. 1 uvedeného zákona, mesačne podľa ustanovenia § 7 ods. 2 uvedeného zákona.

Žalobca po zistení, že žalovaná si svoju povinnosť koncesionárskeho poplatníka nespĺnila, vyzval žalovanú na zaplatenie pohľadávky. Písomná výzva bola žalovanej doručená dňa 07.02.2021, no napriek doručenej výzve žalovaná žalobcovi pohľadávku nezaplatila, v dôsledku tejto skutočnosti vznikol žalobcovi voči žalovanej aj nárok na zaplatenie pokuty vo výške 17 € podľa ustanovenia § 10 ods. 3 cit. zákona č. 340/2012 Z.z. a aj nárok na zaplatenie poštových sadziieb súvisiacich s odoslaním výzvy na zaplatenie úhrady podľa ustanovenia §10 ods. 2 cit. zákona.

Súd žalobe v celom rozsahu vyhovel, keďže žalovaná po doručení uznesenia č.k. 10C 32/2021-19 zo dňa 30.3.2022 skutkový stav tvrdý žalobcom v žalobe nerozporovala a neroporovala ani obsah doručených listinných dôkazov, na základe ktorých žalobca preukázal skutkový stav ním tvrdý v žalobe.

8. Podľa ustanovenia § 218 ods.1 CSP obsah rozhodnutia vo veci samej vysloví súd vo výroku rozsudku. Vo výroku súd rozhodne tiež o nároku na náhradu trov konania, ak sa o ňom nerozhoduje samostatne. Podľa ustanovenia § 255 ods.1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa ustanovenia § 262 ods.1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa ustanovenia §262 ods.2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

9. Súd priznal žalobcovi vo vzťahu k žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu sto percent z dôvodu, že v konaní mal žalobca plný úspech.

O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

P o u č e n i e : proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Mestskom súde Bratislava IV, písomne v dvoch vyhoveniach. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých

dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh)/ § 363 CSP/.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania/§ 364 CSP/.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci/ § 365 ods.1 CSP/.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej /§ 365 ods.2 CSP/.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania/§ 365 ods.3 CSP/.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie/ § 366 CSP/.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie.