

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 14C/235/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3111226501
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 12. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milina Jánošková
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2012:3111226501.12

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín samosudkyňou JUDr. Milinou Jánoškovou v právnej veci žalobcu T. A., občana SR, bytom B. č. XX, A. proti žalovanému JUDr. Michalovi Fraňovi, občanovi SR, bytom Trenčianske Teplice, Štvrť SNP č. 124/7 o zaplatenie 529,78,-€ s prísl. takto

r o z h o d o l :

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 529,78€ spolu s úrokom z omeškania 8% ročne od 31.01.2005 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalobcovi s a náhrada trov konania n e p r i z n á v a.

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť súdny poplatok za návrh 31,50 € do 3 dní od právoplatnosti rozsudku, na účet Okresného súdu A..

V zostávajúcej časti s a žaloba z a m i e t a.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa podaným návrhom domáhal zaplatenia sumy 529,78,-€ (15.960,-Sk) spolu s príslušným úrokom z omeškania vo výške 2-násobku diskontnej sadzby platnej v NBS od 30.01.2005 do zaplatenia a náhrady trov konania titulom náhrady škody, ktorú mu spôsobil žalovaný ako advokát. Žalobca pracoval pre jedného pána, ktorému vystavil faktúru na sumu 15.960,-Sk, pričom mu tento dlh neuhradil a preto sa obrátil na žalovaného, aby mu ako kamarát a advokát vo veci pomohol. Udelil mu plnú moc v roku 2007 a boli dohodnutí tak, že žalovaný podá žalobu a keď príde výzva na úhradu súdneho poplatku, dá mu vedieť a žalobca tento zaplatí. V čase, keď pôvodné konanie prebiehalo bol žalobca v N. republike, pričom nevedel, že žalovanému bol doručená výzva na úhradu súdneho poplatku. Tento mu stále tvrdil, že nič nedostal. Nakoniec niekedy v roku 2008-2009 dal žalobca žalovanému 30,-€ na súdny poplatok, aby tento zaplatil, pričom žalobca nevedel, že konanie bolo už zastavené. Potom bol žalobca 4 roky chorý, viackrát sa kontaktoval so žalovaným, aby mu vec vysvetlil, pričom stále tvrdil, že žiadnu výzvu nedostal, nakoniec nebral telefón a sa zatajoval. Žalobca až niekedy v roku 2010 sám išiel nahliadnuť do spisu. Tam zistil, že konanie bolo zastavené pre nezaplatenie súdneho poplatku a že výzva na úhradu súdneho poplatku bola žalovanému doručená. Naposledy so žalovaným hovoril vo februári 2012 a žalovaný uviedol, že mu dlh v sume 15.960,-Sk zaplatí a dodnes neuhradil nič. Žalobca úrok z omeškania žiadal priznať od dátumu splatnosti faktúry nachádzajúcej sa v spise tunajšieho súdu 40Cb/218/2007.

Žalovaný sa na pojednávanie nedostavil, hoci bol riadne a včas predvolaný. Neúčast' neospravedlnil, o odročenie pojednávania nepožiadala a preto súd vec podľa ust. § 101 ods.2 O.s.p. prejednal a rozhodol v jeho neprítomnosti, pričom prihliadol na obsah spisu a vykonané listinné dôkazy.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalobcu, oboznámil spis tunajšieho súdu sp. zn. 40Cb/218/2007 a zistil nasledovný skutkový stav veci :

Na tunajšom súde sa pod sp.zn. 40Cb/218/2007 od 09.05.2007 viedlo konanie o zaplatenie sumy 15.960,-Sk s prísl. Žalobcom bol T. A., podnikateľ, právne zastúpený JUDr. Michalom Fraňom, advokátom so sídlom v Trenčíne, Jesenského č. 6431, odporcom bol Ján Ďuriš - Dopravno-obchodný systém so sídlom v Nemšovej, F. Madvu č. 1115/7. Predmetom sporu bolo zaplatenie faktúry č. 1/2005 na sumu 15.960,-Sk splatnej dňa 30.1.2005 za vykonané práce podľa ústnej zmluvy o dielo. Žalobca si uplatňoval aj zákonný úrok z omeškania 18% z dlžnej sumy od 31.1.2005 do zaplatenia. Súčasťou spisu bola písomná plná moc zo dňa 02.05.2007, (čl.3) v ktorej žalobca splnomocnil žalovaného ako advokáta, aby ho vo veci o zaplatenie sumy 15.960,-Sk s prísl. proti T. L. ako advokát zastupoval. Dňa 8.11.2007 súd vyzval žalobcu na zaplatenie súdneho poplatku za návrh v sume 2.000,-Sk a výzvu na úhradu súdneho poplatku advokát žalobcu - žalovaný prevzal do vlastných rúk dňa 13.11.2007. Uznesením č.k. 40Cb/218/2007-14 zo dňa 13.3.2008 bolo konanie zastavené pre nezaplatenie súdneho poplatku. Poplatok nebol zaplatený ani v 15-dňovej lehote na podanie odvolanie voči uzneseniu a uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 19.4.2008.

Podľa § 18 ods.1,2 Zák. č. 586/2003 Z. z. o advokácii v znení nesk. predpisov advokát je povinný pri výkone advokácie chrániť a presadzovať práva a záujmy klienta a riadiť sa jeho pokynmi. Ak sú pokyny klienta v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi, nie je nimi viazaný. O tom klienta vhodným spôsobom poučí. Advokát je povinný pri výkone advokácie konať čestne a svedomito, dôsledne využívať všetky právne prostriedky a uplatňovať v záujme klienta všetko, čo podľa svojho presvedčenia pokladá za prospešné. Pritom dbá na účelnosť a hospodárnosť poskytovaných právnych služieb.

Podľa § 20 ods.1 Zák. č. 586/2003 Z. z. o advokácii v znení nesk. predpisov každý má právo na poskytnutie právnych služieb a môže o ne požiadať ktoréhokoľvek advokáta.

Podľa § 26 ods.1 Zák. č. 586/2003 Z. z. o advokácii v znení nesk. predpisov advokát zodpovedá klientovi za škodu, ktorú mu spôsobil v súvislosti s výkonom advokácie; zodpovednosť advokáta sa vzťahuje aj na škodu spôsobenú jeho koncipientom alebo jeho zamestnancom, ak advokát vykonáva advokáciu ako spoločník spoločnosti podľa tohto zákona, povinnosť podľa tohto ustanovenia sa vzťahuje iba na túto spoločnosť.

Podľa § 26 ods.4 Zák. č. 586/2003 Z. z. o advokácii v znení nesk. predpisov advokát sa zbaví zodpovednosti podľa odseku 1, ak preukáže, že škodu nemohol zabrániť ani pri vynaložení všetkého úsilia, ktoré možno od neho žiadať.

Podľa § 420 ods.1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

§ 442 ods.1, 3 Občianskeho zákonníka uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušíly zisk). Škoda sa uhrádza v peniazoch; ak však o to poškodený požiada a ak je to možné a účelné, uhrádza sa škoda uvedením do predošlého stavu.

Podľa § 517 ods.1 veta prvá, ods.2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods.1 nar. vlády č. 87/1995 Zb. v znení nesk. predpisov účinného dňa 31.12.2008 výška úrokov z omeškania je dvojnásobok diskontnej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

V danom prípade mal súd preukázané, že dňa 2.5.2007 žalobca udelil žalovanému ako advokátovi plnú moc na zastupovanie vo veci zaplata sumy 15.960,-Sk s prísl. proti odporcovi T. L.- - R.- obchodný systém so sídlom v M., F. L. č. XXXX/X, I. XXX XXX 78. Predmetom sporu bolo zaplata faktúry č. 1/2005 na sumu 15.960,-Sk splatnej dňa 30.1.2005 za vykonané práce podľa ústnej zmluvy o dielo. Žalobca si uplatňoval aj zákonný úrok z omeškania 18% z dlžnej sumy od 31.1.2005 do zaplata. Dňa 08.11.2007 súd vyzval žalobcu na zaplata súdneho poplatku za návrh v sume 2.000,-Sk a výzvu na úhradu súdneho poplatku advokát žalobcu - žalovaný prevzal do vlastných rúk dňa 13.11.2007. Uznesením č. k. 40Cb/218/2007-14 zo dňa 13.3.2008 bolo konanie zastavené pre nezaplata súdneho poplatku. Poplatok nebol zaplata ani v 15-dňovej lehote na podanie odvolanie voči uzneseniu a uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 19.04.2008. Žalovaný nepreukázal, že informoval žalobcu o doručení výzvy na úhradu súdneho poplatku, resp. o doručení uznesenia o zastavení konania pre nezaplata poplatku. Nepreukázal ani to, či ho oboznámil s povinnosťou súdny poplatok zaplatať na výzvu súdu, alebo v 15-dňovej lehote na podanie odvolania proti uzneseniu o zastavení konania pre nezaplata súdneho poplatku, ani či vôbec informoval žalobcu o následkoch nezaplata súdneho poplatku. Žalobca teda nemal vedomosť o tom, že je povinný zaplatať súdny poplatok, do kedy a v akej výške. Opomenutím právnej povinnosti žalobcu informovať žalovaného o poplatkovej povinnosti a následkoch jej nesplnenia došlo k zastaveniu konania vo veci samej a žalobca tak stratil možnosť pohľadávku v sume 15.960,-Sk s príslušenstvom vymáhať, lebo sa premlčala. V konaní nebolo preukázané, kedy sa žalobca vôbec dozvedel o zastavení konania vo veci 40Cb/218/2007 pre nezaplata súdneho poplatku. Z týchto dôvodov súd dospel k záveru, že žalovaný porušením právnej povinnosti advokáta v príčinnej súvislosti s ňou zavinil žalobcovi škodu vo výške sumy, ktorú pôvodne vymáhal s príslušenstvom. Bol teda povinný zaplatať žalobcovi neuhradenú faktúru č. 1/2005 na sumu 529,78,-€ (15.960,-Sk) s uplatneným ušlým ziskom, spočívajúcom v úroku z omeškania 8% ročne od 31.1.2005 do zaplata. Keďže túto sumu neuhradil žalobcovi dobrovoľne, súd ho k tomu zaviazal. Žalobca si uplatnil úrok od 30.1.2005 do zaplata, avšak vtedy ešte bola faktúra splatná, v omeškani bol dlžník až nasledujúceho dňa po splatnosti faktúry, teda od 31.01.2005. V prevyšujúcej časti súd žalobcu zamietol.

O povinnosti zaplatať súdny poplatok za návrh súd rozhodol, podľa ust. § 2 ods.2 Zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení nesk. predpisov, v zmysle ktorého ak je poplatník od poplatku oslobodený a súd jeho návrhu vyhovel, zaplata podľa výsledku konania poplatok alebo jeho pomernú časť odporca, ak nie je tiež od poplatku oslobodený. V danom prípade bol žalobca uznesením č. k. 14C/235/2011-13 zo dňa 29.11.2011 od poplatku oslobodený a súd jeho návrh vyhovel. Preto zaviazal na zaplata poplatku za návrh v sume 31,50,-€ (pol.1 písm. a/ sadzobníka) odporcu, ktorý nebol od poplatku oslobodený.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 3 O. s. p. Žalobcovi, ktorý mal vo veci len nepatrný neúspech súd náhradu trov konania nepriznal, lebo si ich neuplatnil.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie je potrebné podať v počte 2 rovnopisov, ak potrebný počet rovnopisov účastník nepredloží, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3, 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolaie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca,
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (dôkazy sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, dôkazmi má byť preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4, účastník konania bez svojej viny nemohol dôkazy označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, § 205a ods. 1, § 221 ods. 1 O. s. p.).

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím dobrovoľne splnená, možno podať návrh na exekúciu podľa osobitného predpisu.