

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 0T/62/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3512000219
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 12. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Dluhoš, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2012:3512000219.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom, sudcom pre prípravné konanie JUDr. Rastislavom Dluhošom, v trestnej veci obžalovaného Y. Y., nar. XX.XX.XXXX v J., trestne stíhaného pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení účinnom v čase spáchania skutku (ďalej len „Trestný zákon“), na hlavnom pojednávaní konanom v Novom Meste nad Váhom dňa 19. decembra 2012 takto

rozhodol:

O b ť a l o v a n ý : Y. Y., nar. XX.XX.XXXX K. J., trvale bytom E. A. E. K., nezamestnaný,

je vinný, že

dňa 24.11.2012 v čase o 11.10 hod. v Novom Meste nad Váhom, na J. č. XXXX/XX v predajni TILIA, IČO: 34 115 668, odcudzil tovar, a to 1 ks umývadlová batéria GS.3500.B v hodnote 55,60 Eur, ktorú si v predajni vložil za pás nohavíc a takto prešiel cez pokladňu bez zaplatenia, na čo bol za pokladničnou zónou kontrolovaný príslušníkom SBS, ktorému predmetný tovar na jeho výzvu dobrovoľne vydal, pričom tento tovar bol následne vrátený späť bez poškodenia do predajne, čím by poškodenej spoločnosti TILIA v.o.s., so sídlom Tehelná č. 2166/85, 915 01 Nové Mesto nad Váhom, IČO: 34 115 668, spôsobil celkovú škodu vo výške 55,60 Eur, pričom menovaný bol za obdobný trestný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, nakoľko dňa 10.10.2012 v čase o 19.25 hod. v HM Tesco v Novom Meste nad Váhom na Trenčianskej ulici odcudzil tovar v celkovej hodnote 29,26 Eur, za ktorý skutok bol postihnutý v blokovom konaní pokutou vo výške 30 Eur - blokom na pokutu nezaplatenú na mieste, evidenčné č. bloku AC 120212, ktoré rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 10.10.2012 a vykonateľnosť dňa 26.10.2012 a tiež bol trestným rozkazom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, č.k. 1T/146/2011 zo dňa 27.10.2011, právoplatným dňa 07.06.2012, odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona a trestným rozkazom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, č. k. 2T/142/2011 zo dňa 31.10.2011, právoplatným dňa 07.06.2012, odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona,

t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v prechádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a čin spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona s prihliadnutím na § 38 ods. 3, § 36 písm. l) Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

o d ō v o d n e n i e :

Dňa 26.11.2012 podal prokurátor okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom postupom podľa § 204 ods. 1 Trestného poriadku pod sp. zn. Pv/1009/2012 obžalobu na obvineného Y. Y., trestne stíhaného pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona.

Dňa 26.11.2012 o 12.15 hod. sudca pre prípravné konanie postupom podľa § 348 Trestného poriadku doručil obvinenému do vlastných rúk obžalobu a vypočul zadržaného obvineného k okolnostiam zadržania a ku skutku, kladenému mu obžalobou za vinu.

V zmysle § 348 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku po výsluchu obvineného vybavil sudca pre prípravné konanie dňa 26.11.2012 vec trestným rozkazom, sp. zn. OT/62/2012 zo dňa 26.11.2012, proti ktorému podal obvinený po jeho doručení odpor.

Následne dňa 26.11.2012 nariadil sudca pre prípravné konanie termín hlavného pojednávania na deň 19.12.2012 o 08.00 hod., pričom termín hlavného pojednávania oznámil obvinenému a prokurátorovi a upovedomil o ňom aj poškodeného. Dňa 26.11.2012 o 12.55 hod. bol obvinený Y. Y. podľa § 87 ods. 2 Trestného poriadku prepustený zo zadržania.

Obvinený Y. Y. bol v písomnom predvolaní na termín hlavného pojednávania, ktoré prevzal do vlastných rúk dňa 26.11.2012, upozornený na možnosť vykonať hlavné pojednávanie v jeho neprítomnosti. Keďže bol ku skutku vypočutý povereným príslušníkom Policajného zboru, ako aj sudcom pre prípravné konanie (dňa 26.11.2012) a mal možnosť preštudovať vyšetrovací spis vrátane možnosti robiť návrhy na doplnenie vyšetrovania, boli podľa § 252 Trestného poriadku dňa 19.12.2012 splnené podmienky na vykonanie hlavného pojednávania v neprítomnosti obžalovaného Y. Y., ktorý sa v nariadenom termíne na hlavné pojednávanie bez ospravedlnenia nedostavil. Sudca pre prípravné konanie mal za to, že trestnú vec obžalovaného Y. Y. možno spoľahlivo rozhodnúť a účel trestného konania dosiahnuť aj bez jeho prítomnosti.

Súd na hlavnom pojednávaní dňa 19.12.2012 vykonal dokazovanie čítaním výpovede obžalovaného z prípravného konania, čítaním výpovedí svedkov U. W. A. a O. S., čítaním listinných dôkazov, oboznámením pripojených spisov Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom a zistil nasledovné:

Z výpovedí obžalovaného Y. Y. z č.l. 10-14 a č.l. 48-49 spisu, ktoré sudca pre prípravné konanie podľa § 258 ods. 4 Trestného poriadku na hlavnom pojednávaní dňa 19.12.2012 prečítal, vyplýva, že sa k spáchaniu žalovaného trestného činu priznal. Dňa 24.11.2012 v čase asi o 11.00 hodine prišiel do predajne nábytku a bytových doplnkov TILIA na Tehelnej ulici v Novom Meste nad Váhom. Vzal si nákupný košík a šiel priamo do oddelenia, v ktorom sa nachádzajú vodovodné batérie. Vzal jednu škatuľu s vodovodnou batériou, túto na mieste otvoril, vybral z nej jednu umývadlovú pákovú vodovodnú batériu, ktorú si schoval pod bundu za pás nohavíc. Potom z predajne chcel odísť von. Keď prešiel do priestoru za pokladňami, spustil sa alarm, na čo ho zadržal pracovník Tilie. Vodovodnú batériu mu dobrovoľne vydal, následne prišla na miesto hliadka polície. Obvinený uviedol, že vodovodnú batériu chcel predať a za utržené peniaze si kúpiť niečo na jedenie. Obvinený si bol vedomý toho, že dňa 10.10.2012 bol

v Hypermarkete Tesco v Novom Meste nad Váhom zadržaný pracovníkom súkromnej bezpečnostnej služby pri krádeži vecí, za čo mu bola uložená pokuta vo výške 30 Eur. Obvinený spáchanie skutku oľutoval.

Z čítanej výpovede svedka-poškodeného U. W. A. z č.l. 15-21 spisu vyplýva, že je jedným zo spoločníkov spoločnosti TILIA v.o.s. Dňa 24.11.2012 bol informovaný o tom, že v predajni TILIA bol prichytený nejaký mladík, ktorý mal odcudziť vodovodnú batériu GS.3500.B v hodnote 55,60 Eur. Nakoľko batéria bola po zadržaní páchatel'a vrátená späť do predajne, spoločnosti TILIA nevznikla žiadna škoda.

Z čítanej výpovede svedka O. S. z č.l. 24-26 spisu vyplýva, že pracuje ako člen strážnej služby v predajni TILIA v Novom Meste nad Váhom. Dňa 24.11.2012 vykonával tiež strážnu službu. V čase asi o 11.10 hod. prechádzal z vonkajších priestorov predajne do vnútra, keď pri východovom skeneri za pokladňami bol spustený signál, ktorý aktivoval jeden mladý muž. Mladík bol vyzvaný, aby ukázal veci, ktoré má pri sebe. Spoza

pásu vytiahol jeden kus vodovodnej batérie - umývadlovej GS.3500.B v hodnote 55,60 Eur. Následne bol vyzvaný, aby išiel do vedľajšieho priestoru, kde zotrval až do príchodu polície. Batéria bola vrátená nepoškodená späť do predajne.

Z bloku na pokutu nezaplatenú na mieste č. AC 120212 zo dňa 10.10.2012, vydaného Obvodným oddelením Policajného zboru v Novom Meste nad Váhom (č.l. 33 spisu), ako aj z pokladničného dokladu spoločnosti TESCO STORES SR, a.s. zo dňa 10.10.2012 (č.l. 32 spisu), vyplýva, že Y. Y. bol uznaný za vinného z priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktorého priestupku sa dopustil odcudzením tovaru v hodnote 29,26 Eur dňa 10.10.2012 v Hypermarkete Tesco v Novom Meste nad Váhom, za čo mu bola uložená bloková pokuta vo výške 30 Eur.

Trestným rozkazom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, č.k. 1T/181/2010-58 zo dňa 17.12.2010, právoplatným dňa 15.06.2011, bol Y. Y.Č. uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona, za čo mu podľa príslušných ustanovení Trestného zákona bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu 2 roky.

Trestným rozkazom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, č.k. 2T/122/2011-61 zo dňa 29.09.2011, právoplatným dňa 07.06.2012, bol Y. Y.Č. uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona spáchaný v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona, za čo mu bol podľa príslušných ustanovení Trestného zákona uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 7 mesiacov s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu 30 mesiacov, za súčasného zrušenia (§ 42 ods. 2 Trestného zákona) výroku o treste, uloženom mu trestným rozkazom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, č.k. 1T/181/2010-58 zo dňa 17.12.2010.

Trestným rozkazom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, č.k. 1T/146/2011-90 zo dňa 27.10.2011, právoplatným dňa 07.06.2012, bol Y. Y.Č. uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona, za čo mu bol podľa príslušných ustanovení Trestného zákona uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 7 mesiacov s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu 30 mesiacov, za súčasného zrušenia (§ 42 ods. 2 Trestného zákona) výroku o treste, uloženom mu trestným rozkazom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, č.k. 1T/181/2010-58 zo dňa 17.12.2010.

Trestným rozkazom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, č.k. 2T/142/2011-55 zo dňa 31.10.2011, právoplatným dňa 07.06.2012, bol Y. Y.Č. uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona, za čo mu bol podľa príslušných ustanovení Trestného zákona uložený trest povinnej práce vo výmere 120 hodín.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal ďalšie dokazovanie v rozsahu a spôsobom, ako vyplýva zo zápisnice o hlavnom pojednávaní.

Podľa § 15 Trestného zákona trestný čin je spáchaný úmyselne, ak páchatel'

a) chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, alebo

b) vedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, a pre prípad, že ho spôsobí, bol s tým uzrozumený.

Podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona rovnako ako v odseku 1 sa potrestá, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý.

Podľa § 212 ods. 3 písm. b) Trestného zákona odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 alebo 2, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený.

Na základe vykonaného dokazovania považoval súd vinu obžalovaného a nepochybne. Obžalovaného usvedčujú predovšetkým jeho Y. Y.Č.-E. za preukázanú jednoznačne výpovede zo dňa 24.11.2012 a 26.11.2012, v ktorých sa k spáchaniu skutku bezvýhradne priznal, popísal spôsob jeho spáchania, ako aj motív svojho protiprávneho konania. Priznanie obžalovaného je následne relevantne podporené výpoveďami svedka-poškodeného Ing. W. A. a svedka O. S. a vykonanými listinnými dôkazmi. Keďže bolo tiež preukázané, že obžalovaný bol dňa 10.10.2012 postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. blokovou pokutou vo výške 30 Eur a tiež bolo preukázané, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, č.k. 1T/146/2011 zo dňa 27.10.2011, právoplatným dňa 07.06.2012, odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona a trestným rozkazom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, č. k. 2T/142/2011 zo dňa 31.10.2011, právoplatným dňa 07.06.2012, odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona, naplnil obžalovaný svojím protiprávnym konaním zo dňa 24.11.2012 znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona, pretože si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, pričom bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a čin spáchal, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený. Obžalovaný je za čin zo dňa 24.11.2012 plne trestne zodpovedný. Nebola zistená žiadna okolnosť, ktorá by ho trestnej zodpovednosti zbavovala. Obžalovaný sa trestného činu dopustil v priamom úmysle, keďže chcel svojím konaním po-rušiť záujem chránený Trestným zákonom, ktorý je ochrana vlastníckeho práva tretích osôb.

Podľa § 34 ods. 1 Trestného zákona trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchaním tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 4 Trestného zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, prirážajúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Podľa § 38 ods. 2 Trestného zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadne súd na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a prirážajúcich okolností.

Obžalovaný bol doposiaľ 4-krát súdne trestaný, pričom o všetkých prípadoch bol odsúdený za prečin krádeže, so špecializáciou na drobné krádeže v maloobchodných prevádzkach. Túto tristnú trestnú minulosť však súd nevyhodnotil ako prirážajúcu okolnosť, nakoľko predchádzajúce odsúdenia našli svoj odraz v kvalifikovanej skutkovej podstate s vyššou trestnou sadzbou. Súčasne súd u obžalovaného identifikoval jednu poľahčujúcu okolnosť, keďže sa k spáchaniu trestného činu priznal a tento trestný čin oľutoval. U obžalovaného teda prevažujú poľahčujúce okolnosti. Súd však tiež musel skonštatovať, že doterajšie výchovné tresty, ktoré neboli spojené s výkonom uloženého trestu odňatia slobody, ako aj uložený alternatívny trest povinnej práce, nevedli k dosiahnutiu účelu trestu, ktorým je najmä náprava páchatela do budúcnosti, aby sa už ďalej nedopúšťal trestnej činnosti, najmä nie tej, pre ktorú bol odsúdený. Keďže obžalovaný sa dňa 10.10.2012 dopustil priestupku proti majetku, pričom dňa 24.11.2012 sa opätovne dopustil prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona, bolo potrebné aj po zohľadnení ustanovenia § 49 ods. 2 Trestného zákona u obžalovaného prikrčiť k prísnejšiemu postihu. Preto mu súd podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona s prihliadnutím

na § 38 ods. 3, § 36 písm. l) Trestného zákona uložil trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov. Pri výmere trestu prihliadol súd najmä na priznanie obžalovaného, oľutovanie spáchania skutku a skutočnosť, že odcudzený tovar bol nakoniec nepoškodený vrátený do predajne za účelom ďalšieho predaja. Vzhľadom k tomu bol trest vymeraný na dolnej hranici zákonnej trestnej sadzby. Podmienky na mimoriadne zníženie trestu pod dolnú hranicu trestnej sadzby súd nezistil, keďže tomu bránili predovšetkým predchádzajúce odsúdenia obžalovaného za rovnorodú trestnú činnosť a jeho takmer ignorantský prístup k právnym dôsledkom všetkých predchádzajúcich odsúdení. Pretože obžalovaný nebol v predchádzajúcich desiatich rokoch vo výkone trestu uloženého za úmyselný trestný čin, zaradil ho súd podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Takto uložený trest považuje súd za zodpovedajúci zásadám ukladania trestov, požiadavkám individuálnej a generálnej prevencie, ktorý v dostatočnej miere vyjadruje aj morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.