

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: NM-4C/59/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122417140
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alena Búliková
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2023:6122417140.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou Mgr. Alenou Búlikovou v právnej veci žalobcu: KOMUNÁLNA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Bratislava – Staré Mesto, Štefánikova 17, IČO: 31 595 545, právne zastúpená Advokátska kancelária Miroslav Maďar, s.r.o., so sídlom Banská Bystrica, Horná 26, IČO: 36 868 299, proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX, štátne občianstvo SR, v konaní o zaplatenie 1.082,42 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd **z r u š u j e** platobný rozkaz Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 4C/59/2022-62 zo dňa 14.12.2022.

II. Žalovaný **je p o v i n n ý** zaplatiť žalobcovi sumu 1.082,42 € s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne:
- zo sumy 428,31 € od 15.08.2019 do zaplatenia,
- zo sumy 18,86 € od 24.01.2021 do zaplatenia a
- zo sumy 635,25 € od 06.03.2021 do zaplatenia, to všetko do 3 dní o právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Žalovaný **je p o v i n n ý** nahradiť žalobcovi trovy konania v plnom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou podanou pôvodne v upomínacom konaní na Okresnom súde Banská Bystrica dňa 09.09.2022 a následne dňa 06.12.2022 pre nedoručenie platobného rozkazu postúpenou na tunajší súd, sa žalobca proti žalovanému domáhal zaplatenia sumy 1.082,42 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 %: zo sumy 428,31 € od 15.08.2019 do zaplatenia, zo sumy 18,86 € od 24.01.2021 do zaplatenia a zo sumy 635,25 € od 06.03.2021 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania.

2. Dôvodil tým, že dňa 05.05.2019 v čase okolo 21:00 hod. žalovaný ako vodič viedol motorové vozidlo Fiat Marea, VIN: D., s EČV: E. (ďalej len „FIAT“) po diaľnici D1 v pravom jazdnom pruhu, napriek tomu, že nebol držiteľom vodičského oprávnenia. Na 100,03 km smerom do Bratislavy neprispôobil rýchlosť jazdy svojím schopnostiam, poveternostným podmienkam, stavu a povahe vozovky, s vozidlom dostal šmyk, prešiel za pravú krajnicu mimo vozovku, prerazil kovové oplotenie pričom sa s vozidlom prevrátil na strechu zostal stáť prevrátený v poli na streche (ďalej len „Škodová udalosť“). Pri predmetnej škodovej udalosti došlo k poškodeniu kovového oplotenia diaľnice, v dôsledku čoho správca diaľnice Národná diaľničná spoločnosť, a. s., vykonal opravu vzniknutého poškodenia, čím mu vznikli náklady v súvislosti s odstraňovaním škody spôsobenej žalovaným. Zároveň došlo aj poškodeniu zdravia spolujazdkyne A. F., ktorej DÔVERA zdravotná poisťovňa, a.s. hradila náklady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť. Poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla FIAT, bolo v čase škodovej udalosti uzatvorené u žalobcu. Národná diaľničná spoločnosť, a.s., ako poškodená, si uplatnila u žalobcu náhradu nákladov vynaložených na opravu poškodeného kovového oplotenia

nachádzajúceho sa pri diaľnici, ako nárok na náhradu škody z povinného zmluvného poistenia motorového vozidla FIAT na základe § 15 zákona č. 381/2001 Z.z. Žalobca jej následne vyplatil dňa 25.07.2019 sumu 428,31 € a dňa 04.01.2021 sumu 18,86 €. DÔVERA zdravotná poisťovňa, a.s. si uplatnila u žalobcu náhradu nákladov zdravotnej starostlivosti ako nárok na náhradu škody z povinného zmluvného poistenia motorového vozidla FIAT na základe § 15 zákona č. 381/2001 Z. z. a v spojení s § 4 ods. 3 zákona č. 381/2001 Z.z. Žalobca jej dňa 12.02.2021 vyplatil poistné plnenie vo výške 635,25 €. Podľa § 12 ods. 2 zák. č. 381/2001 Z.z. o poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, žalobca ako poisťovateľ má proti žalovanému ako poistenému, ktorý nie je poisťníkom, nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, nakoľko žalovaný viedol motorové vozidlo bez predpísaného vodičského oprávnenia /§ 12 ods. 2 písm. c)/, ale žalobcovi ani písomne nenahlásil dopravnú nehodu v zákonom termíne /§ 12 ods. 2 písm. g)/. Žalobca sa preto od žalovaného domáha zaplatenia istiny v celkovej výške 1.082,42 € a príslušenstva. Žalobca po vyplatení poistných plnení vyzval žalovaného na zaplatenie náhrady plnenia viacerými výzvami zo dňa 26.07.2019 (doručená žalovanému dňa 30.07.2019), zo dňa 05.01.2021, (doručená žalovanému dňa 08.01.2021) a zo dňa 11.02.2021 (doručená žalovanému dňa 18.02.2021). Žalovaný si však svoju povinnosť dobrovoľne nespĺnil ani čiastočne, čím sa dostal do omeškania. Žalobca si preto voči žalovanému uplatňuje aj zákonné úroky z omeškania.

3. V priebehu konania žalobca na žalobe zotrval.

4. Tunajší súd vo veci najskôr rozhodol platobným rozkazom č.k. 4C/59/2022-62 zo dňa 14.12.2022, ktorý sa však žalovanému nepodarilo doručiť, preto súd výrokom I. platobný rozkaz v zmysle § 266 ods. 3 CSP v plnom rozsahu zrušil.

5. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril, keďže zásielky súdu v mieste svojho trvalého bydliska nepreberá a iné miesto jeho pobytu sa súdu zistiť nepodarilo. Súd preto po opakovaných márných pokusoch o doručenie zásielky žalovanému, doručil žalovanému žalobu spôsobom upraveným v § 116 ods. 2 CSP, a to zverejnením na webovej stránke súdu a úradnej tabuli súdu. Žaloba, jej prílohy, poučenie žalovanému sa považovali po 15 dňoch od zverejnenia za doručené napriek tomu, že sa žalovaný o tom nedozvedel.

6. Súd vo veci nariadil pojednávanie na ktoré sa nedostavili strany sporu.

7. Súd preto vychádzal z listinných dôkazov, ktoré pripojil do spisu žalobca, ale aj zo skutočnosti, že žalovaný skutkové tvrdenia žalobcu nenamietal a preto sa považovali za nesporné v zmysle § 151 ods. 1 CSP. Súčasne však bol skutkový stav tvrdý žalobcom spoľahlivo preukázaný listinami pripojenými do súdneho spisu.

8. K žalobe boli pripojené tieto listinné dôkazy: záznam z dopravnej nehody dňa 06.05.2019, poisťka č. 6 823 359 345, list NDS, a.s. zo dňa 08.7.2019 – uplatnenie nároku na náhradu škody zo dňa 05.05.2019 s podrobným vyčíslením jednotlivých nákladov, oznámenie o poistnom plnení zo dňa 12.07.2019, zo dňa 31.12.2019, žiadosť o úhradu za poskytnutú zdravotnú starostlivosť zo dňa 04.02.2021, výzvy na zaplatenie adresované žalovanému zo dňa 04.02.2021, 26.7.2019, 05.01.2021 a 11.02.2021 s doručenkami, prehľad vynaložených liečebných nákladov spolujazdkyne, oznámenie o poistnom plnení zo dňa 12.02.2021.

9. Podľa § 420 ods. 1 zák. č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (OZ), každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

10. Podľa § 813 ods. 1 OZ, ak poistený má proti inému právo na náhradu škody spôsobenej poistnou udalosťou, prechádza jeho právo na poisťiteľa, a to do výšky plnenia, ktoré mu poisťiteľ poskytol.

11. Podľa § 4 ods. 1 až 4 zák. č. 381/2001 Z.z. o poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla v znení k 05.05.2019, poistenie zodpovednosti sa vzťahuje na každého, kto zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uvedeného v poistnej zmluve.; Poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené preukázané nároky na náhradu a) škody na zdraví a nákladov pri usmrtení, b) škody vzniknutej

poškodením, zničením, odcudzením alebo stratou veci, c) účelne vynaložených nákladov spojených s právnym zastúpením pri uplatňovaní nárokov podľa písmen a), b) a d), ak poisťovateľ nespĺnil povinnosti uvedené v § 11 ods. 6 písm. a) alebo písm. b) alebo poisťovateľ neoprávnene odmietol poskytnúť poistné plnenie, alebo neoprávnene krátil poskytnuté poistné plnenie, d) ušlého zisku.; Poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil príslušným subjektom uplatnené, preukázané a vyplatené náklady zdravotnej starostlivosti, nemocenské dávky, dávky nemocenského zabezpečenia, úrazové dávky, dávky úrazového zabezpečenia, dôchodkové dávky, dávky výsluhového zabezpečenia a dôchodky starobného dôchodkového sporenia, ak poistený je povinný ich nahradiť týmto subjektom.; Poistený má právo, aby poisťovateľ za neho poskytol poškodenému poistné plnenie v rozsahu podľa odseku 2, ak ku škodovej udalosti, pri ktorej táto škoda vznikla a za ktorú poistený zodpovedá, došlo v čase trvania poistenia zodpovednosti, ak tento zákon neustanovuje inak.

12. Podľa § 12 ods. 2 zák. č. 381/2001 Z.z. o poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla v znení k 05.05.2019, poisťovateľ má proti poistenému, ktorý nie je poistníkom, nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak
c) viedol motorové vozidlo bez predpísaného vodičského oprávnenia alebo v čase zákazu činnosti viesť motorové vozidlo uloženého súdom alebo iným príslušným orgánom, 16)
f) porušil povinnosť ohlásiť dopravnú nehodu podľa osobitného predpisu, 19) ktorá je poistnou udalosťou,
g) spôsobil škodu motorovým vozidlom a bez dôvodov hodných osobitného zreteľa porušil povinnosti podľa § 10 ods. 1 až 4.

13. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázaný skutkový stav tvrdený žalobcom:

14. Dňa 05.05.2019 v čase cca o 21:00 hod. žalovaný - bez vodičského oprávnenia - viedol vozidlo Fiat Marea, EČV: E., VIN: D., po diaľnici D1 v pravom jazdnom pruhu, pričom v 100,03 km diaľnice smerom do Bratislavy neprispôbil rýchlosť jazdy svojim schopnostiam, poveternostným podmienkam a stavu a povahe vozovky, s vozidlom dostal šmyk, prešiel za pravú krajnicu mimo vozovku, prerazil kovové oplotenie, pričom sa s vozidlom prevrátil na strechu a zostal stáť prevrátený v poli na streche. Alkohol nebol u žalovaného zistený. Žalovaný ako vodič aj jeho spolujazdkyňa F. boli prevezení s ľahkými zraneniami (tržné rany na hlave, oku a bolesti chrbta) do nemocnice v Piešťanoch, kde zostali hospitalizovaní .

15. Predmetné motorové vozidlo bolo podľa predloženej poisťky č. 6 823 359 345 v čase vzniku nehody poistené pre prípad zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla u žalobcu.

16. V súvislosti s odstraňovaním následkov predmetnej dopravnej nehody / škodovej udalosti si Národná diaľničná spoločnosť, a.s. ako poškodená dňa 08.07.2019 uplatnila voči žalobcovi, nárok na poistné plnenie z poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla v celkovej výške 446,17 €, ktorú v pripojenom rozpise podrobne špecifikovala. Žalobca Národnej diaľničnej spoločnosti vyplatil dňa 25.07.2019 sumu 428,31 € a dňa 04.01.2021 sumu 18,86 €, t.j. celkovo v prospech NDS, a.s. uhradil čiastku 447,17 €.

17. Dôvera zdravotná poisťovňa, a.s., si v súvislosti s predmetnou dopravnou nehodou/škodovou udalosťou uplatnila náhradu nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť spolujazdkyni A. F. vo výške 847 €, ktoré podrobne špecifikovala v pripojenom rozpise. Žalobca dňa 12.02.2021 zdravotnej poisťovni vyplatil len sumu 635,25 €, nakoľko odpočítal sumu 211,75 € z titulu bližšie neuvedeného spoluzavinenia poškodenej.

18. Listami zo dňa 26.07.2019, 05.01.2021 a 11.02.2021 žalobca písomne vyzval žalovaného na zaplatenie regresného nároku vo výške 428,31 € + 18,86 € + 635,25 €. Uvedené zásielky si žalovaný na adrese trvalého bydliska riadne prevzal. V konaní nebol produkovaný dôkaz, že by medzičasom došlo k úhrade žalovaného nároku.

19. Na základe predložených listinných dôkazov súd dospel k záveru, že žaloba je dôvodná.

20. Keďže žalobca ako poisťovateľ preukázateľne Národnej diaľničnej spoločnosti, a.s. uhradil náklady spojené s odstránením následkov dopravnej nehody na diaľnici D1 vo výške 447,17 € ako aj časť

nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť spolujazdkyni žalovaného vo výške 635,25 € v prospech Dôvera zdravotná poisťovňa, a.s., vzniklo mu podľa § 12 ods. 2 písm. c/ ZoPZP právo požadovať od žalovaného náhradu časti, resp. celého poistného plnenia vo výške 1.082,45 €.

21. Na tomto mieste súd poukazuje na publikovaný judikát Najvyššieho súdu SR - R 64/2020, podľa ktorého: „Súd rozhodujúci o nároku poisťovateľa v zmysle ustanovenia § 12 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov nemôže skúmať a pri rozhodovaní o nároku prihliadať na to, či výška sumy nároku uplatneného poisťovateľom voči poistníkovi resp. poistenému v zmysle uvedeného ustanovenia je v súlade so všeobecnou právnou zásadou proporcionality a neprieči sa zmyslu a účelu uvedeného zákona. Jediným oprávneným subjektom, ktorý môže určiť a prípadne znížiť výšku uplatňovaného nároku v zmysle ustanovenia § 12 citovaného zákona aj pod hornú hranicu takto uplatňovaného nároku, ktorou je úhrn poistných plnení, je v zmysle uvedeného ustanovenia poisťovateľ.“

22. Z uvedených dôvodov súd nároku žalobcu v celom rozsahu vyhovel a žalovaného zaviazal na zaplatenie celej žalovanej sumy vo výške 1.082,45 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 428,31 € od 15.08.2019 do zaplatenia, zo sumy 18,86 € od 24.01.2021 do zaplatenia a zo sumy 635,25 € od 06.03.2021 do zaplatenia. K zaplateniu úroku z omeškania súd žalovaného zaviazal na základe § 517 ods. 1, 2 zák. č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, pričom omeškanie žalovaného so zaplatením jednotlivých súm nastalo vždy po márnom uplynutí 15 dňovej lehoty na zaplatenie počítanej odo dňa doručenia písomnej výzvy žalobcu žalovanému na zaplatenie regresného nároku. Výška úroku z omeškania 5% ročne zodpovedá § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., v znení neskorších predpisov.

23. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP a plne úspešnému žalobcovi v konaní priznal náhradu trov konania v plnom rozsahu.

24. Po právoplatnosti tohto rozhodnutia súd prvej inštancie v zmysle § 262 ods. 2 CSP, rozhodne o výške náhrady trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, ktorý ho vydal.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie. Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.

podľa osobitného zákona.