

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 11CoP/593/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1112223477  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 12. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bianka Gelačíková  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2012:1112223477.3

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: N. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom: G. - C., Slovenská XXXX, Č., toho času: N., Ž. X, dieťa rodičov: matka - L. O. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom: G. - C., Slovenská XXXX, Č., toho času: N., Ž. X, zastúpená: Advokátska kancelária JUDr. Viera Malinowska, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Lamačská cesta 3, a otec - P. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom: S., č. XXX, v konaní o udelenie súhlasu s vystaňovaním maloletého do cudziny a o zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností, na odvolanie otca proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava I zo dňa 31.07.2012, č.k. 3P 57/2012-133, jednohlasne ( pomerom hlasov 3 :0) takto

### rozhodol:

Uznesenie súdu prvého stupňa sa p o t v r d z u j e.

### o d ô v o d n e n i e :

V napadnutom uznesení súd prvého stupňa podľa ust. § 31 ods. 2 ,4, § 60, § 61 Zákona o rodine ustanovil Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Bratislave, odbor sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, Vazovova 7/A, Bratislava, za kolízneho opatrovníka pre maloletého N. L., nar. XX.XX.XXXX, dieťa rodičov: matky L. O. L., nar. XX.XX.XXXX a otca P. L., nar. XX.XX.XXXX, na zastupovanie maloletého dieťaťa a ochranu jeho záujmov v konaní o udelenie súhlasu s vystaňovaním maloletého dieťaťa do cudziny, ktoré bolo na základe uznesenia Okresného súdu Bratislava I zo dňa 23.8.2012, č.k. 3P/57/2012-137 spojené s konaním o návrhu otca na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností.

Proti uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie otec maloletého namietajúc inú vadu majúcu za následok nesprávne rozhodnutie vo veci ( § 205 ods. 2 písm. b/ O.s.p.) tým, že súd prvého stupňa na základe vykonaných dôkazov dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam a v zmysle § 205 ods.2 písm. c/ O.s.p. neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností. Uviedol, že záležitosti týkajúce sa maloletého Borisa sú dlhodobo riešené pracoviskom Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, Bratislava V, Kutlíkova 17 Bratislava pracovníčkou úradu O.. G. C., na tomto úrade je vedená rozsiahla agenda týkajúca sa maloletého a označené pracovisko najlepšie pozná pomery medzi maloletým jeho oboma rodičmi. V prípade ustanovenia kolízneho opatrovníka by malo ísť o osobu, ktorá bude vedieť zaujať objektívne stanovisko k prejednávanej veci, pričom základným predpokladom musí logicky byť dôkladná znalosť problematiky a pomerov. V zmysle normy Ústredia práce, sociálnych vecí a rodiny súd spravidla za kolízneho opatrovníka ustanoví príslušný Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny podľa miestnej príslušnosti maloletého dieťaťa, kde sa dieťa zdrúuje, resp. kde má svoje bydlisko na základe dohody rodičov alebo iných rozhodujúcich skutočností - z uvedeného vyplýva, že miestna príslušnosť Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny nie je zákonnou podmienkou. Vzhľadom k vyššie uvedenému otec navrhol, aby odvolací súd odvolaním napadnuté uznesenie zmenil a ustanovil maloletému pre konanie opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, odbor sociálnych vecí a rodiny, pracovisko Bratislava V, Kutlíkova 17, Bratislava.

V odvolaní napokon poukázal na to, že v predmetnom uznesení je rozsah, v ktorom je kolízny opatrovník oprávnený konať v mene maloletého vymedzený tak, že zastupuje maloletého v konaní o udelenie súhlasu s vysťahovaním do cudziny. V posudzovanom prípade však v dôsledku uznesení o spojení vecí došlo k spojeniu konania o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, konania o návrhu na zmenu výkonu rodičovských práv a povinností a konania o udelenie súhlasu s vysťahovaním maloletého do cudziny. Súdom vymedzený rozsah oprávnenia kolízneho opatrovníka tak nezodpovedá prejednávanej veci, v dôsledku čoho by sa kolízny opatrovník nemohol k niektorým otázkam v priebehu konania vyjadrovať. Súd je povinný vždy vymedziť rozsah práv a povinností kolízneho opatrovníka podľa účelu, pre ktorý bol opatrovník ustanovený ( R 45/1986) a tento je potom oprávnený a povinný maloleté dieťa v konaní zastupovať v rozsahu určenom súdom tak, aby ochrana záujmov maloletého dieťaťa bola riadne zabezpečená bez ohľadu na prípadné záujmy niektorého z rodičov.

Matka v písomnom vyjadrení sa k odvolaniu otca poukázala na nedôvodnosť odvolania otca nemajúceho žiadnu oporu v zákone. Pracovisko Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny nie je orgánom sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, ktorý vykonáva funkciu kolízneho opatrovníka podľa § 6 v spojení s § 73 ods. 2 písm. b/ zák.č. 305/2005 Z.z. a už vôbec nie je možné v zmysle citovaných ustanovení považovať za tento orgán konkrétneho zamestnanca pracoviska. Ust. § 31 odseku 2 Zákona o rodine vylučuje, aby kolíznym opatrovníkom bola v konaní konkrétna osoba navrhovaná jedným z rodičov. Argumentácia o znalosti pomerov v rodine zo strany konkrétneho zamestnanca miestne neprislúšného pracoviska orgánu štátnej správy je zavádzajúca, keď matka komunikuje aj s Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, pracovisko Bratislava I, ktorého zamestnankyne aj vykonávajú šetrenia v mieste pobytu maloletého na Ž. X.. K námietkam otca týkajúcej sa rozsahu, v ktorom bol ustanovený kolízny opatrovník uviedla, že pokiaľ bol kolízny opatrovník ustanovený v konaní 3P/57/2012 vedenom pred Okresným súdom Bratislava I, bol ustanovený na zastupovanie maloletého v merite vecí v celom rozsahu súdneho sporu, a to aj v prípade zmien návrhu alebo spojenia vecí s inou vecou v priebehu konania až do jeho právoplatného skončenia.

Odvolací súd prejednal vec podľa § 212 ods. 1 O.s.p. bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie otca nie je dôvodné.

Podľa ust. § 31 ods. 2, 4 zák.č. 36/2005 Z.z. v platnom znení ( ďalej „ Zákon o rodine“) žiadny z rodičov nemôže zastupovať svoje maloleté dieťa, ak ide o právne úkony, pri ktorých by mohlo dôjsť k rozporu záujmov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom alebo medzi maloletými deťmi zastúpenými tým istým rodičom navzájom; v takom prípade súd ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka, ktorý ho bude v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať (ďalej len „kolízny opatrovník“). Na ustanovenie kolízneho opatrovníka sa primerane použijú ustanovenia § 60 a 61. Funkcia kolízneho opatrovníka zaniká ukončením konania alebo vykonaním právneho úkonu, na ktorého účely bol ustanovený.

Podľa ust. § 60 cit. zákona okrem prípadov podľa § 39 ods. 3 a § 57 ods. 4 súd ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka aj vtedy, ak je to potrebné z iných dôvodov a zároveň je to v záujme maloletého dieťaťa. Súd môže podľa odseku 1 ustanoviť za opatrovníka aj obec.

Podľa ust. § 61 cit. zákona opatrovník je povinný vykonávať svoju funkciu v záujme maloletého dieťaťa. Súd vymedzí rozsah práv a povinností opatrovníka tak, aby bol splnený účel, na ktorý bol opatrovník ustanovený, a aby boli dostatočne chránené záujmy maloletého dieťaťa.

Súd prvého stupňa správne rozhodol a postupoval v súlade so zákonom, keď maloletému dieťaťu v danom štádiu konania pre možný stret záujmov ustanovil pre konanie o udelenie súhlasu s vysťahovaním maloletého dieťaťa do cudziny kolízneho opatrovníka, a to orgán sociálnoprávnej ochrany detí, ktorého organizáciu a pôsobnosť ( vrátane miestnej príslušnosti ) upravuje zák.č. 305/2005 Z.z. v platnom znení o sociálnoprávnej ochrane detí a o sociálnej kuratele a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Námietky otca preto odvolací súd v tomto smere posúdil ako nedôvodné, keďže zo žiadneho z ustanovení citovaného zákona nie je možné vyvodiť povinnosť súdu v tomto konaní ustanoviť za kolízneho opatrovníka maloletého Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, odbor sociálnych vecí a rodiny, pracovisko Bratislava V, Kutlíkova 17, Bratislava.

V záujme úplného posúdenia odvolacích námietok odvolací súd dáva do pozornosti súdu prvého stupňa okolnosť, že v napadnutom uznesení ustanovil kolízneho opatrovníka pre maloletého na jeho zastupovanie v konaní o udelenie súhlasu s vyťahovaním maloletého dieťaťa. Uvedené znamená, že v uznesení vymedzený rozsah práv a povinností kolízneho opatrovníka v súčasnom štádiu konania, ktorého predmetom je po spojení vecí i návrh otca na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností nezodpovedá účelu na ktorý bol opatrovník ustanovený; v konaní potom nie sú dostatočne chránené záujmy maloletého dieťaťa ( § 61 druhá veta Zákona o rodine ). Súd prvého stupňa je preto v ďalšom priebehu konania povinný vymedziť rozsah práv a povinností kolízneho opatrovníka tak, aby tento mohol pre možný stret záujmov chrániť záujmy maloletého dieťaťa v celom rozsahu posudzovanej veci, t.zn. i v konaní o návrhu otca na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné.