

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 2T/51/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7823010172
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Baláž
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2023:7823010172.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, samosudca JUDr. Ján Baláž, v trestnej veci obžalovaného A. B., na hlavnom pojednávaní konanom dňa 8. septembra 2023 v Rožňave,

rozhodol:

Obžalovaný A. B., nar. XX.XX.XXXX v Rožňave,
trvale bytom C., D. XXXX/X, E. C., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon väzby
a Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Košiciach v inej trestnej veci,

je vinný,

že dňa 28.03.2023 v ranných hodinách v čase okolo 06:15 hod. v Rožňave, v predajných priestoroch hypermarketu Tesco na Krásnohorskej ulici č. 5, odcudzil oblečenie 2 ks F&F sveter 56, spolu v hodnote 39,98,- eur, ku škode TESCO STORES SR, a. s. Bratislava, tak, že ho zobral z regála a s ním v rukách prešiel bez zaplatenia cez vstupnú bránu vedúcu na predajnú plochu mimo pokladničnej zóny, pričom bol dňa 09.01.2023 blokom na pokutu nezaplatenú na mieste, č. A22 00214578, Obvodného oddelenia PZ SR v Rožňave, právoplatným toho istého dňa, postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, a tohto činu sa dopustil napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Rožňava, sp. zn. 0T/1/2023, zo dňa 13.01.2023, právoplatným toho istého dňa, odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 1 (jedného) roka nepodmienečne,

t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a uvedený čin spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Trestného zákona č. 300/2005 Z.z., v znení zákona č. 111/2022 Z.z. a súd ho

o d s u d z u j e :

Podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 43 Trestného zákona, § 38 ods. 2, 3 Trestného zákona s prihliadnutím na poľahčujúce okolnosti uvedené v ustanoveniach § 36 písm. k), l) Trestného zákona a na priťažujúcu okolnosť uvedenú v ustanovení § 37 písm. m) Trestného zákona na ďalší trest odňatia slobody v trvaní 17 (sedemnást') mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona súd obvineného zaraďuje pre výkon tohto trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

o d ō v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní po vykonanom dokazovaní zistil skutkový stav taký, ako je opísaný vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Rožňava podal dňa 30.06.2023 na obžalovaného obžalobu pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, písm. g), ods. 2 písm. b) Tr. zákona, ktorého sa mal obžalovaný dopustiť tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Obžalovaný A. B. na hlavnom pojednávaní dňa 08.09.2023 pred súdom vyhlásil, že je vinný zo spáchania žalovaného skutku.

Súd vzhľadom na vyhlásenie obžalovaného postupoval podľa § 333 ods. 3 písm. c, d, f, g, h/ Trestného poriadku a obžalovanému postupne všetky ustanovenia, na ktoré musí odpovedať, prečítal:

§ 333 ods. 3 písm. c/ Trestného poriadku: Či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu. Obžalovaný uviedol – áno.

§ 333 ods. 3 písm. d/ Trestného poriadku: Či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby. Obžalovaný uviedol - áno.

§ 333 ods. 3 písm. f/ Trestného poriadku: Či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu. Obžalovaný uviedol - áno.

§ 333 ods. 3 písm. g/ Trestného poriadku: Či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin jemu kladený za vinu. Obžalovaný uviedol - áno.

§ 333 ods. 3 písm. h/ Trestného poriadku: Či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý je uvedený v obžalobe. Obžalovaný uviedol – áno.

Obžalovaný na všetky vyššie uvedené otázky odpovedal kladne teda áno.

Podľa § 257 ods. 6 Tr. poriadku pred rozhodnutím súdu o prijatí vyhlásenia obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutku alebo niektorého zo skutkov uvedených v obžalobe, ako aj pred rozhodnutím o prijatí vyhlásenia obžalovaného podľa odseku 4, súd zistí stanovisko prokurátora, poškodeného a zúčastnenej osoby, ak sú prítomní na hlavnom pojednávaní.

Podľa § 257 ods. 7 Tr. poriadku súd po vyhlásení obžalovaného podľa odseku 5 rozhodne uznesením, či toto vyhlásenie obžalovaného prijíma alebo neprijíma.

Podľa § 257 ods. 8 Tr. poriadku ak súd rozhodol, že vyhlásenie obžalovaného podľa odseku 5 prijíma, zároveň vyhlási, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku sa nevykoná a vykoná iba dôkazy súvisiace s nepriznaným skutkom, výrokom o treste, náhrade škody alebo ochranného opatrenia. To nevyklučuje možnosť výsluchu obžalovaného o účasti inej osoby na žalovanej trestnej činnosti.

Súd následne prijal vyhlásenie obžalovaného A. B., keďže toto bolo dostatočne podporené dôkazmi zabezpečenými v prípravnom konaní (vlastnou výpoveďou, výpoveďami svedkov, a listinnými dôkazmi), ako aj kladnými odpoveďami obžalovaného na otázky v zmysle § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) a h) Tr. poriadku a súhlasným stanoviskom prokurátora.

Vzhľadom na takto prevedené dokazovanie potom súd nemal pochybnosti, čo do zistenia skutkového stavu (a otázky viny obžalovaného), nakoľko tento mal jednoznačne za preukázaný priznaním obžalovaného, resp. jeho vyhlásením. Po právnej stránke potom súd konanie obžalovaného právne kvalifikoval ako prečin krádeže podľa 212 ods. 1, písm. g), ods. 2 písm. b) Tr. zákona.

Dokazovanie ohľadom výroku o treste (jeho druhu a výmery) a prípadne ďalších nadväzujúcich výrokov bolo následne na hlavnom pojednávaní vykonané listinnými dôkazmi v rozsahu potrebnom pre rozhodnutie.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie čítaním listinných dôkazov.

Podľa správy o povesti Mesta Rožňava vyplynulo, že u obžalovaného eviduje 6 priestupkov a jedno podozrenie zo spáchania trestného činu.

Podľa výpisu z ústrednej evidencii priestupkov sa obžalovaný doposiaľ dopustil viacerých priestupkov a to celkovo 11 – krát a to opakovaným konaním spočívajúcim v spôsobení škody na cudzom majetku, krádežou, spreneverou, podvodom alebo zničením.

Podľa odpisu z registra trestov bol obžalovaný doposiaľ 8 – krát súdne trestaný, pričom sa jednalo o obdobnú, majetkovú trestnú činnosť, pričom v posledných 10-ich rokoch (pred spáchaním predmetného trestného činu) bol odsúdený aj na nepodmienečné tresty odňatia slobody. Naposledy bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Rožňava, sp. zn.: OT/1/2023, zo dňa 13.01.2023 (právoplatného toho istého dňa) a to za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, písm. g) Tr. zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody nepodmienečne na 1 rok v ústave na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, ktorý v čase rozhodovania súdu vykonával, čo vyplynulo z pripojeného spisu OT/1/2023 a to konkrétne zo správy a zápisnice o dodaní do výkonu trestu odňatia slobody.

Z hore uvedeného vyplýva, že obžalovaný sa posudzovaného trestného činu dopustil predtým ako bol trest uložený skorším rozsudkom vykonaný. Súd pritom ukladal trest rovnakého druhu a preto postupoval v zmysle § 43 Tr. zákona a obžalovanému ukladal ďalší trest a to trest odňatia slobody.

Pri určovaní druhu a výmery trestu uloženého obžalovanému sa súd riadil základnými zásadami uvedenými v ustanovení § 34 Tr. zákona a bral teda do úvahy konkrétne okolnosti spojené so spôsobom spáchania trestného činu a jeho následkom, zavinením, pohnútkou, poľahčujúcimi a priťažujúcimi okolnosťami, osobou páchatel'a, jeho pomermi a možnosťou jeho nápravy. Súd pritom prihliadol na dve poľahčujúce okolnosti a to, že obžalovaný sa k spáchaniu skutku priznal a tento aj úprimne oľutoval (podľa § 36 písm. l/ Tr. zák.) a taktiež že dobrovoľne nahradil spôsobenú škodu (podľa § 36 písm. k/ Tr. zák.), čo vyplynulo zo správy poškodeného a prihliadol taktiež na jednu priťažujúcu okolnosť a to, že už bol za trestný čin odsúdený (podľa § 37 písm. m/ Tr. zák.). Súd teda zistil prevahu poľahčujúcich okolností a preto postupoval v zmysle § 38 ods. 3 Tr. zák. a teda znižoval hornú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu.

Podľa § 38 ods. 3 Trestného zákona ak prevažuje pomer poľahčujúcich okolností znižuje sa horná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu. V danom prípade pri trestnej sadzbe trestného činu krádeže v odseku 2 je možné páchatel'ovi uložiť trest odňatia slobody od 6-ich mesiacov do troch rokov (t. j. 36 mesiacov). Pri použití ustanovenia § 38 ods. 3 Trestného zákona prichádzala do úvahy trestná sadzba 6 mesiacov až 26 mesiacov.

S prihliadnutím na všetky vyššie uvedené okolnosti, predovšetkým na osobu obžalovaného, jeho doterajšiu trestnú činnosť (minulosť) a skutočnosť, že sa uvedeného skutku dopustil krátko po tom, čo bol právoplatne odsúdený za iný (rovnaký trestný čin) za ktorý bol dokonca odsúdený na nepodmienečný trest odňatia slobody a v čase kedy ešte nevykonal tento trest súd dospel k záveru, že nie je možné obžalovanému uložiť iný ako nepodmienečný (ďalší) trest odňatia slobody. Súd však zohľadnil skutočnosť, že sa obžalovaný ku skutku priznal a že uhradil dobrovoľne škodu, ktorú spôsobil, a preto mu uložil trest v trvaní 17 mesiacov s tým, že pre jeho výkon bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a to z dôvodu, že v predchádzajúcich 10 rokoch pred spáchaním tohto trestného činu bol odsúdený na nepodmienečný trest odňatia slobody.

Keďže poškodenému bola celá škoda riadne uhradené, čo vyplynulo aj z vykonaného dokazovania, súd o povinnosti nahradiť škodu nerozhodoval.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Rožňava do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba

rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takej osoby, oznámením je až doručenie. Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2)

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)

- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)

- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2)

- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)

- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.