

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 15CoPr/14/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6612213281
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 12. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Mikulaj
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2012:6612213281.1

Rozhodnutie

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci navrhovateľa J. W. D., S. XX, R., zat. advokátom JUDr. Ladislavom Faludim, AK so sídlom 9. mája 20, Vidiná proti odporcovi Slovexperta, s.r.o., so sídlom Uhoľná 1, Žilina, IČO: 36 404 811, o neplatnosť skončenia pracovného pomeru, na odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Lučenec zo dňa 30. 10. 2012, č. k. 17Cpr/1/2012 - 32, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu vo výroku o trovách prvostupňového konania p
o t v r d z u j e.

Odporcovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd konanie zastavil a odporcovi uložil povinnosť nahradiť navrhovateľovi trovy právneho zastúpenia vo výške 245,72 eur.

V odôvodnení uviedol, že navrhovateľ sa domáhal neplatnosti skončenia pracovného pomeru na základe neplatnej výpovede. Pred začatím pojednávania navrhovateľ zobral návrh späť v dôsledku uznania neplatnosti skončenia pracovného pomeru odporcom, ktorého vyzval, aby nastúpil do práce.

Okresný súd podľa § 96 ods. 1, 2, 3 O. s. p. konanie zastavil. O trovách konania rozhodol v súlade s vyhláškou č. 655/2004 Z. z. a priznal náhradu vo výške 245,72 eur. Navrhovateľ žiadal priznať náhradu za právne zastupovanie vo výške 325,52 eur. V odôvodnení prvostupňový súd uviedol, že právny zástupca navrhovateľa za úkony nesprávne účtoval 59,- eur, pričom správne mala byť suma 58,69 eur. Taktiež nesprávne účtoval poradu s klientom v plnej výške, keď podľa § 14 ods. 2 citovanej vyhlášky patrí odmena len vo výške dvoch tretín základnej odmeny. Taktiež nesprávne účtoval hotové výdavky, za ktoré považoval spísanie oznámenia ohľadom neplatnosti právneho úkonu o trvaní na pridelovanie práce. V zmysle danej metodiky potom priznal právo na náhradu trov za štyri úkony právnej pomoci po 58,69 eur okrem jedného úkonu, kde účtoval dve tretiny základnej odmeny. K tomu priznal režijný paušál.

Proti rozhodnutiu sa odvolal navrhovateľ, a to proti výroku o trovách konania. Žiadal, aby odporca bol povinný nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 304,72 eur s poukazom na to, že navrhovateľ podľa § 79 ods. 1 Zákonníka práce realizoval oznámenie odporcovi, pričom ide o úkon nevyhnutný na ďalší postup navrhovateľa v súvislosti s uplatňovaním si práv. Oznámenie je skutočnosť, zakladajúci postup podľa § 73 ods. 3 Zákonníka práce, vynaložením prostriedkov za takýto úkon riadne zdokladoval, ako svoj hotový výdavok.

Odporca sa k odvolaniu nevyjadril.

Krajský súd, ako súd odvolací, vec preskúmal v súlade s ust. § 212 ods. 1, 2 O. s. p. a bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 1, 2 O. s. p. uznesenie okresného súdu ako vecne správne potvrdil podľa § 219 ods. 1 O. s. p..

Preskúmaním veci odvolací súd dospel k záveru, že uznesenie okresného súdu v napadnutej časti je vo výroku vecne správne.

Odvolací súd sa však nie plne stotožňuje s odôvodnením rozhodnutia okresného súdu, pretože svojím rozhodnutím priznal navrhovateľovi o niečo vyššie trovy, ako by mu v skutočnosti patrili. Vzhľadom na to, že odvolanie odporca nepodal., odvolací súd môže preskúmať vec len rozsahu odvolania podaného navrhovateľom.

V zmysle vyhl. č. 655/2004 Z. z. z § 11 ods. 1 vyplýva, že zákonná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby je jedna trinástina výpočtového základu, ak nie je možné vyjadriť hodnotu veci alebo práva v peniazoch (písm. a/).

Jedna trinástina výpočtového základu pre rok 2012 predstavuje 58,69 eur, ako to správne uviedol prvostupňový súd. Navrhovateľovi patrí právo na náhradu trov vynaložených s právnym zastúpením, a to prevzatie zastúpenia dňa 29. 08. 2012 (§ 14 ods. 1 písm. a/ Vyhlášky), podanie návrhu vo veci samej z 29. 08. 2012 (§ 14 ods. 1 písm. d/ Vyhlášky), porada s klientom dňa 09. 10. 2012 (§ 14 ods. 4 písm. a/ Vyhlášky), s prevzatím návrhu vo veci samej zo dňa 17. 10. 2012 (§ 14 ods. 1 písm. b/ Vyhlášky).

Za tri úkony právnej pomoci po 58,69 eur patrí odmena vo výške 176,07 eur a jeden úkon - porada s klientom v zmysle § 14 ods. 4 písm. a/ Vyhlášky vo výške jednej trinástiny základnej sadzby, čo zo sumy 58,69 eur predstavuje 19,56 eur. Spolu odmena za tieto štyri úkony predstavuje sumu 195,63 eur + 7,63 eur x 4 režijný paušál vo výške 30,52 eur, celkom patrí odmena za právne zastupovanie vo výške 226,15 eur.

Odvolanie navrhovateľa preto nie je dôvodné.

Odvolací súd je toho názoru, že v danom prípade odmena za poradu s klientom nepatrí podľa § 14 ods. 2 písm. a), avšak podľa ods. 4 písm. a), kedy ide o ďalšiu poradu s klientom, ak nepresiahne rokovanie jednu hodinu.

Zo záznamu o porade s klientom zo dňa 09. 10. 2012 nevyplýva, že by táto porada trvala takú dobu, a nevyplýva z tohto záznamu ani konkrétny čas a hodina, kedy porada začala ani kedy skončila, vzhľadom na obsah úkonu čo do zložitosti právneho posúdenia nemožno ani predpokladať, že by daná porada vyžadovala poradu dlhšiu ako jedna hodina.

Z obsahu spisu, zvlášť zo splnomocnenia zo dňa 29. 08. 2012, vyplýva, že v tento deň navrhovateľ splnomocnil advokáta na zastupovanie. A v súlade s touto plnou mocou vznikol prvý nárok advokátovi na odmenu a to podľa § 14 ods. 1 písm. a) prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom. Od tohto dátumu má právny zástupca nárok na úkony, ktoré vykonal.

Z oznámenia navrhovateľa svojmu zamestnávateľovi zo dňa 27. 08. 2012 vyplýva, že výpoveď považuje za neplatnú a žiada o pridelovanie práce. Oznámenie je podpísané navrhovateľom, teda nie právnym zástupcom navrhovateľa. Nebolo preukázané, že by v tento deň právny zástupca už bol splnomocnený na tento úkon a že by ho mohol vôbec sám vykonať, a teda aj zobrať zaň odmenu v zmysle Vyhlášky. K splnomocneniu na zastupovanie došlo až dňa 29. 08. 2012, teda ešte pred úkonom vyššie uvedeným.

Z podaného oznámenia nevyplýva, že by ho urobil advokát, keďže je riadne podpísaný samotným navrhovateľom. Z tohto dôvodu navrhovateľovi nevznikla žiadna povinnosť platiť za oznámenie, ktoré sám podpísal a zaslal zamestnávateľovi.

V zmysle § 15 Vyhlášky, advokát má popri nároku na odmenu aj nárok na náhradu hotových výdavkov účelne a preukázateľne vynaložených v súvislosti s poskytovaním právnych služieb, najmä na súdne poplatky a iné poplatky, cestovné a telekomunikačné výdavky a výdavky za znalecké posudky, preklady a odpisy.

Z vyúčtovania ani nie je zrejmé, či ide o nárok podľa citovaného ustanovenia § 15, alebo iné trovy účastníka konania. Ako bolo vyššie uvedené, keďže navrhovateľ podával oznámenie vo svojom mene, nevznikol mu žiaden náklad so spísaním tohto jednoduchého oznámenia, teda nejde o osobné trovy navrhovateľa. Pokiaľ by malo ísť o úkon právneho zástupcu, na tento úkon nebol splnomocnený, ani ním nebol parafovaný, navyše, nejde o náhradu hotových výdavkov advokáta.

Preto okresný súd správne rozhodol, keď túto účtovanú položku nepriznal. Na doplnenie ešte odvolací súd uvádza, že Občiansky súdny poriadok pri náhrade trov konania § 142, 146 O. s. p. vychádza z predpokladu, že súd priznáva náhradu trov konania, to znamená tých trov, ktoré vznikli od začatia konania, teda podania návrhu na súd, pričom má nárok aj na náhradu iných výdavkov, ktoré vznikli v priamej súvislosti s konaním, teda takých, ktoré vznikli v bezprostrednej súvislosti s konaním. Medzi takýto nárok patrí práve prvý úkon právneho zástupcu, a to príprava a prevzatie zastupovania, ktorá priamo predchádza podaniu návrhu na začatie konania. Za trovy konania však nemožno považovať také výdavky, ktoré účastník vynaloží pred začatím konania, napríklad v súvislosti s pokusom o zmier, výzvu na plnenie pred podaním žaloby a v danom prípade taktiež oznámenie, na ktoré poukazuje aj so svojom odvolaní právny zástupca navrhovateľa.

O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa ust. § 224 ods. 1 O. s. p., § 142 ods. 1 O. s. p. a § 151 O. s. p. keď v odvolacom konaní bol v celom rozsahu úspešný odporca, trovy odvolacieho konania nenavrhol nahradiť, preto mu ich súd nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.