

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 15P/82/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1212203669
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 12. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Daniela Mamráková
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2012:1212203669.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV samosudkyňou Mgr. Danielou Mamrákovou v právnej veci starostlivosti o maloleté dieťa: B. T., nar. XX.X.XXXX, bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny A., M. X/A, A., dieťa rodičov: matka - S. X., bytom H. V. XX/C, Bratislava a otec - V. T., bydlisko neznáme, o návrhu matky na zvýšenie výživného takto

r o z h o d o l :

Odporca je povinný platiť na výživu maloletého B. T., nar. XX.X.XXXX sumou 80 eur mesačne, vždy do 15-teho dňa každého mesiaca vopred k rukám matky od 14.11.2011.

Zročné výživné súd neurčuje.

Vo zvyšku súd návrh matky zamieta.

Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Bratislava II č.k. 15C/98/2005-28 zo dňa 16.9.2005 v časti výroku o výživnom na maloletého B. T..

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným súdu dňa 14.11.2011 žiadala matka o zvýšenie vyživovacej povinnosti zo strany otca na maloletého B. zo sumy 1.500,- Sk na sumu 200,- eur. Návrh odôvodnila tým, že doteraz určené výživné nepostačuje kryť výdavky maloletého.

Otec s návrhom na zvýšenie výživného nesúhlasil s odôvodnením, že je v programe na ochranu svedkov, a preto nie je schopný zamestnať sa, pričom jeho jediným príjmom sú dávky, ktoré z titulu chráneného svedka poberá. Otec navrhol zvýšiť výživné na sumu 80.- eur mesačne, ktorú sumu aj platí.

15P/82/2012-44

Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky, oboznámením sa s príjmami navrhovateľky, s obsahom spisu Okresného súdu Bratislava II č.k. 15C/98/2005, ďalšími listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav:

Naposledy bolo o vyživovacej povinnosti otca k maloletým deťom rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Bratislava II č.k. 15C/98/200528 zo dňa 16.9.2005 zo dňa 17.6.2010, kedy bola schválená rodičovská dohoda o zverení maloletých detí do osobnej starostlivosti matky a v ktorej sa otec zaviazal platiť na výživu mal. B. sumou 1500.- Sk. V čase poslednej úpravy matka poberala rodičovský príspevok 3.790 Sk mesačne, otec bol od 15.9.2004 nezamestnaný, neevidovaný na úrade práce, v poslednom zamestnaní dosahoval príjem 46.789.- Sk ročne .

Matka maloletého B. je zamestnaná v F. fakultnej nemocnici s poliklinikou v A. s príjmom 483.- eur netto. Matka má ďalšiu vyživovaciu povinnosť k mal. F., narodenému za trvania manželstva účastníkov, ku ktorému však bolo otcovstvo odporcu zapreté. Matka býva v spoločnej domácnosti s deťmi a súčasným manželom. Matka uviedla, že otec si vyživovaciu povinnosť pred vznikom pozície chráneného svedka plnil minimálne. V súčasnosti otec platí sumu 80.- eur, ktorú platil už v čase začatia konania.

Maloletý B. v čase začatia konania bol v X. ročníku ZŠ, navštevoval školský klub. V čase rozhodnutia súdu už školský klub nenavštevuje, stravuje sa v škole, venuje sa v rámci školy flórbalu, chcel by chodiť na futbal, je veľmi nadaný, avšak matka nemá financie na tento šport.

Celkové mesačné náklady matka vyčíslila vo výške 304.- eur mesačne priemerne.

Otec je od 16.9.2011 zaradený do programu na ochranu svedkov podľa zák. č. 256/1998. Z tohto dôvodu nemá vlastný príjem okrem sociálnej pomoci poskytovanej mu podľa § 8 cit. zákona. Má len jednu vyživovaciu povinnosť.

Kolízny opatrovník súhlasil so zvýšením výživného, výšku ktorého ponechal na úvahu súdu.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

15P/82/2012-45

3

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti, a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 77 ods. 1 ZR Právo na výživné sa nepremičuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späť odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 78 ods. 1 ZR dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možná len na návrh.

Podľa § 78 ods. 3 ZR pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

V prejednávanej veci mal súd nesporne preukázané, že rodičia maloletého B. nežijú spolu, sú rozvedení a a naposledy sa o vyživovacej povinnosti rozhodovalo v rámci rozvodového konania.

Vzhľadom nato, že o výživnom rozhodoval súd naposledy dňa 16.9.2005 skúmal súd, či sú splnené hľadiská podľa § 78 ods. 1 ZR a to, či sa zmenili pomery na strane rodičov resp. dieťaťa. Je nesporné, že okolnosti, za ktorých došlo k uzatvoreniu rodičovskej dohody sa zmenili vtom smere, že došlo k úspešnému zapretiu otcovstva k mal. F., čím sa zmenil počet vyživovacích povinností na strane otca. Taktiež došlo k zmene na strane maloletého B., ktorý nastúpil na 2. stupeň základnej školy, čo má za následok rast výdavkov matky spojených so zabezpečením školských výdavkov, stravného, mimoškolských aktivít.

Na strane matky došlo k zmene majetkových pomerov, tým, že nastúpila do práce a tiež k zmene osobných pomerov, keďže sa znova vydala. Z úradnej činnosti súdu sa nepodarilo zistiť výšku príspevku otca, nakoľko táto skutočnosť patrí medzi utajované skutočnosti v rámci programu na ochranu svedkov.

Vzhľadom na uvedené dospel súd záveru, že návrh je dôvodný. Je nesporné, že výdavky maloletého B. preukázané matkou sú odôvodnené a primerané jeho veku, pričom obaja rodičia sú povinní rovnakou mierou zabezpečovať potreby maloletého, hoci v danom prípade je ťarcha zabezpečenia týchto potrieb na matke. Je totiž potrebné uviesť, že vyživovacia povinnosť sa plní nielen formou finančného prispievania, ale ja formou osobnej starostlivosti. Otec si plní vyživovaciu povinnosť len v nevyhnutnej miere. Napriek tomu, že na strane maloletého bola preukázaná zmena pomerov odôvodňujúca zvýšenie výživného nebola splnená podmienka možností a schopností otca platiť výživné v tom rozsahu ako navrhovala matka. Súd mal preukázané, že na strane otca sú objektívne prekážky pre ktoré nemôže zabezpečiť príjem vlastnou prácou a preto súd vyhovel návrhu len čiastočne, a priznal zvýšené výživné v sume, ktorú je otec schopný platiť. Z uvedených dôvodov súd návrh zamietol v časti prevyšujúcej priznanú sumu výživného.

15P/82/2012-46

4

Nakoľko otec si plní riadne výživné určené týmto rozhodnutím súdu rozhodol súd o zročnom výživnom tak, že za dobu od podania návrhu do vyhlásenia rozsudku zročné výživné neurčil.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a/ OSP tak, že žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznal, pretože sa jedná o konanie ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava IV.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach / § 42 ods. 3 O. s. p. / uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha / § 205 ods. 1 O. s. p. /.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí návrh na súdny výkon rozhodnutia / § 251 ods. 1 O. s. p. /.