

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 13C/204/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7211229978
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 12. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Mičietová
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2012:7211229978.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II sudkyňou JUDr. Oľgou Mičietovou v právnej veci žalobcu Dopravný podnik mesta Košice, akciová spoločnosť, so sídlom Bardejovská 6, 043 29 Košice, IČO: 31 701 914, právne zastúpeného JUDr. Petrom Frajtom, advokátom, so sídlom Garbiarska 5, Košice proti žalovanému R. A., nar. XX.X.XXXX, bytom W. 8, B., v konaní o zaplatenie 55,55 eura s príslušenstvom takto

rozhodol:

Žalobný návrh z a m i e t a .

Žalobca n e m á p r á v o na náhradu trov konania. Žalovanému náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa návrhom na začatie konania doručeným súdu dňa 24.10.2011, po pripustení zmeny označenia žalovaného uznesením 13C/204/2012-27 zo dňa 20.11.2011, domáhal proti žalovanému zaplatenia sumy vo výške 55,55 eura s príslušenstvom a náhrady trov konania. Žalobný návrh odôvodnil tým, že žalovaný sa dňa 4.1.2011 pri cestovaní dopravným prostriedkom navrhovateľa (električkou) na linke MHD č. R3 na výzvu kontrolného orgánu navrhovateľa nepreukázal platným cestovným lístkom, čím vznikol žalobcovi nárok na zaplatenie cestovného vo výške 0,55 eura a úhrady pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom vo výške 55,- eur, spolu vo výške 55,55 eura. Žalovaný napriek výzve žalobcu k úhrade pohľadávky zo dňa 10.1.2011 dlžnú sumu nezaplatil.

Tunajší súd dňa 12.3.2012 vydal platobný rozkaz č. k. 19Ro/407/2011-8, v ktorom žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu sumu 55,55 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej istiny od 5.1.2011 do zaplatenia a nahradiť trovy konania v celkovej výške 66,22 eura, alebo aby v tej istej lehote podal odpor. Predmetný platobný rozkaz bol uznesením č.k. 19Ro/407/2011-15 zo dňa 13.7.2012 zrušený z dôvodu, že platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk.

Žalovaný sa k žalobnému návrhu vyjadril na pojednávaní dňa 19.12.2012, pričom uviedol, že žalovaný pohľadávku žalobcovi uhradil, o ktorej skutočnosti predložil na pojednávaní dôkaz - pokladničný príjmový doklad zo dňa 23.11.2012, č. 21208056 z doplatkovej pokladne, kde pod VS: 201100178 zaplatil žalobcovi cestovné 0,55 eura, úhradu za cestovanie bez cestovného lístka 55,- eur a ostatné náklady vo výške 75,66 eura, spolu čiastku 131,21 eura.

Písomným podaním zo dňa 27.11.2012 žalobca prostredníctvom právneho zástupcu ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní dňa 19.12.2012, z dôvodu hospodárnosti konania, na návrhu zotrval.

Súd v zmysle ust. § 101 ods. 2 O.s.p. konal a rozhodol o veci v neprítomnosti žalobcu.

Vo veci súd vykonal dokazovanie výsluchom žalovaného, listinnými dôkazmi predloženými účastníkmi a zistil tento skutkový stav:

Žalovaný cestoval dňa 4.1.2011 v dopravnom prostriedku navrhovateľa (električke) na linke MHD č. R3, číslo voza 537 v úseku zastávok Poľov - Perešská bez platného cestovného lístka, resp. s neplatným časovým cestovným lístkom, čím porušil tarifné a prepravné podmienky navrhovateľa. Pri kontrole prepravným kontrolórom odmietol zaplatiť cestovné v sume 0,55 eura a úhradu v sume 55,- eur. Túto skutočnosť súd zistil z Hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok, variabilný symbol 178 zo dňa 4.1.2011.

Navrhovateľ výzvou zo dňa 10.1.2011 vyzval žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy, t.j. cestovného, nákladov spojených vyhotovením a zaslaním výzvy k úhrade pohľadávky 1,70 eura a úhrady pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom vo výške 55,- eur, spolu vo výške 57,25 eura v lehote 7 dní odo dňa doručenia výzvy.

Výzvu k úhrade pohľadávky zaslal žalobca žalovanému doporučené s doručenkou z pošty Košice 11 pod podacím č. RR 84 768 166 5 SK, za ktorú zaplatil poštovné vo výške 1,- eur. Táto skutočnosť je zrejmá z priloženej poštovej zásielky, ktorá bola dňa 11.1.2011 podaná na pošte a adresovaná žalovanému, ktorá mu však nebola doručená z dôvodu neznámeho pobytu adresáta.

Žalovaný vo svojej výpovedi potvrdil, že cestoval v dopravnom prostriedku žalobcu bez cestovného lístka, pričom nezaplatil ihneď. Uviedol, že to bolo na Silvestra, neboli otvorené ani obchody, ani nič, nemal pri sebe peniaze a potom na to zabudol. Ďalej uviedol, že si bol vedomý svojej povinnosti a po obdržaní žalobného návrhu uhradil žalobcovi do pokladne sumu 131,21 eura.

Z fotokópie Pokladničného dokladu príjmového č. 21208056 zo dňa 23.11.2012, preloženého žalovaným, mal súd za preukázané, že žalovaný dňa 23.11.2012 uhradil do doplatkovej pokladne Dopravného podniku mesta Košice, akciová spoločnosť sumu 131,21 eura.

Podľa ust. § 760 Občianskeho zákonníka, zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Podľa ust. § 2 ods. 1 zákona č. 514/2009 Z. z. o doprave na dráhach v planom znení, dopravou na dráhe sa rozumie železničná doprava, mestská električková doprava a trolejbusová doprava (ďalej len "mestská doprava"), doprava na špeciálnych dráhach, a doprava na lanových dráhach.

Podľa ust. § 6 ods. 1 a 2 zákona č. 514/2009 Z. z. dopravcom na účely tohto zákona je dráhový podnik, ktorý vo verejnej osobnej doprave uzatvára s cestujúcim zmluvu o preprave osôb a v nákladnej doprave uzatvára s odosielateľom zmluvu o preprave nákladu (ďalej len "zmluva o preprave"). Dopravca poskytuje dopravné služby podľa všeobecných prepravných podmienok (ďalej len "prepravný poriadok") a ak ide o verejnú osobnú dopravu, aj podľa cestovného poriadku.

Podľa ust. § 8 ods. 5 zákona č. 514/2009 Z. z. ak sa cestujúci, ktorý sa v dráhovom vozidle alebo bezprostredne po vystúpení z dráhového vozidla nepreukáže platným prepravným dokladom osobe oprávnenej kontrolovať prepravné doklady, je povinný na mieste zaplatiť prirážku k základnému cestovnému (ďalej len "prirážka") a cestovné od nástupnej stanice alebo zastávky do cieľovej stanice alebo zastávky podľa tarify cestovného, alebo preukázať sa dokladom totožnosti na zaznamenanie údajov potrebných na vymáhanie prirážky a cestovného. Ak cestujúci neuhradí na mieste cestovné a prirážku, bude vylúčený z prepravy na najbližšej stanici alebo zastávke. Tým nezaniká nárok dopravcu na zaplatenie prirážky a cestovného do stanice alebo zastávky, na ktorej bol vylúčený z prepravy.

Podľa ust. § 16 ods. 2 písm. b) zákona č. 514/2009 Z. z. dopravca je oprávnený zisťovať totožnosť cestujúcich na účely vymáhania cestovného a prirážky k základnému cestovnému, ktoré neboli zaplatené na mieste, a na účely zisťovania nároku na zľavu základného cestovného.

Podľa ust. § 16 ods. 1 písm. h) zákona č. 514/2009 Z. z. dopravca je povinný označiť zamestnancov, ktorí sú pri preprave oprávnení dávať pokyny cestujúcim alebo kontrolovať prepravné doklady.

Podľa ust. § 16 ods. 4 písm. c), d) zákona č. 514/2009 Z. z. cestujúci je povinný preukázať sa v dráhovom vozidle alebo bezprostredne po vystúpení z neho platným prepravným dokladom označeným osobám oprávneným kontrolovať prepravné doklady, preukázať sa preukazom totožnosti označenej osobe oprávnenej kontrolovať prepravné doklady, ak sa počas prepravy nemôže preukázať platným prepravným dokladom a neuhradí cenu cestovného a prirážku k cestovnému na mieste.

Podľa ust. § 120 ods. 1 veta prvá O.s.p., účastníci sú povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.

Podľa ust. § 559 ods. 1 Občianskeho zákonníka, splnením dlh zanikne.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že žalovaný ako cestujúci dňa 4.1.2011 v čase o 14:08 hod. použila vozidlo č. 537 na trase linky MHD č. R3, ktorého vlastníkom je žalobca, pričom nemal platný cestovný lístok, ktorým by sa preukázal zamestnancovi poverenému výkonom kontroly - revízorovi. Túto skutočnosť potvrdil aj sám žalovaný vo svojej výpovedi na pojednávaní. Z tohto dôvodu vznikla žalovanému povinnosť podľa ust. § 8 ods. 5 cit. zákona zaplatiť žalobcovi cestovné vo výške 0,55 eura a úhradu pri nepreukázaní sa cestujúceho platným cestovným lístkom vo výške stonásobku cestovného t.j. vo výške 55,- eur. Súd mal ďalej za preukázané, že žalovaný nezaplatil sumu 55,55 eura v čase, keď ho kontrolný pracovník žalobcu vyzval k úhrade tejto sumy, teda svoj dlh riadne a včas nesplnil, čím sa dostal do omeškania. Nakoľko však žalovaný na pojednávaní predloženými listinnými dôkazmi preukázal, že po podaní žalobného návrhu uhradil dlžnú istinu aj príslušenstvo, čím dlh žalovaného zanikol splnením, súd žalobný návrh zamietol ako nedôvodný.

Podľa ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že neúspešný žalobca nemá právo na náhradu trov konania a úspešnému žalovanému trovy konania nepriznal, pretože mu žiadne trovy preukázateľne nevznikli.

Na základe uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice II.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa to rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p., alebo konaním inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností alebo súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam alebo doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) alebo rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti).