

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 9P/71/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4312220012  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 12. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gertrúda Rennerová  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2012:4312220012.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v konaní pred sudcom JUDr. Gertrúdou Rennerovou v právnej veci navrhovateľa : D. P. F.. XX.XX.XXXX, F., T. F. XX P., proti odporkyni : P. P. F.. XX.XX.XXXX, O. C., T. I. C. Ž. XX Ž., o určenie príspevku na výživu rozvedeného manžela, takto

### rozhodol:

Návrh sa z a m i e t a .

Odporkyni sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a .

### odôvodnenie:

Navrhovateľ v návrhu podanom 31.10.2012 žiadal, aby súd zaviazal odporkyňu platiť mu príspevok na výživu 5 eur mesačne. V návrhu a na pojednávaní uviedol, že on potrebuje predložiť rozsudok súdu na úrad práce a z toho dôvodu podal návrh. Od odporkyne nič nežiada, potrebuje len súdne rozhodnutie. On je nezamestnaný a poberá sociálne dávky 97, 19 eur, z ktorých peňazí prispieva svoje sestre, u ktorej v súčasnosti žije, na domácnosť. Má zdravotné problémy, pravidelne užíva lieky. Vie, že odporkyňa žije v azylovom dome, kde platí za pobyt 50 eur mesačne a stravu si musí zabezpečovať sama. Okrem toho užíva niekoľko liekov za ktoré musí doplácať.

Súd konal v neprítomnosti odporkyne, ktorá má predvolanie riadne vykázané, neúčast' neospravedlnila ( § 101 ods. 2 O. s. p. ).

Predmetom konania je určenie príspevku na výživu rozvedeného manžela.

Dokazovaním zistil súd tento skutkový stav :

Manželstvo účastníkov bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Levice z 19.09.2012 č. k. 15P/208/2012 - 28, právoplatný 16.10.2012.

Navrhovateľ je nezamestnaný, na úrade práce je evidovaný od 01.04.2012 a poberá dávky v hmotnej núdzi vo výške 97, 19 eur mesačne. Žije u svojej sestry.

Odporkyňa je invalidná dôchodkyňa s dôchodkom okolo 290 eur mesačne. Umiestnená je v Azylovom dome v Ž..

Podľa § 72 ods. 1 Zákona o rodine rozvedený manžel, ktorý nie je schopný sám sa živiť, môže žiadať od bývalého manžela, aby mu prispieval na primeranú výživu podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov.

Podľa § 72 ods. 2 Zákona o rodine ak sa bývalí manželia nedohodnú, určí rozsah príspevku na výživu na návrh niektorého z nich súd. Prihliadne pritom aj na príčiny, ktoré viedli k rozvratu vzťahov medzi manželmi.

Podľa § 72 ods. 3 veta prvá Zákona o rodine príspevok na výživu rozvedeného manžela možno priznať najdlhšie na dobu piatich rokov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia o rozvode.

Súd zamietol návrh navrhovateľa z dôvodu, že návrh podal len z formálnych dôvodov, v skutočnosti, ako sa sám vyjadril od odporkyne príspevok na výživu nežiada. Okrem toho je zrejmé, že odporkyňa ani nie je schopná prispievať na výživu navrhovateľa, keďže ona sama je sociálne odkázaná. Nemá vlastný domov, žije v azylovom dome kde musí za pobyt platiť. Stravu sa každodenné existenčné potreby si musí zabezpečovať sama z invalidného dôchodku ktorý poberá. Sama odporkyňa nie je schopná a nemá ani možnosti na to, aby sa podieľala ešte aj na poskytnutí príspevku pre navrhovateľa.

Podľa § 142 ods. 1 O. s. p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Odporkyňa mala v konaní plný úspech, nakoľko jej v tomto konaní nevznikli žiadne trovy, súd jej náhradu nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ods.2 citovaného ustanovenia ods. 2 odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.