

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 7C/214/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3712206497
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 12. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Jankovský
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2012:3712206497.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica, sudca JUDr. Róbert Jankovský, v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s, Prievozská 6/A, Bratislava, IČO 35 697 270, proti odporcovi: G. U., O.. XX.XX.XXXX, V. G. XXX/X, P. V., t.č. na neznámom mieste, v konaní zastúpenej opatrovníkom V.. U. V., tajomníčka Okresného súdu Považská Bystrica, o zaplatenie 324,07 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 124,07 eur spolu s úrokom z omeškania no výške 9 % ročne od 07.12.2010 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd návrh v časti o zaplatenie 149 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 07.12.2010 do zaplatenia z a m i e t a.

Súd konanie v časti o zaplatenie 51 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 07.12.2010 do zaplatenia z a s t a v u j e titl. späťvzatia návrhu.

Žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal, aby súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 324,07 eur s príslušenstvom. Uviedol, že na základe zmluvy o pripojení č. A3490074 zo dňa 15.12.2007 zapožičal odporcovi 1 ks SIM karty, ktorému bolo pridelené účastnícke telefónne číslo 0907411731 a ktorá umožňovala odporcovi využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. Na základe dodatku k zmluve navrhovateľ predal odporcovi 1 ks mobilného telefónu značky LG KU990i White za kúpnu cenu 1 eur. Odporca neuhrádzaním mesačných faktúr za obdobie od 09.06.2010 - 09.10.2010 porušila zmluvné povinnosti, a preto mu podľa dodatku k zmluve vznikla povinnosť zaplatiť aj zmluvnú pokutu vo výške 200 eur. Navrhovateľ uviedol, že pokusom o pokonávku zo dňa 22.11.2010 vyzval odporcu k zaplateniu neuhradených faktúr a zmluvnej pokuty, ktorú v predmetnom liste vyčíslil a následne ukončil platnosť zmluvy o pripojení č. A3490074. Navrhovateľ si žalobou zároveň uplatnil úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so všeobecnými podmienkami (čl. 11 bod 11.14), a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t.j. od 07.12.2010.

V horeuvedenej veci vydal tunajší súd platobný rozkaz č.k. 7Ro/125/2012-25 zo dňa 19.06.2012, ktorým v celom rozsahu vyhovel návrhu navrhovateľa. Vzhľadom na skutočnosť, že platobný rozkaz nebolo možné doručiť odporcovi do vlastných rúk, tunajší súd uznesením č.k. 7Ro/125/2012-38 zo dňa 11.10.2012 vydaný platobný rozkaz podľa § 173 ods.2 O.s.p. zrušil. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť

dňa 03.11.2012. Po vykonanom šetrení pobytu odporcu prostredníctvom Obvodného oddelenia PZ v Považskej Bystrici, Mestského úradu Považská Bystrica, Registra obyvateľov SR, Ústrednej evidencie väzňov, Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica a Sociálnej poisťovne bol uznesením č.k. 7Ro/125/2012-39 zo dňa 13.11.2012 odporcovi ustanovený opatrovník v osobe V. U. V., tajomníčky tunajšieho súdu. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 29.11.2012.

Opatrovníčka odporcu sa k návrhu nevyjadrila.

Podľa § 101 ods. 2 O.s.p. súd vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti navrhovateľa a jeho právneho zástupcu, ktorí mali doručenie predvolania na pojednávanie riadne a včas vykázané a svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnili a súhlasili s prejednaním veci v ich neprítomnosti. Súd vec prejednal a rozhodol aj v neprítomnosti opatrovníčky odporcu, ktorá mala doručenie predvolania na pojednávanie riadne a včas vykázané a svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnila.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením návrhu, pokonávky, zmluvy o pripojení č. A3490074 zo dňa 15.12.2007, dodatku k zmluve o pripojení č. A3490074 zo dňa 15.12.2007 a prílohy č. 1, pokusu o pokonávku zo dňa 22.11.2010 s doručenkou, faktúry č. 8288096898 zo dňa 09.06.2010 na sumu 71,58 eur s dátumom splatnosti 23.06.2010, faktúry č. 1007582294 zo dňa 09.07.2010 na sumu 2,33 eur s dátumom splatnosti 23.07.2010, faktúry č. 8288609623 zo dňa 09.07.2010 na sumu 47,21 eur s dátumom splatnosti 23.07.2010, faktúry č. 8289123165 zo dňa 09.08.2010 na sumu 3,95 eur s dátumom splatnosti 08.09.2010, všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb, správ o šetrení pobytu odporcu, zmeny návrhu zo dňa 17.12.2012, výpisu o cene mobilného telefónu LG KU990i White a zistil tento skutkový stav:

Dňa 15.12.2007 uzavrel navrhovateľ s odporcom zmluvu o pripojení č. A3490074, na základe ktorej poskytol navrhovateľ odporcovi 1 ks SIM karty, program služieb P100 XL a služby CLIP, Roaming - s blokováním prichádzajúcich hovorov v roamingu s dobou viazanosti 24 mesiacov. Na základe dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 5.12.2007 predal mobilný telefón typu LG KU990i White za kúpnu cenu 1 eur. Na základe používania SIM karty vyúčtoval navrhovateľ odporcovi poplatky za poskytnuté služby - mesačné poplatky, hlasové služby, nehlasové služby a iné poplatky a služby - faktúrami, ktoré odporca nezaplatil v lehote splatnosti. Pokusom o pokonávku zo dňa 22.11.2010 vyzval navrhovateľ odporcu na úhradu dlžnej sumy do 06.12.2010 a zároveň ho vyzval z dôvodu porušenia zmluvných povinností na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 200 eur.

Z článku 2. bod 2.5 dodatku k zmluve o pripojení č. A3490074 zo dňa 15.12.2007 vyplýva, že si účastníci v prípade porušenia niektorej zmluvnej povinnosti dohodli zmluvnú pokutu vo výške 200 eur.

Z článku 2. bod 2.3 písm. c) dodatku k zmluve o pripojení vyplýva, že sa účastník zaväzuje, že sa nedopustí takého konania, na základe ktorého by poskytovateľovi vzniklo právo odstúpiť od zmluvy.

Z článku 4 bod 4.4 písm. a) všeobecných podmienok vyplýva, že navrhovateľ môže od zmluvy odstúpiť, ak účastník nezaplatil cenu za poskytovanú službu ani do 45 dní pod dni splatnosti.

Písomným podaním zo dňa 17.12.2012 navrhovateľ zobral návrh v časti o zaplatenie 51 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 07.12.2010 do zaplatenia späť a žiadal, aby súd konanie v tejto časti zastavil. Uviedol, že z dôvodu, že ustanovenie dodatku, v ktorom je dohodnutá výška zmluvnej pokuty za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie bolo v inom konaní označené ako neprijateľná zmluvná podmienka rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp.zn. 6Co/91/2011 je navrhovateľ v súlade s § 53a Občianskeho zákonníka ako dodávateľ služby povinný zdržať sa používania takejto podmienky. Zmluvná pokuta mala plniť funkciu paušalizovanej náhrady škody v prípade porušenia zmluvy a tiež mala byť preventívnym a uhradzovacím nástrojom pre prípad porušenia základnej zmluvnej podmienky a v rámci uhradzovacej funkcie zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody mala nahrádzať škodu za akciový telefón, zvýhodnené ceny služieb počas viazanosti, náklady na predajný proces,

akceptačný a aktivačný proces, SIM-kartu a vyhradenú kapacitu prevádzkovej siete, ktorá si vyžaduje na rozšírenie kapacity investície a údržbu prevádzky. Z vyššie uvedeného dôvodu žiadal navrhovateľ priznať okrem sumy za neuhradené služby vo výške 124,07 eur aj nárok na zaplatenie sumy 200 eur, ktorú si navrhovateľ uplatňuje do výšky škody v súlade s čl. 3 bod 3.7 dodatku, ktorá navrhovateľovi preukázateľne vznikla. Navrhovateľ si uplatňuje náhradu škody voči odporcovi vo výške 149 eur, ktorá predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou, t.j. predstavuje škodu navrhovateľa, ktorú odporca navrhovateľovi spôsobil tým, že získal mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tým, že podpisom dodatku sa zaviazal používať služby, a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby.

Z výpisu o cene mobilného telefónu LG KU990i White vyplýva, že predajná cena mobilného telefónu je 150 eur a akciová cena je 1 eur.

Podľa § 491 ods. 1 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

Podľa § 420 ods. 1 Obč. zák. každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 43 ods. 1 zák. č. 610/2003 Z.z. zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 5 písm. b) zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

Podľa § 517 ods. 2 Obč. zák. v znení účinnom v čase omeškania ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nar. vlády č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom v čase omeškania výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

V predmetnom konaní účastníci uzavreli dňa 15.12.2007 zmluvu o pripojení č. A3490074 podľa ust. § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách (ďalej len zmluva o pripojení), na základe ktorej sa navrhovateľ ako poskytovateľ zaviazal poskytnúť odporcovi ako fyzickej osobe - nepodnikateľovi elektronické komunikačné služby a odporca sa zaviazal platiť za tieto služby ceny stanovené platným cenníkom (hovorné a služby). Uzavretím zmluvy sa jej neoddeliteľnou súčasťou stali všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb a cenník. K zmluve o pripojení účastníci uzavreli dňa 15.12.2007 dodatok. Z obsahu dodatku k zmluve o pripojení č. A3490074 vyplýva, že sa účastníci dohodli, že navrhovateľ odpredá odporcovi 1 ks mobilného telefónu LG KU990i White za podmiennečne zníženú kúpnu cenu 1 eur. Súd posúdil predmetnú zmluvu o pripojení a dodatok k nej v zmysle § 52 a nasl. Obč. zák. ako spotrebiteľskú zmluvu uzavretú podľa zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov. Navrhovateľ vyúčtoval cenu za poskytované služby za príslušné obdobia spolu v sume 124,07 eur faktúrami - faktúra č. 8288096898, faktúra č. 1007582294, faktúra č. 8288609623, faktúra č. 8289123165. Odporca faktúry v lehote ich splatnosti nezaplatil. Vzhľadom na skutočnosť, že súd v konaní nezistil zánik dlhu odporcu

splnením, na základe uvedených skutočností dospel k záveru, že uplatnená pohľadávka navrhovateľa je čo do základu a výšky dôvodná a z uvedeného dôvodu návrhu navrhovateľa v tejto časti vyhovel.

Súd tiež rozhodol o navrhovateľom uplatnenom príslušenstve pohľadávky a uplatnený úrok z omeškania súd posúdil podľa § 517 ods. 2 Obč. zák. a § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. Rozhodným dňom pre určenie výšky úroku z omeškania je prvý deň omeškania, ktorým bol prvý deň, nasledujúci po márnom uplynutí lehoty na plnenie podľa pokusu o pokonávku, kedy sa odporca dostal do omeškania s riadnym plnením peňažného záväzku, t.j. 07.12.2010. Diskontná sadzba ECB bola v rozhodnej dobe určená vo výške 1 %, ktorá sa zvyšuje o 8 percentuálnych bodov. Vzhľadom na uvedené súd dospel k záveru, že úrok z omeškania uplatnený navrhovateľom z priznanej sumy 124,07 eur je čo do základu a čo do výšky za obdobie omeškania odporcu dôvodný a takto uplatnený úrok priznal navrhovateľovi.

Navrhovateľ v priebehu konania pristúpil k zmene právneho dôvodu uplatnenia nároku, tak, že nepožaduje zaplatenie zmluvnej pokuty, ale náhradu škody vo výške rovnajúcej sa rozdielu medzi predajnou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou, za ktorú bol predaný odporcovi. V prejednávanej veci je tento rozdiel 149 eur a navrhovateľ ho považuje za škodu vzniknutú porušením povinnosti odporcu. Zo skutkového vymedzenia nároku navrhovateľa na náhradu škody vyplýva, že sa tejto škody domáha z dôvodu porušenia povinnosti odporcu zotrvať v zmluvnom vzťahu s ním po dobu minimálne 24 mesiacov. Nakoľko odporca porušil povinnosť ustanovenú v článku 2. bod 2.3 písm. c) dodatku k zmluve o pripojení spočívajúcu v nedopustení sa takého konania, na základe ktorého by poskytovateľovi vzniklo právo odstúpiť od zmluvy podľa článku 4 bod 4.4 písm. a) všeobecných podmienok, v zmysle ktorého môže poskytovateľ od zmluvy odstúpiť, ak účastník nezaplatil cenu za poskytovanú službu ani do 45 dní pod dni splatnosti, pričom navrhovateľ poukazuje na skutočnosť, že nedodržanie tohto záväzku odporcom má za následok vznik škody vo výške zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu.

Takto skutkovo vymedzený nárok na náhradu škody je potrebné právne posudzovať podľa § 420 ods.1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého predpokladmi vzniku tzv. všeobecnej občianskoprávnej zodpovednosti podľa § 420 Obč. zák. sú protiprávny úkon, spôsobenie škody, príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou a zavinenie.

Vykonaným dokazovaním súd dospel k záveru, že v prejednávanej veci nie sú splnené dva predpoklady zodpovednosti za škodu, a to protiprávny úkon a príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou. V konaní navrhovateľ nepreukázal, že odporca v zmluvnom vzťahu nezotrval po dobu 24 mesiacov, nakoľko nebolo preukázané tvrdenie navrhovateľa o zániku zmluvy z dôvodu, že nepreukázal písomné ukončenie písomne uzavretej zmluvy o pripojení. Súd v tejto súvislosti uvádza, že na tom nič nemení skutočnosť, že vo faktúre je účtovaný poplatok za odpojenie, pretože odpojenie nie je uvedené medzi spôsobmi zániku zmluvy podľa bodu článku 4 bod 4.1 všeobecných podmienok. Vzhľadom na skutočnosť, že zo strany navrhovateľa nebolo preukázané porušenie povinnosti odporcu zotrvať v zmluvnom vzťahu dohodnutú dobu súd dospel k záveru, že nie je splnený predpoklad zodpovednosti za škodu - protiprávny úkon.

Navrhovateľ odôvodňuje vznik škody ako rozdiel medzi trhovou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou. Súd uvádza, že aj v prípade ak by bol splnený zo strany odporcu predpoklad protiprávneho úkonu, k uvedenej škode (napriek deklarácii uvedenej v čl. 3 bod 3.7 dodatku) by nedošlo. Podľa názoru súdu za škodu nemožno považovať to, že v rámci ofenzívnej obchodnej politiky navrhovateľa tento predáva mobilný telefón za nižšiu ako skutočnú cenu. Rozdiel medzi skutočnou a akciovou cenou mobilného telefónu tak nie je následkom (tvrdeného, ale nepreukázaného) protiprávneho úkonu odporcu, ale výsledkom zmluvného konsenzu medzi navrhovateľom a odporcom, ktorý sa na jej výške dohodli v dodatku k zmluve o pripojení, predmetom ktorej bola kúpa a predaj koncového telekomunikačného zariadenia. Tento zmluvný konsenzus nemôže byť zo strany navrhovateľa zmenený prehodnotením jeho rozhodnutia, ak sa nesplnia jeho očakávania, ktoré do zmluvného vzťahu s odporcom vkladal. K protiprávnemu zmenšeniu majetku navrhovateľa tak nedošlo, pretože tento za mobilný telefón obdržal dojednanú kúpnu cenu. Z uvedeného dôvodu nie je splnený predpoklad zodpovednosti za škodu - príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou.

Na základe uvedených skutočností súd dospel k záveru, že uplatnená pohľadávka navrhovateľa nie je dôvodná a z uvedeného dôvodu návrhu navrhovateľa v časti o zaplatenie náhrady škody vo výške 149 eur a úroku z omeškania vo výške 9 % z tejto sumy od 07.12.2010 do zaplatenia zamietol ako nedôvodný.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí, v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Vzhľadom na dispozitívny úkon navrhovateľa súd konanie podľa citovaných zákonných ustanovení o zvyšku návrhu, t.j. v časti o zaplatenie sumy 51 Eur a v časti úroku z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 51 Eur od 07.12.2010 do zaplatenia zastavil.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 2 O.s.p. tak, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo, nakoľko pomer úspechu a neúspechu účastníkov je približne rovnaký (úspech navrhovateľa 45,44 %, neúspech navrhovateľa 54,56 %).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p. musí byť z podaného odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba doložiť potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. musí obsahovať označenie rozhodnutia, proti ktorému odvolanie smeruje, v čom vidí nesprávnosť tohto rozhodnutia alebo postupu súdu a čoho sa odvolávateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§205a/,

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Nepodaním odvolania v zákonnej lehote sa rozhodnutie stáva právoplatným a vykonateľným.

Ak povinný dobrovoľne neplní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na exekúciu.