

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 7C/142/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6711211799
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 12. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Bálintová
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2012:6711211799.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou JUDr. Zuzanou Bálintovou v právnej veci navrhovateľa A. J., nar. XX. XX. XXXX, bytom O. XXX, právne zastúpeného JUDr. Petrom Poláčekom, advokátom so sídlom Banská Bystrica, Majerská cesta 100/A, proti odporkyni I. J., rod. M., nar. XX. X. XXXX, bytom O., M. I. X, právne zastúpenej Ulianko & Holčík, s.r.o., so sídlom Námestie SNP 41, Zvolen, za účasti maloletej I. J., U. M., nar. X. X. XXXX, bytom u navrhovateľa, maloletá zastúpená Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen ako opatrovníkom, v konaní o rozvod manželstva, úpravu práv a povinností rodičov k maloletej na čas po rozvode manželstva, takto

rozhodol:

Súd manželstvo A. J., nar. XX. XX. XXXX a I. J., rod. M.j, nar. XX. X. XXXX, uzavreté dňa 14. 2. 2004, zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu Mesta Zvolen, vo zväzku 35, ročník 2004, na strane 209, pod číslom 17 r o z v á d z a .

Súd z v e r u j e maloletú I. J., nar. X. X. XXXX na čas po rozvode manželstva do osobnej starostlivosti navrhovateľa A. J., nar. XX. XX. XXXX, ktorý sa bude o maloletú starať.

Odporkyňa I. J., nar. XX. X. XXXX je p o v i n n á prispievať na výživu maloletej I. mesačne sumou 30 % zo sumy životného minima od právoplatnosti rozsudku, splatných vždy do 15.-teho dňa v mesiaci vopred do rúk navrhovateľa.

Odporkyňa je o p r á v n e n á stýkať s maloletou každý nepárny víkend od soboty od 08.00 hod. do nedele do 18.00 hod. s tým, že si maloletú prevezme a odovzdá v určený deň a čas v bydlisku navrhovateľa.

Navrhovateľ je p o v i n n ý maloletú na styk s odporkyňou pripraviť aj s jej osobnými vecami a liekmi, ktoré užíva.

Ani jeden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

Týmto rozsudkom sa m e n í rozsudok Okresného súdu Zvolen, číslo konania 15P/11/2011 - 59 zo dňa 15. 12. 2011.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ vo svojom návrhu žiadal, aby súd manželstvo rozviedol, nakoľko spolužitie s odporkyňou už dlhšiu dobu nie je usporiadané a neplní si ani jednu zo svojich funkcií.

Odporkyňa s rozvodom manželstva súhlasila.

Kolízna opatrovníčka v prípade, ak bude mať súd preukázaný skutočný a trvalý rozvrat manželstva účastníkov, doporučila návrhu na rozvod vyhovieť.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, listinnými dôkazmi. znaleckým posudkom, spismi 15P/11/2011 a 13P/47/2012 a zistil tento skutkový stav:

Zo sobášneho listu účastníkov a rodného listu maloletého dieťaťa súd zistil, že účastníci uzavreli manželstvo dňa 14. 2. 2004. U oboch účastníkov ide o manželstvo prvé, z ktorého pochádza maloletá I., nar. X. X. XXXX. Obojvaja účastníci sú štátni občania SR. Posledné spoločné bydlisko mali účastníci v O..

Z výpovede navrhovateľa na pojednávaní sú zistil, že sa poznali s odporkyňou pred uzavretím manželstva zhruba 9-10 mesiacov. Manželstvo uzatvárali z toho dôvodu, že sa mali radi, ale tiež aj z toho dôvodu, že manželka zostala tehotná. Zo začiatku bolo manželstvo dobré, po dvoch-troch rokoch začali vznikať nezhody. Prestali si rozumieť, ich vzájomné city sa ochladzovali. Vzhľadom na rozdielnu pracovnú dobu sa stretávali čoraz menej a svoj voľný čas trávili väčšinou osobitne. Okrem toho odporkyňa pomerne nezodpovedne hospodárila, o obchodoch, ktoré uzatvárala ho neinformovala. Navrhovateľ sa dozvedel o nich väčšinou len v štádiu, keď spoločnú domácnosť navštívil exekútor. Tieto okolnosti viedli k úplnému citovému odcudzeniu medzi nimi, nakoľko došlo k narušeniu dôvery, vzájomnej úcty a rešpektovaniu sa. Všetky tieto dôvody nevytvárajú zdravé rodinné prostredie. Tieto skutočnosti sa zvlášť vystupňovali v posledných 2-3 rokoch, pričom odporkyňa čoraz častejšie opúšťala spoločnú domácnosť. Viac ako rok účastníci nežijú v spolu intímne. Od 20. 7. 2011 nežijú spolu, ani v spoločnej domácnosti. On sám sa nepokúšal obnoviť s ňou spolužitie. Manželstvo si tak neplní ani jednu zo svojich funkcií.

Odporkyňa potvrdila, že manželstvo uzavrela po známosti, ktorá trvala 6 mesiacov, lebo sa mali radi. Keď zostala tehotná, uzavreli manželstvo. Po 2-3 rokoch trvania manželstva začali medzi nimi vznikať nezhody preto, že manžel mal radšej kamarátov, ako rodinu, chodil na týždňovky a navzájom sa odcudzili. Zo spoločnej domácnosti sa odsťahovala pre nezhody, nakoľko ju svokra nepustila do domu. Od 20. júla 2011 spolu s navrhovateľom nežijú, ani ona sa nepokúšala obnoviť s ním spolužitie, ani o to nemá záujem. Uviedla, že nepracuje preto, lebo dcéra bola často chorá, chodila si však privyrábať na brigády. Priznala, že 16. 10. 2012 bola privolaná do miesta jej bydliska hliadka polície a následne záchranka, bolo to kvôli jej otcovi, ona sama sa otráвила liekmi, bola v nemocnici a preto aj súhlasila, aby do času, kým sa situácia nevyrieši, bola maloletá u navrhovateľa. Situácia sa však v súčasnosti vyriešila, mala priateľa, s ktorým známosť ukončila a jej otec prestal požívať alkoholické nepoje. Nie je pravdou, že by s dcérou chodila do krčmy. Bola si tam len kúpiť cigarety a z krčmy odišla domov. Trvala na tom, aby maloletá bola zverená do jej osobnej starostlivosti, alebo aby bola nariadená striedavá osobná starostlivosť.

Kolízna opatrovníčka trvala na písomne podaných správach a v prípade, ak by bol preukázaný hlboký a trvalý rozvrat, doporučila návrhu na rozvod vyhovieť. Od posledného prešetrenia pomerov nebola opätovne prešetrená situácia, v akej žije maloletá, ale navrhovateľ bol na úrade práce, sociálnych vecí a rodiny, kde bol s ním spísaný záznam, ktorý tvorí súčasť súdneho spisu. Doporučila maloletú na otázku, komu bude zverená na čas po rozvode manželstva vypočuť.

Z listinných dôkazov súd ďalej zistil:

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen zo dňa 24. 10. 2011 súd zistil, že boli prešetrené pomery, v akých žila maloletá I. J. a bolo zistené, že žila s otcom a matkou na adrese O. XXX, na prvom poschodí dvojgeneračného rodinného domu, ktorého vlastníčkou je v polovici matka otca maloletej a druhú polovicu vlastní bratranci otca maloletej. Rodinný dom je udržiavaný v čistote v poriadku, maloletá má samostatnú izbu, komplet zariadenú vybavenú osobnými potrebami maloletej. Matka býva v O.Č., M. I. X v dvojizbovom nájomnom byte, na ktorej adrese má prechodný pobyt. Ako sama uviedla, z posledného spoločného bydliska matku vyhodila matka navrhovateľa, zo správy, ktorá bola doručená súdu 31. 1. 2012 súd zistil, že matka maloletej uviedla, že otec sa stretáva s maloletou pravidelne každý páry víkend. Rodičia maloletej spolu nekomunikujú. Maloletej sa páči usporiadanie vzťahov medzi rodičmi, otec prispieva na výživu maloletej riadne, ale oneskorene. Matka maloletej je v súčasnosti nezamestnaná, je poberateľkou dávky v nezamestnanosti. Matka maloletej nechce obnoviť

spolužitie, odmieta návštevu v manželskej poradni. Otec maloletej býva stále v O. XXX, na prvom poschodí rodinného domu a uviedol, že od 1. 2. 2012 má pozastavenú živnosť. Aj on odmietol návštevu v manželskej poradni a navrhol, aby súd zveril maloletú do striedavej osobnej starostlivosti.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen zo dňa 6. 2. 2012 súd zistil, že bol vykonaný pohovor s maloletou I. bez prítomnosti rodičov. Maloletá bola počas pohovoru uvoľnená, na otázky reagovala pokojne a bez stresu. Bola veľmi komunikatívna. Neskôr povedala, že ak by sa vedeli rodičia dohodnúť, súhlasila by aj so striedavou osobnou starostlivosťou s tým, že by mohla byť realizovaná v intervale dvoch týždňov. Ona by si také striedanie vedela predstaviť. Zároveň ale uviedla, že želanie matky je to, aby zostala v jej starostlivosti, želaním otca je striedavá osobná starostlivosť a ak by odhliadla od ich názoru, nevedela by sa rozhodnúť, komu by mala vyhovieť. V súčasnej dobe je v starostlivosti otca každý párný víkend od piatka do nedele. Otec vie navariť špagety, otcovia matka vie navariť aj iné jedlá, aj jej operie. V čase, keď žili ako rodina spolu, varila matka, otec, aj stará matka. Maloletá si vzdychla, že to boli dobré časy, keď boli spolu ako rodičia. V súčasnosti sa s maloletou učia obaja rodičia, rodičia sa už spolu nehádajú.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen súd zistil, že odporkyňa sa nenachádza v evidencii poberateľov dávky a príspevkov hmotnej núdzi.

Podľa správy Sociálnej poisťovne pobočka Zvolen, odporkyňa poberá dávku v nezamestnanosti od 21. 7. 2011 s nárokom na 6 mesiacov vo výške 50 % z denného vymeriavacieho základu 13,9455 € na kalendárny rok.

Zo správy Daňového úradu Zvolen súd zistil, že navrhovateľ priznal za rok 2010 príjmy vo výške 5.892,- €, výdavky vo výške 4.043,97 €, základ dane 1.848,03 €.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny súd ďalej zistil, že odporkyňa je zaradená v evidencii uchádzačov o zamestnanie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen od 21. 7. 2011.

Podľa správy Obce O. obidvaja účastníci majú trvalý pobyt v obci, nebolo voči nim vedené žiadne konanie. Ďalšie skutočnosti im známe nie sú.

Zo správy Základnej školy X.. O., M. X, O. súd zistil, že maloletá I. J. je žiačkou 2. B. triedy základnej školy X.. O., O. od 1. 9. 2012. Oproti prvému polroku v druhom polroku došlo u nej k výrazne zvýšenej absencii v škole, pričom PN trvala aj 3,5 týždňa, čo sa prejavilo znížením prospechu v jednotlivých predmetoch. Stalo sa, že matka ospravedlňovala dvojdňovú neprítomnosť až po dvoch týždňoch spätne, čím porušila vnútorný poriadok školy, s ktorým bola riadne oboznámená na začiatku školského roka a podpisom ho vzala na vedomie. Individuálnych pohovorov v máji sa zúčastnil iba otec žiačky, pričom triedna učiteľka osobne oslovila aj matku, aby prišla a prediskutovali problémy týkajúce sa prospechu a dochádzky za účasti oboch rodičov, aby nedošlo k mylnej reprodukcii jej vyjadrení. Čo sa týka maloletej I., táto je tichá, nekonfliktná, nesmelá na vyučovacích hodinách, neprejavuje žiadnu aktivitu, pôsobí uzavreto a má pocit, že sa doteraz nezačlenila do kolektívu. Chodí čisto a vhodne oblečená, desiatu nosí, učebné pomôcky má, len s domácimi úlohami po dlhodobých PN sú občas problémy.

Zo správy Daňového úradu Banská Bystrica, pobočka Zvolen súd zistil, že za rok 2011 priznal navrhovateľ príjmy vo výške 2.679,- €, výdavky vo výške 1.071,60 €, základ dane 1.607,40 €.

Zo správy Sociálnej poisťovne, pobočka Zvolen zo dňa 6. 12. 2012 súd zistil, že odporkyňa nepoberá dávku v nezamestnanosti, vyplácanú Sociálnou poisťovňou.

Z rozhodnutia Základnej školy X.. O. O. súd zistil, že dňa 27. 6. 2012 bolo uložené maloletej I. J. pokarhanie riaditeľom školy za 14 neospravedlnených hodín.

Rozhodnutím Základnej školy X. O. O. zo dňa 29. 11. 2012 bolo uložené riaditeľom školy pokarhanie maloletej I. J. za 43 neospravedlnených hodín, z toho dôvodu bude navrhnutá na pol roku znížená známka zo správania 3. stupňa.

Z úradného záznamu spísaného na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny súd zistil, že dňa 11. 12. 2012 sa dostavil navrhovateľ a uviedol, že bude trvať na zverení maloletej I. do svojej osobnej starostlivosti. Uviedol tiež, že naposledy, keď bola maloletá u matky, bola s mamou v krčme o 19.30 hod., kde jeden pán slušne matke maloletej povedal, že či sa nehanbí chodiť do krčmy s maloletou o takomto čase. Odvtedy, ako je maloletá u neho, kludnejšie spáva. On nechce brániť matke stretávať sa s maloletou, ale matka nedodrží sľuby, napríklad maloletej sľúbi, že príde pred školu a nepríde, z čoho je maloletá sklamaná. Čo sa týka maloletej, táto má už nejakú zodpovednosť, sama sa pripravuje na vyučovanie, je v inej pohode ako bola, keď žila u matky. Aj v škole dosahuje dobré výsledky. Matka zanedbávala aj jej zdravotnú starostlivosť.

Zo znaleckého psychologického posudku B. R. C. súd zistil, že u maloletej je vzťah s matkou primerane emočne ladený, aj keď v súčasnosti väčšinu času prežije práve v kontakte s matkou, stavia sa k nej aj mierne kriticky. Vzťah s matkou má citovú a emočnú zložku, dieťa sa však vo vzťahu s ňou cíti menej bezpečnej a isto. U otca je vzťah k maloletej dcére prirodzene vytvorený, dostatočne emočne sytý, kvalita vzťahu je dostatočná na zabezpečenie napĺňania potrieb dieťaťa aj otca. Otca vedie k zlepšovaniu rodičovských spôsobilostí, k čomu je dostatočne otvorený a ústretový. U otca maloletej je vzťah s dcérou na dobrej úrovni. Dcére v rámci možnosti kontaktu poskytuje priestor a možnosti na realizáciu jej potrieb, aj vyžaduje dodržiavanie základných pravidiel. Má záujem na rozvoji jej záujmov, zručností, vedomostí. V praktickej starostlivosti využíva aj pomoc svojej matky, starej matky maloletej. Maloletá má vytvorený so svojou starou matkou veľmi dobrý vzťah. U otca je predpoklad, že výchovu a starostlivosť o dcéru zvládne dostatočne. Matka sa maloletej venuje, registruje a zväčša aj naplňa jej potreby. Pod vplyvom častejšieho zamerania na vlastné potreby má však nižšiu úroveň podnecovanie a vedenie maloletej v rámci jej schopnosti a zručnosti, ako napríklad menšia dôslednosť v prípade na vyučovanie a v školskej dochádzke, nedostatok súkromia maloletej v rámci realizácie bývania, príklad a vedenie dcéry k stabilite v životnom štýle. Maloletá má tak vytvorený primeraný vzťah s otcom aj matkou a má záujem byť v kontakte s obidvomi z nich a praje si, aby sa na výchove a starostlivosti o ňu podieľali obidvaja rodičia. Je v záujme zdravého osobnostného vývinu maloletej I., aby sa na jej výchove a starostlivosti podieľali obidvaja rodičia, má s nimi vytvorený primeraný vzťah a podmienky u obidvoch rodičov dovoľujú realizáciu striedavej starostlivosti o maloletú, preto túto formu odporúča ako žiadúcu a vhodnú. Vzhľadom na vek dieťaťa odporúča interval starostlivosti v trvaní dvoch týždňov.

Zo spisu 13P/47/2012 Okresného súdu Zvolen súd zistil, že dňa 16. 10. 2012 podal navrhovateľ návrh na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej I. z toho dôvodu, že hoci si podal návrh na rozvod a návrh na vydanie predbežného opatrenia, rozvodové konanie ukončené nie je. Návrh si podal preto, že sa situácia ohľadom zabezpečovania starostlivosti o maloletú I. zhoršuje, nakoľko matka žije aj so svojim priateľom a starým otcom v jednej domácnosti v dvojzbovom byte v podnájme, kde sa často denne konzumuje alkohol, vznikajú situácie, kde sú nedorozumenia, dávky a nadávky, čoho svedkom je aj maloletá I., kde niekoľkokrát asistovali aj policajti a záchranka. Situácia sa vyhrotila, keď matka bola hospitalizovaná dňa 16. 10. 2012 o 02.00 hod. na internom oddelení vo Zvolenskej nemocnici z dôvodu nadmernej konzumácie alkoholu a liekov. Žiadal preto, aby maloletá bola zverená do jeho osobnej starostlivosti a aby súd zaviazal matku prispievať na výživu maloletej mesačne sumou 100,- €. Vec nie je právoplatne skončená.

Zo spisu 15P/11/2011 súd zistil, že rozsudkom zo dňa 15. 12. 2011 súd schválil rodičovskú dohodu, na základe ktorej zveril maloletú I. do osobnej starostlivosti matky a otca zaviazal platiť na jej výživu mesačne 70,- € do 20.-teho dňa v mesiaci k rukám matky od 1. 12. 2011. Súčasne súd upravil styk otca s maloletou. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 28. 12. 2011.

Podľa § 18 Zákona o rodine manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach, sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

Podľa § 22 Zákona o rodine k zrušeniu manželstva rozvodom možno pristúpiť len v odôvodnených prípadoch.

Podľa § 23 ods. 1 Zákona o rodine súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spoluzitia.

Podľa § 23 ods. 2 Zákona o rodine súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

Podľa § 23 ods. 3 Zákona o rodine súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinnosti manželov podľa § 18 a § 19 Zákona o rodine.

Vykonaným dokazovaním dospel súd k záveru, že sú splnené zákonné podmienky pre rozvod manželstva. Účastníci nežijú v spoločnej domácnosti, nehospodária spoločne a intímne sa nestýkajú viac ako rok. Manželstvo účastníkov si tak neplní ani jednu zo svojich funkcií. Odporkyňa nadviazala známosť s iným mužom, s ktorým žije v spoločnej domácnosti, aj keď sama uviedla na pojednávaní, že túto známosť prerušila, resp. ukončila, podľa navrhovateľa jej známosť s iným mužom trvá. O maloletú dcéru sa účastníci starajú striedavo, aj keď maloletá bola pôvodne zverená do osobnej starostlivosti navrhovateľky vzhľadom na okolnosti, ku ktorým došlo po hospitalizácii odporkyne, maloletá sa nachádza v jeho osobnej starostlivosti 16. 10. 2012. Ako zhodne uviedli obidvaja účastníci, manželstvo si prestalo plniť svoj účel vzhľadom k tomu, že navrhovateľ pracoval na týždňovky, odchádzal zo spoločnej domácnosti a vzájomné city obidvoch účastníkov k sebe ochladli. Za týchto okolností, keď nemá ani jeden z účastníkov záujem na ďalšom trvaní manželstva nie je predpoklad, že by mohli účastníci spolužiť obnoviť. Rozvod manželstva nebude v rozpore so záujmom maloletej dcéry, ktorá pochádza z manželstva, nakoľko vzhľadom na dobu, po ktorú účastníci spolu nežijú si maloletá na túto situáciu zvykla.

Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

Podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine sa rodičia môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine ak sa rodičia nedohodnú o úpravu o styku s maloletým dieťaťom podľa ods. 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, neplnoleté dieťa, alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

Vykonaným dokazovaním a to najmä znaleckým posudkom mal súd preukázané, že obidvaja rodičia po citovej a osobnostnej stránke sú schopní zabezpečiť starostlivosť o maloletú. Od podania znaleckého posudku však došlo k zmene pomerov na strane odporkyne, ktorá bola dňa 16. 10. 2012 hospitalizovaná pre nadmerné požívanie alkoholických nápojov a liekov na internom oddelení. Taktiež mal súd preukázané, že v čase, keď bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti sa odporkyňa nevenovala

dôsledne plneniu jej školských povinností, v dôsledku čoho bolo maloletej dvakrát udelené pokarhanie riaditeľom školy, naposledy zo dňa 29. 11. 2012 za 43 neospravedlnených hodín. Aj keď znalec navrhol najvhodnejšiu formu starostlivosti o maloletú striedavú osobnú starostlivosť, vzhľadom na okolnosti, ku ktorým došlo pred rozhodnutím súdu, dospel súd k záveru, že bude najvhodnejšie, aby v súčasnosti bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti navrhovateľa. Navrhovateľ má vytvorené všetky podmienky preto, aby mohol maloletej zabezpečiť riadnu starostlivosť. Má vhodné bytové podmienky, vie sa o maloletú osobne postarať, taktiež sa jej venuje, učí sa s ňou a zabezpečuje všetky jej potreby. Odporkyňa si musí vyriešiť najprv svoju situáciu s priateľom a otcom, nakoľko títo nadmerne požívajú alkoholické nápoje, v dôsledku čoho dochádza k nezhodám v domácnosti, v ktorej by žila maloletá dcéra účastníkov. V súčasnosti preto vzhľadom na potreby maloletej bude najvhodnejším prostredím pre maloletú starostlivosť otca. Súd preto zveril maloletú do jeho osobnej starostlivosti s tým, že pokiaľ si matka vyrieši svoje osobné problémy, nič nebráni tomu, aby sa rodičia dohodli na inej úprave styku. Vzhľadom na tieto okolnosti súd upravil styk maloletej s matkou každý nepárny víkend od 08.00 hod. do nedele do 18.00 hod., nakoľko maloletá sa chce so svojou matkou stretávať a aj matka má o maloletú záujem.

Pokiaľ ide o určenie vyživovacej povinnosti, súd vychádzal zo správ, podľa ktorých odporkyňa nikde nepracuje, je evidovaná na úrade práce, sociálnych vecí a rodiny, preto jej súd určil minimálne výživné.

O trovách konania rozhodol súd podľa 144, prvá veta O.s.p.

Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

Podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine sa rodičia môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine ak sa rodičia nedohodnú o úpravu o styku s maloletým dieťaťom podľa ods. 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, neplnoleté dieťa, alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

Podľa § 18 Zákona o rodine manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach, sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

Podľa § 22 Zákona o rodine k zrušeniu manželstva rozvodom možno pristúpiť len v odôvodnených prípadoch.

Podľa § 23 ods. 1 Zákona o rodine súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

Podľa § 23 ods. 2 Zákona o rodine súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliada na záujem maloletých detí.

Podľa § 23 ods. 3 Zákona o rodine súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinnosti manželov podľa § 18 a § 19 Zákona o rodine.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v troch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát
8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav
9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali
10. bol odvolacím súdom schválený zmier

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), t.j.

1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej
3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,
4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvoде manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko (§ 27 ods. 1 Zákona o rodine).