

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 15C/96/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7212212672
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 12. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr Viera Obermanová
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2012:7212212672.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II sudkyňou JUDr. Vierou Obermanovou v právnej veci žalobcu A. C. F., B..T.Y., B. B. Š. XX, A., IČO: 45 535 108, práv. zast. advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 36 862 711, proti žalovanej T. S., N.. XX.XX.XXXX, N. A. S. X, K., toho času na neznámom mieste, zast. opatrovníčkou P. N., zamestnankyňou Okresného súdu Košice II, v konaní o zaplatenie 47,80 eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi istinu 47,80 eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy od 12.6.2009 do zaplatenia a trovy konania za súdny poplatok vo výške 16,50 eur na účet žalobcu č. 2927869149/1100, VS: 191332047, v lehote 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalovaná je p o v i n n á nahradiť žalobcovi na účet jeho právneho zástupcu Soukenník - Štrpka s r.o., so sídlom v Bratislave, trovy právneho zastúpenia vo výške 57,88 eur, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobným návrhom doručeným súdu dňa 3.5.2012 domáhal, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť mu sumu 47,80 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 12.6.2009 do zaplatenia a nahradiť trovy konania s odôvodnením, že žalovaná pohľadávka vznikla z titulu zmluvnej pokuty podľa Zmluvy o pripojení č. 2799564 uzavretej medzi právnym predchodcom žalobcu T-Mobile Slovensko, a.s. ako poskytovateľom a

15C/96/2012

žalovanou ako záujemcom, že žalovaná nesplnila svoju povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté telekomunikačné služby, v dôsledku čoho došlo k prerušeniu poskytovania služieb prostredníctvom SIM karty a právnemu predchodcovi žalobcu vzniklo právo na zaplatenie zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody, ktorú jej aj vyúčtoval ako sankciu za porušenie zmluvnej povinnosti faktúrou č. 7904797422, splatnou dňa 11.6.2009 vo výške 47,80 eur. Veriteľom žalovanej pohľadávky sa s účinnosťou od 7.12.2011 stala spoločnosť žalobcu BL Telecom debt, s.r.o., keďže týmto dňom nadobudla účinnosť Zmluva o postúpení pohľadávok, ktorou spoločnosť B. C., P.B.. (po zmene obchodného názvu z C.-V. B., P.B..) ako postupca postúpila spoločnosti žalobcu ako postupníkovi súhrn pohľadávok, okrem iného aj pohľadávku voči žalovanej.

Písomným podaním doručeným súdu dňa 26.7.2012 žalobca zaujal stanovisko k zmluvnej pokute. Elektronickým podaním doručeným súdu dňa 13.12.2012 žalobca ospravedlnil svoju neprítomnosť na pojednávaní dňa 19.12.2012 z dôvodu hospodárnosti konania a požiadal súd pojednávať v jeho

neprítomnosti s tým, že ak by mal súd pochybnosti o jeho tvrdeniach, aby dokazovanie nevyhlásil za skončené, ale pojednávanie odročil a vyzval žalobcu na vyjadrenie k sporným skutočnostiam.

Keďže pobyt žalovanej ani po náležitom šetrení sa súdu nepodarilo zistiť, ustanovil jej súd v súlade s ust. § 29 ods. 2 a 6 O.s.p. opatrovníčku, ktorá ju v konaní zastupovala. Žalovaná, ani jej opatrovníčka sa k návrhu nevyjadrili a pojednávania dňa 19.12.2012 sa opatrovníčka bez ospravedlnenia nezúčastnila. Súd v zmysle ust. § 101 ods. 2 O.s.p. konal a rozhodol o veci v neprítomnosti účastníkov konania, na základe vykonaného dokazovania stanoviskom žalobcu, listinnými dokladmi predloženými žalobcom, po zistení tohto skutkového stavu:

Dňa 21.12.2007 uzavrel právny predchodca žalobcu (ďalej len „Podnik“) so žalovanou ako účastníkom Zmluvu o pripojení, na základe ktorej právny predchodca žalobcu zapožičal žalovanej jednu mikroprocesorovú kartu - SIM č. 894210218000672496913 na používanie k číslu 0904748769. Žalovaná sa v zmluve zaviazala využívať telekomunikačné služby právneho predchodcu žalobcu a dohodnutý program služieb „Relax 60“ za zľavnený mesačný paušálny poplatok 355,80 Sk (štandardná cena uvedeného programu služieb bola 439,10 Sk, t.j. zľava mesačne činila 83,30 Sk), ďalej sa zaviazala, že po dobu 12 mesiacov od dátumu účinnosti zmluvy nepožiadá o vypojenie SIM karty z prevádzky a že sa nedopustí takého konania a ani neumožní také konanie, na základe ktorého by Podniku (právnemu predchodcovi žalobcu) vzniklo právo zrušiť Zmluvu o pripojení odstúpením od nej alebo právo vypovedať Zmluvu o pripojení z dôvodov porušenia povinnosti zo strany Účastníka. V zmysle bodu 3 Zmluvy v prípade porušenia zmluvných povinností zo strany účastníka, hociktorej povinnosti v bode 2 tejto zmluvy alebo v čl.3 bod 3.6 VZP alebo v čl.5 bod 5.2 písm.a/ a c/ VZP a následného vypojenia SIM karty zo strany Podniku, je účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu v sume 1.440,- Sk (t.j. 47,80 eur). Žalovaná sa v Zmluve zaviazala riadne a včas platiť cenu Služieb Podniku podľa zvoleného programu Služieb a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so Zmluvou o pripojení, Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti C.- V. B. a.s. a platným Cenníkom Služieb. Súčasťou Zmluvy bola aj dohoda účastníkov podľa ust. § 262 Obch. zákonníka, že ich vzájomné vzťahy z predmetnej zmluvy sa budú riadiť ustanoveniami Obchodného zákonníka.

15C/96/2012

Zo Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 7.12.2011 a z predloženej prílohy č.7 - Protokolu o odovzdaní konkrétnych postupovaných pohľadávok, súd zistil, že spoločnosť B. C., P.B.. ako postupca postúpila žalobcovi ako postupníkovi pohľadávku voči žalovanej v celkovej výške 47,80 eur Zmluva nadobudla účinnosť dňom podpisu zmluvných strán.

Postúpenú pohľadávku žalovaná žalobcovi doposiaľ neuhradila. Pohľadávka žalobcu z titulu neuhradenej zmluvnej pokuty činí sumu 47,80 eur podľa faktúry č. 7904797422 splatnej 11.6.2009.

Z faktúry č. 7800735504 splatnej 11.2.2008 súd zistil, že právny predchodca žalobcu účtoval žalovanej mesačný paušál za obdobie 22.12.2007 - 21.1.2008, hlasové a nehlasové služby vo výške 801,50 Sk (t.j. 26,60 eur). Vo faktúre č. 7801630119 splatnej 11.3.2008 účtoval žalovanej mesačný paušál za obdobie 22.1.2008 - 21.2.2008, hlasové a nehlasové služby vo výške 3.348,- Sk (t.j. 111,13 eur), vo faktúre č. 7802511630 splatnej 11.4.2008 mesačný paušál za obdobie 22.2.2008 - 21.3.2008, hlasové a nehlasové služby vo výške 1.323,50 Sk (t.j. 43,93 eur) a z faktúry č. 7803445812 splatnej 11.5.2008 súd zistil účtovanie poplatku za oneskorenie platby vo výške 50,- Sk (t.j. 1,33 eur). Žalovaná podľa tvrdenia žalobcu neuhradila vyúčtované faktúry. Nebola sankcionovaná len za to, že nezaplatila splatné faktúry, čím nespĺnila povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby, ale predovšetkým aj za to, že jej SIM karta bola vypojená z prevádzky, čím porušila aj povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu po dohodnutú dobu viazanosti, kedy by platbami za poskytnuté služby po dobu viazanosti postupne splnila svoj záväzok, ktorému zodpovedal protizáväzok právneho predchodcu žalobcu zabezpečiť žalovanej program služieb za zľavnenú cenu.

Súd prejednávajú vec posúdiť najmä podľa týchto zákonných ustanovení:

Podľa ust. § 51 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ) účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa ust. § 488 OZ záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (požadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa ust. § 52 ods. 1 OZ spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ust. § 53 ods. 1 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa ust. § 53 ods. 2 OZ za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa ust. § 544 ods. 1 OZ ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu

15C/96/2012

zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Podľa ods. 2 cit. ust. zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa ust. § 524 OZ veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa ust. § 526 OZ postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

V zmysle ust. § 42 ods. 1 písm. a) zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom do 28.12.2007 podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

V zmysle ust. § 42 ods. 1 písm. d) bod 2 cit. zákona podnik má právo dočasne prerušiť alebo obmedziť poskytovanie verejnej služby z dôvodu nezaplatenia splatnej ceny za verejnú službu v lehote upravenej vo všeobecných podmienkach, a to až do jej zaplatenia alebo do zániku zmluvy o pripojení; dočasne prerušiť poskytovanie verejnej telefónnej služby na pevnom mieste pripojenia k sieti možno iba po predchádzajúcom náležitom upozornení a uplynutí dodatočnej lehoty určenej na zaplatenie, upravenej vo všeobecných podmienkach

Podľa ust. § 42 ods. 4 písm. a), b) cit. zákona účastník je povinný používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom, so zmluvou o pripojení a so všeobecnými podmienkami a je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 43 ods. 1, 2 cit. zákona zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu. Podľa ust. § 43 ods. 5 písm. b) podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatí cenu za poskytnutú službu do 45 dní po splatnosti alebo opakovane porušuje podmienky zmluva o pripojení.

V konaní bolo preukázané platné postúpenie žalovanej pohľadávky zo spoločnosti B. C., P. B.. N.a spoločnosť žalobcu, ktoré bolo žalovanej oznámené najneskôr pri doručení žalobného návrhu s prílohami cestou súdu. Postúpením prešli všetky práva a povinnosti k predmetnej pohľadávke na žalobcu ako právneho nástupcu po ST, a.s.

Predloženými listinnými dokladmi mal súd za preukázané, že žalovaná porušila svoje zmluvné povinnosti vyplývajúce z bodu 2 zmluvy o pripojení, keď riadne a včas nezaplatila mesačné poplatky, hlasové a nehlasové služby za obdobie od 22.12.2007 do 21.4.2008, aj poplatok za oneskorenie platby vyúčtovaný faktúrou č.7803448512 v sume 1,66 eur.

15C/96/2012

Z predložených faktúr súd zistil, že žalovaná od začiatku zmluvného vzťahu neplatila značne vysoké sumy vyúčtovaných mesačných poplatkov a cien za hovorné v lehote ich splatnosti. Dňa 19.3.2008 ju právny predchodca žalobcu odpojil z prevádzky ako neplatiča, čo súd zistil z predloženého dokladu o odpojení SIM karty z prevádzky. Tým boli podľa názoru súdu splnené zmluvné podmienky podľa bodu 3 predmetnej zmluvy o pripojení na vznik nároku právneho predchodcovi žalobcu na zmluvnú pokutu v sume 1.440.- Sk (t.j. 47,80 eur), ktorú jej aj vyúčtoval faktúrou č. 7904797422 dňa 22.5.2009.

Z citovaných ustanovení Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách vyplýva, že zmluva o pripojení z 21.12.2007 uzavretá medzi právny predchodcom žalobcu a žalovanou je spotrebiteľskou zmluvou, pretože právny predchodca žalobcu zmluvu uzavrel v rámci svojej podnikateľskej činnosti a vystupuje v nej ako dodávateľ a žalovaná ju uzavrela ako fyzická osoba- nepodnikateľ a vystupuje tým ako spotrebiteľ.

Súd v zmysle ust. § 545a OZ posudzoval nárok žalobcu na zmluvnú pokutu a dospel k záveru, že žalobcom uplatnená zmluvná pokuta vo výške 47,80 eur (1.440Sk) je v danom prípade podľa ustálenej súdnej praxe, vychádzajúc zo spotrebiteľského práva, primeraná hodnote a významu zabezpečovanej povinnosti, ako sankcia za porušenie zmluvných povinností žalovanou v zmysle bodu 2 Zmluvy o pripojení. Neprevyšuje výšku žalobcom fakturovanej ceny za poskytnuté telekomunikačné služby, ktorú cenu služieb žalovaná preukázateľne riadne a včas nezaplatila. Podľa voľnej úvahy súdu zmluvná pokuta nie je ani neprimerane vysoká v porovnaní s výhodou, ktorú žalovaná získala zľavneným mesačným poplatkom podľa zmluvy od žalobcu (rozdiel zľavneného poplatku a štandardného poplatku za program Relax 60 činil 83,30 Sk mesačne, t.j. 2,77 eur x 12 mesiacov po dobu viazanosti = 33,24 eur), nakoľko z predložených listín vyplýva porušenie aj ďalšej zmluvnej povinnosti žalovanou, na ktorú bola zmluvná pokuta viazaná, a to zotrvať po dobu 12 mesiacov v zmluvnom vzťahu Z uvedených dôvodov súd žalobcovi priznal dohodnutú zmluvnú pokutu v plnej výške.

Podľa ust. § 517 ods. 1,2 OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom od 01.01.2009 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Včasným neuhradením žalovanej faktúry sa žalovaná dostala aj do omeškania, čím žalobcovi vzniklo právo na zaplatenie úrokov z omeškania. Žalovaná bola povinná zaplatiť faktúru v lehote splatnosti 11.6.2009 uvedenej na faktúre, do omeškania sa teda dostala dňom nasledujúcim po splatnosti, t.zn.12.6.2009. Súd priznal žalobcovi úrok z omeškania v súlade s ust. § 3 ods. 1 nar. vlády č. 87/1995 Z. z., t.j. výške 9 % ročne zo sumy 47,80 eur od 12.6.2009 do zaplatenia.

Podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

15C/96/2012

Žalobcovi ako úspešnému účastníkovi v konaní súd priznal náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok vo výške 16,50 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 57,88 eur za dva úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia r.2011; podanie žaloby r.2012), z toho jeden úkon po 16,60 eur, paušálne náhrady výdavkov 1x 7,41 eur a 1 x 7,63 eur, zvýšené o 20 % DPH vo výške 9,64 eur, podľa §§ 10 ods,1, 14 ods. 1 písm. a,c, 16 ods. 3 a 18 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z. z.

Podľa ustanovenia § 149 ods. 1 O.s.p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice II.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p. - z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zák. č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti).