

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 7C/142/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6711211799
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 12. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Bálintová
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2012:6711211799.6

DOPĽŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou JUDr. Zuzanou Bálintovou v právnej veci navrhovateľa A. J., nar. XX. XX. XXXX, bytom O. XXX, právne zastúpeného JUDr. Petrom Poláčekom, advokátom so sídlom Banská Bystrica, Majerská cesta XXX/A, proti odporkyni I. J., rod. M., nar. XX. X. XXXX, bytom O., M. I. X, právne zastúpenej Ulianko & Holčík, s.r.o., so sídlom Námestie SNP 41, Zvolen, za účasti maloletej I. J., rod. M., nar. X. X. XXXX, bytom u navrhovateľa, maloletá zastúpená Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen ako opatrovníkom, v konaní o rozvod manželstva, úpravu práv a povinností rodičov k maloletej na čas po rozvode manželstva, o trovách konania, znaleckých trovách, takto

rozhodol:

Súd d o p í ň a rozsudok Okresného súdu Zvolen, číslo konania 7C/142/2011 - 127 zo dňa 19. 12. 2012 takto:

Navrhovateľ a odporkyňa sú p o v i n n í zaplatiť na účet Okresného súdu Zvolen trovy konania každý po 198,96 € do troch dní po právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Súd konal o návrhu navrhovateľa na rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k maloletej dcére na čas po rozvode manželstva. Rozsudkom zo dňa 19. 12. 2012 vo veci rozhodol, manželstvo účastníkov rozviedol, maloletú I. zveril na čas po rozvode manželstva do osobnej starostlivosti navrhovateľa, odporkyňu zaviazal prispievať na výživu maloletej I. 30 % zo sumy životného minima od právoplatnosti rozsudku do 15.-teho dňa v mesiaci vopred do rúk navrhovateľa. Súčasne upravil styk odporkyne s maloletou.

Podľa § 166 ods. 1 O.s.p. ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania, o trovách konania, alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže účastník do 15 dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť doplniť aj bez návrhu.

Ako súd zistil, nebolo rozhodnuté v pôvodnom rozsudku o trovách konania, ktoré vznikli v dôsledku s vypracovaním znaleckého posudku. Uznesením číslo 7C/142/2011 zo dňa 4. 12. 2012 súd priznal znalcovi z odboru psychológia, z odvetvia klinická psychológia detí, klinická psychológia dospelých B.. R. C., bytom H., W.. S. XXXX/X znalečné vo výške 397,92 €. Súčasne upravil účtovné oddelenie súdu, aby bezodkladne po nadobudnutí právoplatnosti tohto uznesenia poukázala znalcovi priznané znalečné z rozpočtových prostriedkov štátu. O takejto úhrade súd rozhodol z toho dôvodu, že ani jeden z účastníkov napriek tomu, že boli vyzvaní na zloženie zálohy na znalecké dokazovanie, zálohu na znalca nezložili.

Podľa § 148 ods. 1 O.s.p. štát má podľa výsledkov konania proti účastníkom právo na náhradu trov konania, ktoré platil.

V danom prípade trovy konania budú vyplatené znalcovi z prostriedkov štátu. Znalecké dokazovanie bolo vykonané v záujme obidvoch účastníkov konania, aby sa zistilo, ktorý z nich má lepšie predpoklady zabezpečiť starostlivosť o maloletú dcéru. Súd preto dospel k záveru, že je povinnosťou obidvoch účastníkov konania takto vzniknuté trovy štátu zaplatiť. Preto zaviazal každého z nich zo sumy 397,92 € zaplatiť polovicu, t.j. 198,96 €.

Podľa § 166 ods. 1 O.s.p. ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania, o trovách konania, alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže účastník do 15 dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť doplniť aj bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v troch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát
8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav
9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali
10. bol odvolacím súdom schválený zmier

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), t.j.

1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej
3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,

4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).