

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 2T/79/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5623011646
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Juraj Lukáč
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2023:5623011646.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudcom Mgr. Jurajom Lukáčom na verejnom zasadnutí dňa 11. 9. 2023 v Liptovskom Mikuláši takto

r o z h o d o l :

Podľa § 334 ods. 4 Tr. poriadku súd s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzavretú dňa 6. 9. 2023 medzi obvineným Ľ. X., A.. XX. XX. XXXX Q. D. P., trvale bytom Obec F., okres D. P., t. č. v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Žiline, a Okresnou prokuratúrou Liptovský Mikuláš a obvineného Ľ.J. X.

u z n á v a z a v i n n é h o ,

ž e

s cieľom získať neoprávnený majetkový prospech dňa 02. 05. 2023 asi o 14.45 hod. pod vplyvom alkoholu z predajnej plochy prevádzky obchodnej spoločnosti COOP Jednota Liptovský Mikuláš, spotrebné družstvo, IČO: 00 168 963, ul. 1. mája 54, Liptovský Mikuláš nachádzajúcej sa na Palúčanskej ulici č. 627 v Liptovskom Mikuláši vzal a do vnútorného vrečka mikiny, ktorú mal oblečenú, ukryl fľašu Borovičky Slovenskej Horec 40 %, o objeme 0,5 l, v hodnote 5,69 eur a pokladničnou zónou prešiel bez jej zaplataenia, čím svojím konaním spôsobil obchodnej spoločnosti COOP Jednota Liptovský Mikuláš, spotrebné družstvo škodu vo výške 5,69 eur, pričom skutku sa dopustil napriek tomu, že dňa 07. 11. 2022, asi o 13.35 hod., bol prichytený pri krádeži tovaru v prevádzke obchodnej spoločnosti Lidl Slovenská republika, v.o.s., IČO: 35 793 783, Ružinovská 1E, Bratislava, nachádzajúcej sa na Revolučnej ulici č. 1206/10 v Liptovskom Mikuláši, čím spôsobil škodu vo výške 9,38 eur, za čo mu bola za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. v blokovom konaní (blok A 2200507505), uložená bloková pokuta nezaplatená na mieste vo výške 30,- eur a tiež napriek tomu, že dňa 21. 04. 2023 bol pre obdobný skutok trestným rozkazom Okresného súdu Liptovský Mikuláš, sp. zn. 0T/29/2023 (právoplatný 21. 04. 2023) odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona a bol mu uložený podmienkový trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) mesiace, so skúšobnou dobou 14 (štrnásť) mesiacov,

t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

podľa § 212 ods. 2, § 38 ods. 2 (§ 36 písm. l/, § 37 písm. m/), § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Tr. zákona na trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) mesiace.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zákona súd z a r a d ů j e obvineného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d/ Tr. zákona súd u k l a d á obvinenému ambulantné ochranné protialkoholické liečenie.

o d ō v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš podal dňa 6. 9. 2023 na Okresný súd Liptovský Mikuláš návrh na schválenie dohody o vine a treste uzatvorenej dňa 6. 9. 2023 medzi obvineným L.E. X. a Okresnou prokuratúrou Liptovský Mikuláš, zastúpenou prokurátorom JUDr. Jozefom Gondžúrom.

Zo spisového materiálu súd zistil, že konanie o dohode o vine a treste sa začalo na návrh prokurátora a obvinený s takýmto postupom súhlasil. Obvinený bol poučený o svojich právach ako obvinený, predovšetkým o práve na obhajobu a o význame jeho priznania zo spáchania skutku. Obvinený vyhlásil, že spáchal skutok, pre ktorý je trestne stíhaný uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ Liptovský Mikuláš ČVS: ORP-235/LM-LM-2023 zo dňa 2. 5. 2023. Skutok bol právne kvalifikovaný ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona.

Obvinený s prokurátorom uzavrel dohodu o vine, o uložení nepodmienečného trestu odňatia slobody vo výmere 4 mesiace zníženého v konaní o dohode o vine a treste o 1/3-inu pod dolnú hranicu trestnej sadzby so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a o uložení ambulantného ochranného protialkoholického liečenia.

Obvinený L. X. na verejnom zasadnutí odpovedal áno na všetky otázky uvedené v § 333 ods. 3 Tr. poriadku:

- či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste,
 - či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,
 - či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,
 - či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,
 - či porozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,
 - či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona,
 - či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za prečin jemu kladený za vinu,
 - či sa priznal dobrovoľne a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona,
 - či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému liečeniu,
 - či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie.
- Obidve strany v trestnom konaní, prokurátor aj obvinený, na verejnom zasadnutí navrhli, aby súd schválil uzatvorenú dohodu o vine a treste.

Súd schválil dohodu o vine a treste uzatvorenú medzi Okresnou prokuratúrou Liptovský Mikuláš a obvineným L. X., keďže obvinený splnil všetky podmienky pre jej schválenie, k spáchaniu skutku sa dobrovoľne priznal, jeho spáchanie oľutoval, kladne odpovedal na všetky otázky uvedené v § 333 ods. 3 Tr. poriadku. Pravdivosti priznania obvineného nasvedčujú ostatné dôkazy zadovážené v prípravnom

konaní. Z uvedených dôkazov bolo preukázané, že obvinený sa dopustil prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu bola zistená jedna poľahčujúca okolnosť, a to podľa § 36 písm. l/ Tr. zákona, že obvinený sa priznal k spáchaniu trestného činu a úprimne ho oľutoval a jedna priťažujúca okolnosť podľa § 37 písm. m/ Tr. zákona, t. j. že obvinený bol pred spáchaním súdeného skutku právoplatne odsúdený za inú trestnú činnosť. Pri rovnakom pomere poľahčujúcich a priťažujúcich okolností sa trestná sadzba, podľa ktorej sa trest ukladá nemení. Obvinený sa dopustil súdeného skutku krátko po právoplatnosti odsúdenia za identickú trestnú činnosť, t. j. o prípad špeciálnej recidívy. Z uvedeného je zrejmé, že hrozba výkonom trestu odňatia slobody nemala požadovaný výchovný účinok na osobu obvineného. Z tohto dôvodu neprichádza do úvahy uloženie iného ako nepodmienečného trestu odňatia slobody. Trest odňatia slobody znížený v konaní o dohode o vine a treste o 1/3-inu pod dolnú hranicu trestnej sadzby, je úmerný osobe obvineného, jeho postoju k prejednávanej trestnej činnosti, spôsobenému následku, ako aj významu záujmu chráneného Trestným zákonom, ktorý bol konaním obvineného dotknutý.

Súd zaradil obvineného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, pretože v posledných desiatich rokoch pred spáchaním prejednávaného trestného činu bol vo výkone trestu za úmyselný trestný čin.

Podľa znaleckého posudku u obvineného je plne rozvinutá závislosť od alkoholu. Je tak dôvodné uloženie ochranného protialkoholického liečenia, ktoré bude na základe odporúčania znalkyne realizované ambulantnou formou. Obvinený spáchal súdený skutok pod vplyvom alkoholu, resp. v súvislosti s jeho užívaním.

Uzavretú dohodu o vine a treste súd považuje za zákonnú, spravodlivú a primeranú, preto ju schválil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie /§ 334 ods. 4 Tr. por./. Dovolanie, ako mimoriadny opravný prostriedok, je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku.