

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 8To/29/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8612010068
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 12. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. František Mozner
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2012:8612010068.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z jeho predsedu JUDr. Františka Moznera a sudcov JUDr. Jaroslava Bugeľa a JUDr. Petra Farkaša na verejnom zasadnutí konanom 18. decembra 2012 v Prešove takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. poriadku zamietá odvolanie obž. V. S. proti rozsudku Okresného súdu Svidník zo 17. júla 2012 sp. zn. 2T/36/2012.

odôvodnenie:

Okresný súd Svidník rozsudkom zo 17. júla 2012 sp. zn. 2T/36/2012, ktorému predchádzalo prijatie vyhlásenia obž. V. S. o vine, uznal tohto vinným z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Tr. zákona, ktorého sa mal dopustiť tak, že bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody v trvaní trinásť mesiacov, ktorý mu bol uložený v trestnej veci Okresného súdu Svidník sp. zn. 1T/35/2011, hoci dňa 1. decembra 2011 mu bola doručená výzva súdu na nástup výkonu trestu najneskoršie dňa 9. decembra 2011 a tak bol do výkonu trestu dodaný príslušníkmi Odboru Kriminálnej polície OR PZ vo Svidníku dňa 24. januára 2012.

Za to mu okresný súd uložil podľa § 348 ods. 1 Tr. zákona s použitím § 36 písm. l), n) Tr. zákona, § 37 písm. m) Tr. zákona a § 38 ods. 3 Tr. zákona trest odňatia slobody v trvaní šesť mesiacov, na výkon ktorého ho zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Proti tomuto rozsudku, ktorý bol osobám oprávneným podať proti nemu odvolanie oznámený 17. júla 2012 vyhlásením v ich prítomnosti, podal obž. V. S. 30. júla 2012 odvolanie, rozsah ktorého vymedzil tak, že toto smeruje iba proti výroku o treste. V jeho dôvodoch žiada, aby mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody, pretože výkon trestu by mu bránil nastúpiť do Spojenej školy internátnej, na ktorú bol od 1. septembra 2012 prijatý. Uviedol pritom, že uvedenú školu chce navštevovať, aby mal v budúcnosti výučný list a zapojil sa tak do riadneho života.

Prokurátor príslušnej krajskej prokuratúry v rámci vyjadrenia k odvolaniu obžalovaného poukázal na to, že trestný čin bol dokonaný už 9. decembra 2011, tzn. že obžalovaný sa ho dopustil ako mladistvý páchatel'. Preto okresný súd podľa jeho názoru pochybil, keď pri ukladaní trestu nepoužil aj ustanovenie § 117 Tr. zákona. V podstate z tohto dôvodu navrhol, aby krajský súd zrušil napadnutý rozsudok vo výroku o treste a s použitím uvedeného ustanovenia, pri prevahe poľahčujúcich okolností, uložil obžalovanému trest odňatia slobody vo výmere dva až tri mesiace.

Krajský súd v Prešove ako odvolací súd preskúmal na podklade uvedeného, včas a oprávnenou osobou podaného odvolania postupom podľa § 317 ods. 1, ods. 2 Tr. poriadku zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého výroku rozsudku, proti ktorému odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo. Po takto vykonanom prieskume a po doplnení konania dôkazmi

nevyhnutnými na to, aby mohol o odvolaní rozhodnúť, dospel k záveru, že odvolanie obž. V. S. nie je dôvodné.

V prvom rade treba k veci uviesť, že zodpovedá obsahu predloženého spisového materiálu zistenie okresného súdu, že odvolateľ bol doposiaľ šesťkrát odsúdený pre majetkovú trestnú činnosť, pričom v tejto veci stíhaného trestného činu sa dopustil v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody. Uvedené, napriek relatívne priaznivej správe o povesti z miesta bydliska a pozitívnemu hodnoteniu príslušným ústavom na výkon trestu, tak svedčí o sklone obž. V. S. páchať trestnú činnosť a zároveň dovoľuje spoľahlivo prijať záver o jeho hlbšom morálnom narušení a sťažných možnostiach nápravy.

Na druhej strane ale nemohol odvolací súd prehliadnúť, že po ostatnom podmienenom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody, marenie ktorého je predmetom trestného stíhania v tejto veci, bol obžalovaný na základe vlastnej žiadosti prijatý na trojročné štúdium v učebnom odbore stavebná výroba so zameraním na murárske práce, čo by mohlo nasvedčovať jeho polepšeniu. Krajský súd si preto v rámci odvolacieho konania vyžiadal od Spojenej školy internátnej B. správu o tom, či obžalovaný v štúdiu riadne pokračuje. Z jej obsahu zistil, že obžalovaný bol žiakom uvedenej školy od 3. septembra do 5. decembra 2012, pričom školu navštevoval súvisle iba prvé dva týždne a potom už len ako to uznal za vhodné, v dôsledku čoho za uvedené obdobie vymeškal 273 vyučovacích hodín, z toho 160 neospravedlnene.

Na základe uvedeného dospel odvolací súd k záveru, že ani opakovaný výkon trestu odňatia slobody nevedol u obžalovaného ku skutočnému polepšeniu, ale z jeho strany šlo o účelové konanie motivované snahou vyhnúť sa ďalšiemu výkonu trestu odňatia slobody a preto iba jeho opätovná izolácia spojená s ďalším pedagogickým a psychologickým pôsobením, ktorému bude vo výkone trestu odňatia slobody vystavený, môže, aj podľa presvedčenia krajského súdu, vytvoriť podmienky na jeho výchovu k tomu, aby v budúcnosti viedol riadny život.

Okresný súd preto nepochybil, keď napriek prevahe poľahčujúcich okolností uložil obžalovanému nepodmienečný trest odňatia slobody v dolnej polovici v súlade s ustanovením § 38 ods. 3 Tr. zákona upravenej trestnej sadzby.

Pokiaľ ide o návrh prokurátora, s týmto sa krajský súd nestotožnil. Trestný čin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Tr. zákona je totiž trvácim trestným činom (primerane napr. rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 18. novembra 2010 sp. zn. 5Tdo 24/2010), zákonným znakom ktorého je nielen vyvolanie protiprávneho stavu, ale i jeho následné udržiavanie (...marí alebo podstatne sťažuje...), na rozdiel od odseku 2 tohto ustanovenia, podľa ktorého je trestným len spôsobenie touto samostatnou skutkovou podstatou predvídaného následku (...zmarí alebo podstatne sťaží...). Z pohľadu posúdenia veku páchatel'a nie je preto rozhodujúcim momentom dokonania tohto trestného činu, ku ktorému došlo márnym uplynutím súdom stanovenej lehoty na nastúpenie trestu odňatia slobody, ale až okamih dokončenia tohto trestného činu, ku ktorému v posudzovanej veci došlo 24. januára 2012 dodaním obž. V. S. do výkonu trestu, tzn. až potom, čo obžalovaný dovŕšil osemnásť rok svojho veku.

Z týchto dôvodov krajský súd odvolanie obž. V. S. ako nedôvodné zamietol. Odvolací súd tak rozhodol v jeho neprítomnosti, keďže o termíne verejného zasadnutia bol včas a riadne upovedomený a to s poučením na možnosť vykonať ho v jeho neprítomnosti.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu riadny opravný prostriedok nie je prípustný.