

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 9C/600/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7812212469  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 12. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Agnesa Hvastová  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2012:7812212469.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudkyňou JUDr. Agnesou Hvastovou, v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a.s., Bratislava, Metodova 8, IČO: 35 697 270, proti žalovanej A. O., nar. XX. XX. XXXX, naposledy bytom Q., G. XX, zastúpenej v konaní opatrovníkom Z.. Z. E., vyšším súdnym úradníkom Okresného súdu Rožňava, o zaplatenie 159,08 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd z a v ä z u j e žalovanú zaplatiť žalobcovi 43,08 Eur s 9 % ročným úrokom z omeškania z dlžnej sumy od 12. 12. 2012 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku a vo zvyšnej časti žalobu z a m i e t a.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Žalobca podaným návrhom na vydanie platobného rozkazu sa domáhal zaplatenia sumy 159,08 Eur s 9 % ročným úrokom z omeškania z dlžnej sumy od 09. 04. 2011 do zaplatenia a náhrady trov konania vo výške zaplateného súdneho poplatku od žalovanej.

Návrh na vydanie platobného rozkazu odôvodnil nasledovne:

Žalobca je právnická osoba zapísaná v obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I., oddiel Sa, vložka číslo 1142/B.

Žalobca uzavrel so žalovanou dňa 12. 07. 2010 Zmluvu č. A5105277, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky.

V zmysle predmetnej zmluvy žalobca vypožičal žalovanej SIM kartu, ktorá umožňovala žalovanej využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom a SIM karte bolo priradené účastnícke telefónne číslo XXXXXXXXXX.

Žalobca uviedol, že vzhľadom na to, že v inom súdnom konaní rozsudkom Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 6Co/91/2011 dohodnutá výška zmluvnej pokuty bola označená ako neprijateľná zmluvná podmienka, preto v súlade s ustanovením § 53a Občianskeho zákonníka žalobca ako dodávateľ služby je povinný sa zdržať používania tejto zmluvnej podmienky a v kontexte s ustanovením čl. 3 bodu 3.7 Dodatku sa žalobca domáha nároku na náhradu škody, ktorá vznikla žalobcovi za odpredaný mobilný

telefón/telekomunikačné zariadenie zn. Samsung Monte S5620 vo výške 116,00 Eur. Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou. Žalovaná žalobcovi spôsobila škodu tým, že získala mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tým, že podpisom Dodatku k zmluve sa zaviazala používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušila svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby (tzv. doby viazanosti) a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby.

Žalovaná riadne a včas nezaplatila cenu poskytnutých služieb vo výške 43,08 Eur vyfakturovaných v období 2010/09 - 2011/01.

Žalobca pokusom o pokonávku zo dňa 25. 03. 2011 oznámil žalovanej sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a sumu za mobilný telefón a vyzval ju k ich úhrade v dodatočnej lehote, avšak žalovaná na pokus o pokonávku nereagovala žiadnou ani čiastočnou úhradou pohľadávky.

Žalobca si uplatňoval úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so Všeobecnými podmienkami čl. 11, bod 11.14 a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t.j. od 09. 04. 2011.

Z hore uvedených dôvodov žalobca žiadal, aby súd mu priznal okrem sumy za neuhradené služby vo výške 43,08 Eur aj nárok na zaplatenie sumy 116,00 Eur z titulu náhrady škody, všetko s úrokmami z omeškania.

Vo veci nebol vydaný platobný rozkaz, ale bolo nariadené pojednávanie.

Žalobca počas celého konania trval na podanej žalobe.

Súd vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti žalobcu a opatrovníka žalovanej podľa § 101 ods. 2 O.s.p.

Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi predloženými žalobcom - vyčíslením nedoplatku, Zmluvou o pripojení č. A5105277 zo dňa 12. 07. 2010, Dodatkom k Zmluve o pripojení č. A5105277, prílohou č. 1 k Dodatku k zmluve, pokusom o pokonávku, fotokópiou zásielky o doručovaní pokusu o pokonávku, faktúrami č. 8789543958, č. 1008234337, č. 8790056896, č. 8790572289, Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s.

V zmysle § 43 ods. 1 Zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

V zmysle § 52 ods. 1, 2, 3, 4 Občianskeho zákonníka v platnom znení, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti

V zmysle § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

V zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

V zmysle § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že medzi účastníkmi konania bola uzavretá zmluva o pripojení, ktorú žalovaná uzatvárala ako fyzická osoba, preto súd túto zmluvu posudzoval v zmysle ustanovenia § 52 Občianskeho zákonníka ako spotrebiteľskú zmluvu. Žalovaná neuhradila cenu poskytnutých služieb fakturovaných žalobcom za obdobie 2010/09 - 2011/01 celkovo v sume 43,08 Eur, preto ju súd zaviazal k zaplateniu dlžnej sumy v sume 43,08 Eur s 9 % ročným úrokom z omeškania v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. od 12. 12. 2012 do zaplatenia, t.j. odo dňa nasledujúceho po doručení návrhu na začatie konania s prílohami žalovanej, pretože žalobca nepreukázal doručenie pokusu o pokonávku žalovanej, pričom aj z predloženého listinného dôkazu - fotokópie nedoručenej zásielky je zrejmé, že žalovaná sa v čase doručovania pokusu o pokonávku v mieste svojho pobytu nezdržovala.

Po oboznámení sa s obsahom zmluvy o pripojení a jej Dodatku, súd dospel k záveru, že žaloba ohľadom sumy 116,00 Eur s príslušenstvom nie je dôvodná z titulu náhrady škody. Žalobca nepreukázal, že by žalovaná mu spôsobila škodu v zmysle § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka. V dodatku k zmluve o pripojení nie je uvedené zmluvné dojednanie, v zmysle ktorého by sa účastníci zmluvy dohodli, že štandardnú (trhovú) cenu mobilného telefónu vyčíslenú ku dňu uzavretia zmluvy by žalovaná mala splatiť tak, ako to uvádza žalobca. Práve z bodu 2.5 dodatku k zmluve o pripojení vyplýva, že účastník zmluvy je povinný uhradiť náhradu škody, ktorej výška presahuje výšku dohodnutej zmluvnej pokuty. V zmluve uzavretej medzi účastníkmi konania sám žalobca určil kúpnu cenu mobilného telefónu zn. Samsung Monte S5620 vo výške 49,00 Eur, za ktorú cenu tento mobilný telefón žalovanej predal, preto následne nie je dôvodné, aby si uplatňoval zvyšnú časť štandardnej kúpnej ceny mobilného telefónu z titulu náhrady škody. Z týchto dôvodov súd žalobu o zaplatenie 116,00 Eur s príslušenstvom uplatňovanej z titulu náhrady škody zamietol.

Výrok o náhrade trov konania sa opiera o ustanovenie § 142 ods. 2 O.s.p., nakoľko žalobca mal v konaní čiastočný úspech a žalovaná, ktorá by mala právo na pomernú náhradu trov konania si náhradu trov konania neuplatnila.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie na Krajský súd v Košiciach cestou tunajšieho súdu do 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /§ 42 ods. 3 O. s. p./, uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť iba odvolacími dôvodmi uvedenými v § 205 ods. 2 O. s. p.. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia

lehoty na odvolanie. Ak v horeuvedenej lehote účastníci konania nepodajú odvolanie proti rozhodnutiu, rozhodnutie nadobudne právoplatnosť a po uplynutí lehoty uvedenej vo výroku rozhodnutia sa stane vykonateľným. Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutie alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti