

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 9P/64/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5623214837  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 09. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Slavomíra Mlynarčíková  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2023:5623214837.2

## Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: R. Š., nar. XX. X. XXXX, prihlásená k trvalému pobytu G. L. XXX, okres Liptovský Mikuláš, v náhradnej osobnej starostlivosti Ľ. P., nar. XX. X. XXXX, prihlásená k trvalému pobytu G. L. XXX, okres Liptovský Mikuláš, maloletá zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, so sídlom M. M. Hodžu 1784/30, Liptovský Mikuláš, IČO: 30 794 536, dieťa rodičov: E. Š. P., nar. XX. X. XXXX, prihlásená k trvalému pobytu G. L. XXX, okres Liptovský Mikuláš a U. Š., nar. XX. X. XXXX, prihlásený k trvalému pobytu U. G. B., v konaní o zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti, o späťvzati návrhu na začatie konania, takto

### rozhodol:

- I. Súd konanie **zastavuje**.
- II. Žiaden z účastníkov **ne má nárok** na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Matka podala na Okresný súd Liptovský Mikuláš dňa 24. 7. 2023 návrh na zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti. V návrhu uviedla, že stará matka je psychicky chorá, k dieťaťu sa nespráva adekvátne (povedala, že ju zhodí zo stoličky). V prítomnosti dieťaťa sa nepekne vyjadruje o rodičoch.

2. Súd určil termín pojednávania vo veci na 11. 9. 2023. Predvolanie na pojednávanie bolo otcovi maloletej doručené 15. 8. 2023, matke maloletej 9. 8. 2023, starej matke maloletej 9. 8. 2023 a kolíznemu opatrovníkovi 2. 8. 2023.

3. Matka maloletej sa bez predvolania ustanovila na Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš 25. 8. 2023 a požiadala o spísanie späťvzatia návrhu, ktoré bolo súdu doručené 25. 8. 2023.

4. Súd nezrušil termín pojednávania stanovený na 11. 9. 2023, kým sa ostatní účastníci nevyjadria k späťvzati návrhu. Súd vyzval ostatných účastníkov, aby sa vyjadrili k späťvzati návrhu. K späťvzati návrhu sa vyjadril do termínu pojednávania iba kolízny opatrovník, ktorý so späťvzatím návrhu súhlasil. Stará matka maloletej, ktorej bola výzva na vyjadrenie doručená 6. 9. 2023 sa nevyjadrila a na pojednávanie sa neustanovila. Žiaden z účastníkov, ktorí mali riadne doručené predvolanie na pojednávanie sa na pojednávanie neustanovil, neprítomnosť neospravedlnil a o odročenie pojednávania nežiadal. Po vyhlásení uznesenia o zastavení konania sa ustanovil iba kolízny opatrovník maloletej.

5. § 29 Civilného mimosporového poriadku (CMP) (1) Navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. (2) Súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať. (3) Súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

6. Keďže konanie o zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti sa môže začať aj bez návrhu, súd skúmal, či existujú dôvody nezastaviť konanie a pokračovať v konaní (§ 29 ods. 2 CMP). Súd zveril maloletú

R. do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky L. P. zo strany matky rozsudkom zo dňa 8. 3. 2022. Súd zveril dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky, až po preskúmaní jej zdravotného stavu a preukázaní, že faktickú starostlivosť o maloletú R. už pred zverením vykonávala stará matka, nie matka. Stará matka v minulosti prechodne užívala lieky proti depresii, ktorá bola len situačne podmienená po opakovaných hospitalizáciách matky maloletej na psychiatrickom oddelení. Matka dieťaťa má diagnostikovanú paranoidnú schizofréniu. V rámci konzília na gynekologicko-pôrodnickom oddelení 17. 8. 2021 psychiatrická MUDr. K. L. uviedla, že matka vyžaduje dohľad inej dospeléj, psychicky kompenzovanej osoby pri starostlivosti o dieťa. Ani jeden z rodičov sa neustanovil na pojednávanie o zverení dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia žili túlavým spôsobom života a požívali alkoholické nápoje. Po zverení dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti súd sleduje výkon osobnej starostlivosti. Poslednú správu doručil Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny súdu 5. 1. 2023 (zo 4. 1. 2023). Maloletá R. v starostlivosti starej matky prospieva. Matka navštevuje maloletú R. iba sporadicky. Matka maloletej bola opakovane bola hospitalizovaná na psychiatrickom oddelení, psychiatrické ochorenie nelieči a požíva alkoholické nápoje. Stará matka poslala poslednú správu o maloletej R. listom zo dňa 31. 7. 2023, doručeným súdu 3. 8. 2023. V správe uviedla, že matka R. bola u nej, kým bol otec R. 4 mesiace vo „väzení“, ale po jeho príchode 6. júna (2023) matka R. odišla z domácnosti starej matky. Matka sa telefonicky zaujíma o R., ale bývať v domácnosti starej matky bez manžela nechce. Na Okresnom súde Liptovský Mikuláš sa 31. 7. 2023 na návrh matky maloletej začalo konanie sp. zn. 10C/62/2023, ktorým sa matka domáha, aby jej bolo „vybraté vnútramaternicové teliesko, nakoľko chcem dať manželovi syna Mareka ... aby ste presvedčili psychiatriu nech mi to vyberú nakoľko aj zo zdravotných dôvodov.“ Liptovská nemocnica s poliklinikou MUDr. Ivana Stodolu 11. 8. 2023 prostredníctvom primárky psychiatrického oddelenia MUDr. K. L. oznámila, že matka maloletej okrem základného psychiatrického ochorenia paranoidnej schizofrénie žije disociálne, vrátane užívania drog a alkoholu. Jej stav v závislosti od uvedených skutočností kolíše. Voči svojej matke (starej matke maloletej) je paranoidná. Manžel matky maloletej je na tom rovnako. Matka bola vo veci sp. zn. 10C/62/2023 predvolaná podľa § 130 Civilného sporového poriadku na výsluch (29. 11. 2023). Súdu je známe z úradnej činnosti, že otec maloletej bol právoplatne odsúdený trestným rozkazom sp. zn. 0T/9/2023 Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 8. 2. 2023 za prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. e/ Trestného zákona v spolupáchateľstve s matkou maloletej, ktorej trestné stíhanie bolo podmienene zastavené za skutok, že dňa 6. 2. 2023 pod vplyvom alkoholu približne o 20.30 hod. vo vestibule železničnej stanice v Liptovskom Hrádku vykonávali súlož a očitým svedkom bola maloletá osoba narodená v roku 2005. Súd má preukázané, že v súčasnosti matka nie je spôsobilá postarať sa maloletú R. a nemá dôvod nezastaviť konanie o zrušení náhradnej osobnej starostlivosti.

7. Súd konanie zastavil, keďže navrhovateľka (matka maloletého dieťaťa) vzala návrh späť (§ 29 ods. 1 CMP) a žiaden z účastníkov (otec, stará matka) neoznámili súdu vážne dôvody, pre ktoré so späťvzatím návrhu nesúhlasia, hoci tak mohli urobiť na pojednávaní, na ktoré boli riadne predvolaní a na ktoré sa neustanovili (§ 29 ods. 2 CMP). Kolízny opatrovník so späťvzatím návrhu súhlasil.

8. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 a § 57 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš (písomne v štyroch vyhotoveniach). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 59 ods. 1 CMP, § 355 ods. 2, § 357 písm. a/, m/ § 359, § 362 ods. 1 CSP). vyhotoveniavyhotovsúde

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 1, 2 CMP). V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáhal (odvolací návrh). (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a/ neboli splnené procesné podmienky, b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e/ súd

prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).