

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 14Co/94/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122364939
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Snopčoková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2023:6122364939.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Anny Snopčokovej a členov senátu JUDr. Jána Auxta a JUDr. Evy Dzúrikovej, v právnej veci žalobcu: X. W., nar. XX. XX. XXXX, bytom U. XX/XX, U., zast. Advokátskou kanceláriou CURAE, s.r.o., so sídlom Horná ulica 23, 974 01 Banská Bystrica IČO: 51 144 450, proti žalovaným: 1/ O. W., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom D. XXXX/XX, Y. Y., 2/ M.. B. J., nar. XX. XX. XXXX, bytom U. XX/XX, U., zast. JUDr. Jakub Bílek, advokát so sídlom Skuteckého 33, 974 01 Banská Bystrica, o určenie neplatnosti kúpnej zmluvy, o zastavení konania pre späťvzatie žaloby, o odvolaní žalovaného 2/ proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 17C/56/2022-98 zo dňa 11.05.2023, takto

rozhodol:

I. Uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 17C/56/2022-98 zo dňa 11.05.2023 vo výroku II. **p o t v r d z u j e .**

II. Žalovaný 2/ j e p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 % v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie, ktorým rozhodne o výške náhrady trov konania.

odôvodnenie:

1. Odvolaním napadnutým uznesením súd prvej inštancie konanie zastavil (výrok I.). O náhrade trov konania strán sporu rozhodol tak, že priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania voči žalovanému 1/, žalovanému 2/ v rozsahu 100 %, ktoré sú žalovaný 1/ a žalovaný 2/ povinní žalobcovi spoločne a nerozdielne zaplatiť v lehote 3 dní od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia, ktorým súd rozhodne o ich výške. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (výrok II.). Ďalej rozhodol o vrátení súdneho poplatku žalobcovi zo žaloby vo výške 42,80 Eur (výrok III.). Výrokom IV. súd žiada Slovenskú poštu, aby vrátila žalobcovi súdny poplatok vo výške 42,80 Eur, a to v lehote 30 dní od doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia súdu. Predmetom súdneho konania bola žaloba žalobcu, ktorou sa domáhal určenia neplatnosti kúpnej zmluvy uzatvorenej medzi žalovaným 1/ a žalovaným 2/, predmetom ktorej bol prevod nehnuteľností - pozemku, prac. č. XXX, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 44 m², nachádzajúceho sa v k.ú. U., spoluvlastnícky podiel vo veľkosti 1/8, vklad ktorej bol povolený Okresným úradom Y. Y., katastrálny odbor pod č. V XXXX/XXXX zo dňa 02.08.2019, pričom následne zobral žalobca žalobu späť v celom rozsahu z dôvodu, že žalobca lustráciou listu vlastníctva zistil, že žalovaný 1/ (ktorý bol predávajúcim predmetnej nehnuteľnosti), je opäť zapísaný ako podielový spoluvlastník pozemku so spoluvlastníckym podielom o veľkosti 1/8 pod por. č. XX na LV č. XXX vedeného Okresným úradom Y. Y., katastrálnym odborom, v dôsledku ktorej skutočnosti došlo k odpadnutiu predmetu sporu. Súd postupom v zmysle § 145 ods. 1 CSP konanie z dôvodu späťvzatia žaloby v celom rozsahu zastavil. O náhrade trov konania rozhodoval pri aplikácii § 262 ods. 1 CSP a § 256 ods. 1 CSP, podľa ktorého, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. V odôvodnení poukázal, že náhradu trov civilného sporového konania ovláda zásada úspechu vo veci, ktorá je doplnená zásadou procesnej zodpovednosti za zavinenie upravenej v § 256 CSP a uplatňovanou aj pri rozhodovaní o náhrade trov

konania zastaveného pre späťvzatie žaloby. Ďalej poukázal na to, že vzhľadom na skutočnosť, že v čase podania žaloby bola táto dôvodná a žalobca vzal žalobu späť z dôvodu spätného zápisu žalovaného 1/, ako podielového spoluvlastníka pozemku so spoluvlastníckym podielom o veľkosti 1/8 na LV č. XXX, vedený Okresným úradom Y. Y., katastrálny odbor došlo k obnoveniu právneho stavu pred podaním žaloby; súd o trovách konania rozhodol podľa § 256 CSP tak, že žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania od žalovaného 1/ a žalovaného 2/ v rozsahu 100 % majúci zato, že k zastaveniu konania došlo v danom prípade v dôsledku procesného zavinenia žalovanej strany.

2. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie, a to proti výroku II. uznesenia, ktorým súd rozhodoval o náhrade trov konania, podal odvolanie žalovaný 2/ v zákonom stanovenej lehote, z dôvodu, že podľa žalovaného 2/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, z dôvodu nesprávneho právneho posúdenia veci a z dôvodu, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, ktoré odôvodnil tým, že žalovaný 2/ od prevzatia zastupovania namietal nedôvodnosť nároku, pričom žalobca vzal žalobu späť bez toho, aby si žalovaný splnil povinnosť vyplývajúcu z podanej žaloby. Nie je zrejmé, na základe čoho dospel súd k záveru uvedenom v bode 10 odôvodnenia. Skutočnosť, že žalovaný odstúpil od pôvodnej kúpnej zmluvy nemôže automaticky zakladať právo žalobcu na trovy konania, pričom odstúpenie žalovaného bolo jeho slobodným právnym úkonom voči osobe, ktorá nie je účastníkom súdneho konania, preto nie je zrejmé, ako by to malo vplývať na zavinenie zastavenia konania. Žalobca vzal žalobu späť pravdepodobne z dôvodu, že predpokladal neúspešnosť svojej žaloby, pričom počiatkové námietky žalovaného 2/ o nedôvodnosti žaloby by mal súd rovnako zohľadniť. Uvedené zakladá dôvod odvolania podľa § 365 ods. 1 h/ CSP. Odôvodnenie súdu, podľa žalovaného 2/, je v časti náhrady trov konania ničím nepodložené, nezákonné a arbitrárne. Mal zato, že trovy konania by mal v plnom rozsahu znášať žalobca, keď podal žalobu, ktorá bola od začiatku nedôvodná, pričom vznik trov konania zaviniel práve žalobca späťvzatím žaloby, napriek tomu, že žalovaný si nespĺnil požadovanú povinnosť. Vzhľadom na uvedené má zato, že súd pri rozhodovaní o náhrade trov konania dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam a súčasne vec nesprávne právne posúdil, pričom súčasne rozhodnutím súdu došlo k takej vade konania, ktorá mala za následok nesprávne rozhodnutie súdu. Navrhol, aby odvolací súd napadnuté rozhodnutie vo výroku 2/ zmenil a rozhodol, že žalovaný má voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

3. Žalobca v písomnom vyjadrení k odvolaniu žalovaného 2/ uviedol, že s úvahami žalovaného 2/ sa nemôže stotožniť. Uznesenie súdu považuje za vecne správne, nakoľko súd pre vydanie uznesenia dostatočne a správne zistil skutkový stav, pričom materiálne námietky nenachádza ani vo vzťahu k súdom prvej inštancie vykonanej subsumpcii skutkového základu pre uznesenie pod rozhodujúce právne normy. Stotožňuje sa aj s odôvodnením uznesenia, ktoré považuje za presvedčivé a vnútorne logicky konzistentné. Závery, ku ktorým súd dospel nemožno označiť za svojvoľné alebo zjavne neodôvodnené. Odôvodnenie napadnutého uznesenia ako celok spĺňa parametre zákonného odôvodnenia. Nestotožňuje sa s tvrdením žalovaného 2/, že „žalobca vzal žalobu späť pravdepodobne z dôvodu, že predpokladal neúspešnosť svojej žaloby ...“. Vo veci je nepochybné, že žalobca ako dôvod späťvzatia uviedol spätný zápis žalovaného 1/, ako podielového spoluvlastníka pozemku so spoluvlastníckym podielom o veľkosti 1/8 na LV č. XXX vedeného Okresným úradom Y. Y., katastrálnym odborom pre kat. úz. U., čím došlo jednak k obnoveniu právneho stavu pred podaním žaloby a zároveň aj k odpadnutiu predmetu sporu. Procesné zavinenie za zastavenie súdneho konania treba pričítať žalovanému 1/ a žalovanému 2/. Navrhol, aby odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil a žalovaného 2/ zaviazal na náhradu trov odvolacieho konania.

4. V dôsledku odvolania podaného žalovaným 2/ proti výroku II. uznesenia súdu prvej inštancie, ktorým rozhodoval o nároku na náhradu trov konania strán sporu, krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku, ďalej len „CSP“), vec preskúmal v medziach daných ustanovením § 379 a § 380 CSP a bez nariadenia pojednávania v súlade s ustanovením § 385 ods. 1 CSP a contrario, uznesenie súdu prvej inštancie vo výroku II., ktorý výrok bol napadnutý odvolaním žalovaného 2/ postupom podľa § 387 ods. 1 a 2 CSP, ako vecne správny potvrdil.

5. Podľa § 387 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

6. Podľa § 387 ods. 2 CSP, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

7. Na základe podaného odvolania žalovaného 2/ voči výroku II. uznesenia súdu prvej inštancie, tak v rozsahu podaného odvolania podľa § 379 CSP a dôvodov podaného odvolania podľa § 380 CSP, po preskúmaní uznesenia súdu prvej inštancie a konania, ktoré mu predchádzalo, dospel odvolací súd k záveru, že súd prvej inštancie vo veci náhrady trov konania strán sporu rozhodol vecne správne pri správnej aplikácii ustanovenia § 256 ods. 1 CSP, pričom rozhodnutie náležite odôvodnil, keď odôvodnenie rozhodnutia súdu prvej inštancie má náležitosti podľa § 220 ods. 2 CSP. Žalovaný 2/, ako odvolateľ, v podanom odvolaní neuviedol žiadne relevantné skutočnosti, ktoré by boli spôsobilé prívodiť zmenu či zrušenie rozhodnutia súdu prvej inštancie. S prihliadnutím na rozsah odvolania žalovaného 2/ a odvolacie dôvody uvedené v jeho odvolaní, odvolací súd konštatuje, že na základe preskúmania veci dospel k záveru, že podané odvolanie žalovaného 2/ nie je dôvodné a nemožno mu vyhovieť. Odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie v odvolaní napadnutom výroku II. považuje v celom rozsahu za vecne správne. Po preskúmaní veci nezistil odvolací súd žiadne vady konania v konaní pred súdom prvej inštancie, ktoré by sa týkali procesných podmienok.

8. S poukazom na ustanovenie § 387 ods. 2 CSP, odvolací súd považuje odvolaním napadnutý výrok II. uznesenia súdu prvej inštancie za vecne správny ako vo výrokovej časti, tak aj v časti odôvodnenia. Zároveň v podrobnostiach odkazuje na odôvodnenie uznesenia súdu prvej inštancie. Nad rámec uvedeného vo vzťahu k zásadným odvolacím námietkam špecifikovaným v podanom odvolaní súd uvádza:

Z obsahu spisu je zistiteľné, že žalobca podal na súd prvej inštancie žalobu dňa 18.07.2022, pričom k žalobe predložil aj výpis z listu vlastníctva č. XXX vedeného Okresným úradom Y. Y., katastrálnym odborom, v ktorom výpise pod položkou XX je ako podielový spoluvlastník nehnuteľnosti zapísaný žalovaný 2/ v podiele 1/8, ako titul nadobudnutia je uvedená kúpna zmluva V XXXX/XXXX zo dňa 02.08.2019, pričom žalobca sa podanou žalobou domáhal určenia neplatnosti predmetnej kúpnej zmluvy uzavretej medzi žalovaným 1/ O. W. a žalovaným 2/ M.. B. J.. Žalobca podaním zo dňa 24.03.2023, doručeným súdu prvej inštancie dňa 24.03.2023, zobral žalobu vo veci samej späť s odôvodnením, že lustráciou listu vlastníctva č. XXX zistil, že žalovaný 1/ je opäť zapísaný pod poradovým č. XX ako podielový spoluvlastník predmetného pozemku so spoluvlastníckym podielom o veľkosti 1/8, v dôsledku ktorej skutočnosti došlo k odpadnutiu predmetu sporu. Ako dôkaz priložil výpis listu vlastníctva č. XXX vedený Okresným úradom Y. Y., katastrálny odbor, z ktorého vyplýva, že pod položkou XX, ako podielový spoluvlastník predmetného pozemku o veľkosti podielu 1/8 je zapísaný žalovaný 1/. Neušlo pozornosť odvolacieho súdu, že žalovaný 2/ v podanom odvolaní okrem iného uviedol, že skutočnosť, že žalovaný odstúpil od pôvodnej kúpnej zmluvy nemôže automaticky zakladať právo žalobcu na trovy konania s poukazom na to, že odstúpenie žalovaného bolo jeho slobodným právnym úkonom voči osobe, ktorá nie je účastníkom súdneho konania, preto nie je zjavné, ako by toto malo vplývať na zavinenie zastavenia konania.

9. Odvolací súd uvádza, že v sporových konaniach sa ohľadom náhrady trov konania uplatňuje zásada úspechu; strane, ktorá mala vo veci úspech, súd prizná náhradu trov proti neúspešnej strane (§ 255 CSP). Zásada úspechu je v ustanovení § 256 ods. 1 CSP doplnená zásadou procesného zavinenia, keď trovy konania je povinná nahradiť tá zo strán, ktorá zavinila, že vznikli (ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane). Rozhodujúcimi skutočnosťami na posúdenie zodpovednosti za zavinenie sú tie skutočnosti, ktoré vznikli po začatí konania. Súdna prax vo vzťahu k späťvzatiu žaloby a súvisiacemu zastaveniu konania zaujíma konštantné stanovisko, podľa ktorého je povinnosťou súdu pri rozhodovaní o trovách konania skúmať procesnú zodpovednosť pri zastavení konania, a to na oboch procesných stranách. Späťvzatie žaloby je dispozíciným úkonom žalobcu, avšak rozhodujúcim pre posúdenie zavinenia za zastavenie konania je skutočnosť či žalobca zobral späť v dôsledku správania sa žalovanej strany po podaní žaloby. Nárok na náhradu trov konania nie je nárokom vyplývajúcim z hmotného práva, ale je nárokom vyplývajúcim z procesného práva, keď otázku či išlo o dôvodne podanú žalobu je potrebné posudzovať iba z procesného hľadiska. Súd pri zastavení konania neskúma či by bol žalobca v meritórnom konaní úspešný, alebo nie; zavinenie za zastavenie konania sa posudzuje len z procesného hľadiska, keď v opačnom prípade by išlo o posúdenie dôvodnosti uplatneného nároku vo veci samej. Z uvedeného potom vyplýva, že súd v prípade

rozhodovania o zastavení konania pre späťvzatie žaloby a rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania posudzuje okolnosti, pre ktoré žalobca zobral žalobu späť.

10. V prejednávanej veci je zrejmé, že žalobca sa domáhal určenia neplatnosti kúpnej zmluvy uzatvorenej medzi žalovaným 1/ a žalovaným 2/ titulom nárokov obídeného spoluvlastníka nehnuteľnosti, zároveň preukázal, že ako podielový spoluvlastník je zapísaný žalovaný 2/, ktorý sa stal podielovým spoluvlastníkom na základe kúpnej zmluvy, ktorej neplatnosti sa žalobca podanou žalobou domáhal. Zároveň zo späťvzatia žaloby po začatí konania žalobcom vyplýva, že po podaní žalobcu došlo k obnoveniu pôvodného vlastníckeho stavu vo vzťahu k spoluvlastníckemu podielu, ktorého pôvodne podielovým spoluvlastníkom bol žalovaný 1/, a ktorý v dôsledku uzatvorenia kúpnej zmluvy, ktorej neplatnosti sa žalobca domáhal, nadobudol žalovaný 2/ a tento bol aj v čase začatia konania podielovým spoluvlastníkom v rozsahu 1/8, pričom z listu vlastníctva, ktorý žalobca predložil k späťvzatiu žaloby nepochybne vyplýva, že došlo k obnoveniu pôvodného vlastníctva žalovaného 1/, ako podielového spoluvlastníka v podiele 1/8 k predmetu sporu a zároveň aj z odvolania samotného žalovaného 2/ vyplýva, že žalovaný (žalovaný 2/) odstúpil od pôvodnej kúpnej zmluvy, čo znamená, že žalovaný 1/ a žalovaný 2/ svojim správaním po podaní žaloby bez pochyby procesne zaviniли zastavenie konania. Ak sa žalobca domáhal určenia neplatnosti zmluvy a následne žalovaný odstúpil od zmluvy, založil tak stav, ktorý je obdobný stavu, ktorého sa žalobca žalobou domáhal. Správne v späťvzatiu žaloby poukázal žalobca na to, že z dôvodu, že žalovaný 1/ je opäť zapísaný ako podielový spoluvlastník sporného pozemku, došlo k odpadnutiu predmetu sporu a z toho dôvodu preto žalobca zobral žalobu späť. Teda odstúpením od zmluvy bol založený taký stav, ktorý je obdobný stavu, ktorého sa žalobca žalobou domáhal. Z uvedeného preto odvolací súd mal nepochybne za preukázané, že žalobca zobral žalobu späť v dôsledku správania sa žalovaného 2, ktorý po podaní žaloby od namietanej kúpnej zmluvy odstúpil. Procesné zavinenie za zastavenie konania je teda na strane žalovaných. Keďže proti uzneseniu súdu prvej inštancie podal odvolanie iba žalovaný 2/, žalovaný 1/ odvolanie nepodal, preto vo vzťahu k žalovanému 1/ nie je potrebné bližšie skúmať procesné zavinenie žalovaného 1/, pričom z obsahu spisu však vyplýva, že žalovaný 1/ nespĺnil ponukovú povinnosť predaja svojho podielu žalobcovi, ktorý je tiež podielovým spoluvlastníkom predmetnej nehnuteľnosti. Odvolací súd zdôrazňuje, že nárok na náhradu trov konania je nárokom, ktorý má oporu v ustanoveniach práva procesného a nie práva hmotného, preto o otázke či strana sporu zaviniла, že konanie bolo zastavené možno uvažovať len z hľadiska procesného; dôvodnosť žaloby súd nemá skúmať z hľadiska hmotného práva.

11. Z vyššie uvedených dôvodov, odvolací súd dospel k záveru, že uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutom výroku II. o trovách konania je vecne správne. Súd správne zistil skutkový stav a vec správne posúdil v zmysle ustanovenia § 256 ods. 1 CSP, ktoré ustanovenie v predmetnej veci aj správne aplikoval. Zavinenie za zastavenie konania v dôsledku správania sa žalovaných po začatí konania je na strane žalovaných, preto nárok na náhradu trov konania vznikol žalobcovi voči žalovaným 1/ a 2/. Vzhľadom k uvedenému odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutom výroku II. o nároku na náhradu trov konania postupom podľa § 387 ods. 1 a 2 z dôvodu vecnej správnosti potvrdil.

12. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd v zmysle § 262 ods. 1 CSP, § 396 ods. 1 CSP v spojení s ustanovením § 255 ods. 1 CSP tak, že žalobcovi, ktorý bol v odvolacom konaní v plnom rozsahu úspešný, priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovanému 2/, ktorý jediný podal odvolanie proti uzneseniu súdu prvej inštancie a uložil povinnosť žalovanému 2/ nahradiť žalobcovi trovy odvolacieho konania v rozsahu 100 %. Odvolací súd nezistil dôvody hodné osobitného zreteľa v zmysle § 257 CSP, pre ktoré by výnimočne nárok na náhradu trov odvolacieho konania žalobcovi nepriznal.

13. Rozhodnutie senátu krajského súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a/ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b/ ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

c/ strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

d/ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

f/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a/ pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,

b/ ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c/ je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 písm. a/ až c/ CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a/ až n/ CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c/ je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a/ a b/.

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1 a 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolať musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).