

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom  
Spisová značka: 28C/59/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6423202129  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 09. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radovan Beňo  
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2023:6423202129.1

## Uznesenie

9 28C/59/2023

Okresný súd Žiar nad Hronom v právnej veci žalobcu A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. C. XXXX/XX, XXX XX E. F., proti žalovanej E. C. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XXX, XXX XX E. F., o návrhu žalobcu na zrušenie neodkladného opatrenia nariadeného uznesením Okresného súdu Žiar nad Hronom č.k. 25C/7/2020-43 zo dňa 12.03.2020, takto

### rozhodol:

9 28C/59/2023

Súd návrh žalobcu na zrušenie neodkladného opatrenia nariadeného uznesením Okresného súdu Žiar nad Hronom č.k. 25C/7/2020-43 zo dňa 12.03.2020 **z a m i e t a**.

Súd **n e p r i z n á v a** žalovanej nárok na náhradu trov konania o návrhu žalobcu na zrušenie neodkladného opatrenia.

### odôvodnenie:

8 28C/59/2023

1.1. Žalobca sa návrhom doručeným súdu dňa 07.08.2023 domáha zrušenia uznesenia tunajšieho súdu o nariadení neodkladného opatrenia sp. zn. 25C/7/2020-43 zo dňa 12.03.2020. Návrh na zrušenie nariadeného neodkladného opatrenia žalobca odôvodnil tým, že žiaden z dôvodov, ktorým okresný súd odôvodnil vydanie neodkladného opatrenia sa v riadnych konaniach nepotvrdil. Konštantná judikatúra súdov zakotvuje, že subjekt domáhajúci sa vydania neodkladného opatrenia musí osvedčiť dôvody na jeho vydanie, t.j. potrebu dočasnej úpravy pomerov účastníkov alebo obavu o ohrozenie budúceho súdneho rozhodnutia, dôvodnosť nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, nebezpečenstvo hroziacej ujmy, žalobca poukázal na rozhodnutie NS SR z 28.11.2012, sp. z. 6 M Cdo 5/2012.

1.2. Žalobca ďalej uviedol, že dôvody, ktorými žalovaná C. E. (v konaní o nariadení neodkladného opatrenia žalobkyňa) neosvedčila dôvody na vydanie neodkladného opatrenia a z tohto dôvodu je potrebné zrušiť. Na základe doby platnosti neodkladného opatrenia, teda takmer už 3 a pol roka, nie je podľa žalobcu dodržaná funkcia neodkladného opatrenia s ohľadom na dočasnú a provizórnu úpravu, nakoľko riadny proces bol právoplatne ukončený v konaniach OU-ZH-OVVS-2021/000537 dňa 26.05.2021 a ZH-OVVS-2021/000328 dňa 26.5.2021. Žalobca poukazuje na to, že žalovaná napriek tomu, že jej tieto rozhodnutia boli doručené, nepodnikla žiadne kroky na zrušenie už nedôvodného neodkladného opatrenia a nevykonala žiadne ďalšie kroky na okresný súd z dôvodu trvalej úpravy.

1.3. Žalobca vo svojom návrhu na záver poukazuje, že žalovaná zneužívala a zneužíva existenciu neodkladného opatrenia na bezdôvodné znemožňovanie prístupu žalobcu do hospodárskej časti spoločnej nehnuteľnosti a do záhrady, čím bezdôvodne bráni sprístupniť a užívať majetok žalobcu, najmä materiál a tovar, ktorý má v hospodárskej časti uskladnený.

1.4. Žalobca ako listinné dôkazy na preukázanie svojich tvrdení do spisu založil, Rozhodnutie Okresného úradu Žiar nad Hronom, Odbor všeobecnej vnútornej správy sp. zn. OU-ZH-OVVS-2021/000328-025 zo dňa 02.07.2021, e-mailovú komunikáciu so žalovanou a Rozhodnutie Okresného úradu Žiar nad Hronom, Odbor všeobecnej vnútornej správy, sp. zn. OU-ZH-OVVS-2021/000537 zo dňa 26.05.2021.

1.5. Súd z priloženého Rozhodnutím Okresného úradu Žiar nad Hronom, odbor všeobecnej vnútornej správy č.p. OU-ZH-OVVS-2021/000328-025 zo dňa 02.07.2021, ktorým bolo konanie vo veci priestupku proti občianskemu spolunažívaniu na blízkej osobe podľa § 49 ods. 1 písm. d) a e) zákona o priestupkoch, z ktorého bol podozrivý žalobca, že dňa 02.11.2019 v čase okolo 14.20 hod. pri zadnom vchode do botanickej záhrady v Banskej Štiavnici vulgárne nadával svojej manželke (žalovanej v tomto konaní), bolo zastavené, pretože skutok o ktorom sa koná, nie je priestupkom. Konanie vo veci priestupku proti občianskemu spolunažívaniu na blízkej osobe podľa § 49 ods. 1 písm. d) a e) zákona o priestupkoch, z ktorého bol podozrivý žalobca, že dňa 01.12.2019 v čase okolo 14.00 hod. vošiel dos rodinného domu č. XXX v obci Prenčov, okres Banská Štiavnica, kde sa následne pohyboval, čím žalovanej robil schválnosti, bolo zastavené, pretože skutok, o ktorom sa koná nie je priestupkom, a konanie vo veci priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona o priestupkoch, z ktorého bol podozrivý žalobca, že dňa 19.11.2019 v presne nezistenom čase poškodil vchodové dvere do rodinného domu v obci Prenčov č. 169, okres Banská Štiavnica tak, že odvrátil tam vložený zámok a neznámym predmetom a spôsobom rozštípil v oblasti zámku vchodové dvere, čím spolujiteľke predmetnej nehnuteľnosti žalovanej spôsobil škodu podľa jej vyjadrenia vo výške 91,53 Eur, podľa ust. § 76 ods. 1 písm. a) zákona o priestupkoch zastavuje, pretože skutok, o ktorom sa koná nie je priestupkom. Súd z priloženého Rozhodnutia Okresného úradu Žiar nad Hronom, odbor všeobecnej vnútornej správy sp. zn. OU-ZH-OVVS-2021/000537 zo dňa 26.05.2021 zistil, že konanie vo veci priestupkov proti občianskemu spolunažívaniu na blízkej osobe, z ktorých bol podozrivý žalobca, bolo zastavené, pretože spáchanie skutkov, nebolo žalobcovi z priestupkov preukázané.

2.1. Žalovaná dňa 08.08.2023 doručila na tunajší súd vyjadrenie k návrhu žalobcu, v ktorom uvádza, že žalovaný súd zavádza, pretože uvádza len vyjadrenia v konaniach na Okresnom úrade, neuvádza však skutočnosť, že za ďalšie podobné a mnohopočetné protiprávne konania voči žalovanej a jej deťom bol žalobca uznaný za vinného za prečin nebezpečného prenasledovania podľa § 360a ods. 1 písm. b/, písm. c/, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona, pod spis. zn. na Okresnom súde v Žiari nad Hronom 4T/30/2021-490, rozsudok je potvrdený Krajským súdom v Banskej Bystrici. Taktiež poukazuje, že žalobca bol tiež právoplatne odsúdený za prečin krádeže pod spis. zn. 4T/63/2020 zo dňa 04.05.2021, potvrdené Krajským súdom v Banskej Bystrici pod spis. zn. 3To/67/2021. Žalovaná ďalej uvádza, že na tunajšom súde prebieha voči žalobcovi ďalšie súdne konanie pod spis. zn. 1T/110/2018, v ktorom je obžalovaný za ublíženie na zdraví G. E. (syn žalovanej). Po tom, ako bol žalobca právoplatne odsúdený, robí žalovanej ako jej deťom zo života doslova peklo. Podľa vyjadrenia žalovanej si žalobca našiel novú formu neustáleho obťažovania jej osoby. Žalobca vyhlasuje o žalovanej, že je psychicky chorá a celkovo šibnutá, málo inteligentná osoba, taktiež na adresu žalovanej používa rôzne vyhrážky a hrubý psychický nátlak. Žalovaná uvádza, že žalobca na sociálnych sieťach zdieľa nepravdivé informácie o jej osobe, kde ju aj nechutne očierňuje.

2.2. Žalovaná vo svojom vyjadrení poukazuje, že každý deň žije v strachu a v napätí, čo žalobca na jej osobu spolu s jej deťmi napísal a aké podanie zase podal a všade musí dokazovať, že jeho podania sú vymyslené, čo je pri starostlivosti o dve ťažko choré deti veľmi náročné a vyvoláva tým stres a psychický nátlak. Okrem toho musí žalovaná a jej deti čeliť neustálym vyhrážkam a rôznym protiprávnym konaniam žalobcu, čo negatívne vplýva aj na psychický stav maloletého, čo dokazuje aj obmedzenie stretávania sa žalobcu s maloletým synom podľa rozsudku sp. zn. 9P/24/2021 zo dňa 21.06.2022. Aktuálne je na okresnom súde podaná žiadosť o neodkladné opatrenie vo veci zákazu styku otca s maloletým synom, nakoľko sa maloleté dieťa otca po všetkých tých traumách, ktoré mu otec spôsobil neprekonateľne bojí, toto konanie je vedené na Okresnom súde v Žiari nad Hronom pod ss. zn. 23P/20/2023.

2.3. Žalovaná uvádza, že žalobca opakovane porušil zákaz priblíženia aj vstupu do domu, polícia však jej podania opakovane zamietla, napriek predloženým dôkazom. Ako príklad žalobkyňa priložila fotografiu z kamerového systému, ktorý si dala nainštalovať na rodinný dom zo strachu o život a zdravie, pretože žije s deťmi pod tlakom neustálych vyhrážok žalobcu.

2.4. Žalovaná ako príklady uviedla, že Uznesením ČVS: ORP-589/BS-ZH-2020 OO PZ v Banskej Štiavnici zo dňa 25.01.2021 poverený príslušník zamietol jej oznámenie o podozrení zo spáchania prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia, vyhrážania. Žalobca sa napriek zákazu priblíženia priblížil k jej osobe, prechádzal sa po dvore, kričal, vyhrážal sa žalovanej, že im odpojí elektrickú energiu, ktorú odmietal prepísať na žalovanú. Žalovaná poukazuje, že napriek dôkazom (fotografia - na ktorej stojí žalobca na pozemku, ktorý sa nachádza aj v priestoroch pred bránou, o čom má žalobca vedomosť a zvuková nahrávka), že jej oznámenie bolo zamietnuté.

2.5. Žalovaná dňa 21.07.2021 podala na OO PZ v Banskej Štiavnici trestné oznámenie za účelom oznámenia skutočnosti porušovania domovej slobody a marenia úradného rozhodnutia. Na rodinnom dome, v ktorom žalovaná býva, má nainštalované kamery z dôvodu neustálych útokov žalobcu. Na kamerovom zázname, ktorý predložila polícii ako dôkaz je zaznamenané, ako žalobca s jeho družkou, s jeho synom H. C. a ďalšou neznámou osobou odstavili osobné vozidlá v čase neprítomnosti žalovanej pri dome, pričom preliezli bránu a vnikli do dvora rodinného domu. Nanosili pred dvere domu odpadky a rôzne porozbíjané veci, porozbíjané hračky maloletého syna, ktoré predtým z rodinného domu žalobca odcudzil. Napriek dôkazom z kamier nainštalovaných certifikovanou firmou dokazujúcim kriminálne správanie žalobcu bolo oznámenie žalovanej Uznesením sp. zn.: ČVS: ORP-352/BS-ZH-2021 zo dňa 30.08.2021 zamietnuté.

2.6. Žalovaná dňa 02.12.2022 žalovaná podala oznámenie pre podozrenie z páchania protiprávneho konania žalobcu, pokračuje v obťažujúcom konaní voči žalovanej, ktorý zneužíva a neoprávnene manipuluje lekáorskými nálezmi syna G. E.. Na ÚPSVaR žalobca podával na žalovanú podnety aj na oddelenie posudkových činností, v ktorých tvrdí, že ťažko chorý syn G. nie je chorý, ale je narkoman a feťák, aby žalovanej bol odňatý opatrovateľský príspevok. Uvedené oznámenie bolo povereným príslušníkom OO PZ v Banskej Štiavnici Uznesením ČVS: ORP-579/BS-ZH-22 zo dňa 28.02.2023 odovzdané na prejednanie priestupku.

2.7. Žalovaná dňa 28.03.2023 podala oznámenie o tom, že dňa 08.03.2023 malo prebehnúť v kancelárii psychologičky na ÚPSVaR v Banskej Štiavnici stretnutie otca s maloletým synom. Maloleté dieťa napriek presvedčaniu a dohováraniu žalovanej odmietlo vystúpiť z auta a odmietlo ísť na stretnutie. Žalovaná telefonicky kontaktovala psychologičku, aby sa poradila, ako má postupovať, dohodli sa, že ide do kancelárie, kde si dohodnú spolu s otcom maloletého a syn zatiaľ počká v aute. Keď žalovaná prišla do kancelárie psychologičky, žalobca oznámil, že si potrebuje niečo vybaviť. Keď sa vrátil, telefonoval žalovanej vyplašený a v panike syn B., že pri aute je družka jeho otca a hliadka polície. Žalovaná utekala k autu, kde na ňu spustili krik príslušníci mestskej polície, že údajne niekoľko hodín nechala dve malé deti v aute a žalovaná si išla vybavovať veci, zároveň podľa tvrdenia žalovanej ju verbálne napádala družka žalobcu. Keď sa podarilo žalovanej mestskej polícii vysvetliť celú situáciu a hliadka odišla, tak ju žalobca začal verbálne napádať, napriek súdnemu zákazu priblíženia.

2.8. Žalovaná vo svojom vyjadrení poukazuje na rozsudok sp. zn. 4T/30/2021, kde sú uvedené závery znalca, že „Pokiaľ mu bude preukázaná vina, motiváciou k jeho správaniu, za ktoré je stíhaný by bolo 1. pokračovanie v konfliktoch s manželkou s cieľom dosiahnuť presadenie svojho názoru; 2. vyjadrenie hnevu voči manželke za krivdy, ktoré vníma, že boli páchané na jeho osobe; 3. istá forma odplaty za krivdy, ktoré vníma zo strany manželky vzniknuté počas manželstva aj v aktuálnom období. Môže byť rozdiel medzi tým ako sa správa v bežných sociálnych vzťahoch a aké má prejavy v rámci konfliktov, ktoré prebiehajú v emočne dlhodobo vypätých vzťahoch v rodine, kde je vyššia pravdepodobnosť nižšej racionálnej kontroly a nižších sociálnych zábran. Medzi prevažujúce obranné mechanizmy patrí 1. racionalizácia, t.j. rozumové zastieranie svojho správania dôvodmi, ktoré majú v skutočnosti iné motívy; 2. vzdor, negativizmus; 3. agresia, ktorá nemusí mať iba podobu priameho násillia, ale aj vyhrážok, nadávok, urážok, irónie, zosmiešňovania a podobne.“

2.9. Žalovaná tvrdí, že žalobca v rodinnom dome nemá uskladnený žiaden tovar a materiál. Trvanie neodkladného opatrenia má podľa žalovanej svoju opodstatnenosť, pretože stále nebolo ukončené trestné konanie vo veci ublíženia na zdraví pod sp. zn. 1T/110/2018 a správanie a konanie žalobcu je nebezpečné a nevyspytateľné, ako je to aj dokázané v trestnom konaní sp. zn. 4T/30/2021. Žalovaná z uvedených dôvodov žiada, aby bol návrh žalobcu na zrušenie neodkladného opatrenia zamietnutý v celom rozsahu ako neopodstatnený a aby neodkladné opatrenie ostalo naďalej v platnosti, minimálne do ukončenia trestného konania pod spis. zn. 1T/110/2018.

3.1. Žalobca dňa 25.08.2023 zaslal na súd doplnenie návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia a vyjadrenie k podaniu žalovanej, v ktorom uviedol, že žalovaná sa nevyjadruje k zákonným dôvodom, ktoré by súviseli s pokračovaním dôvodov, na základe ktorých bolo vydané neodkladné opatrenie. Obmedzuje sa na uvádzanie „skutočností“, ktoré s nariadením predmetného neodkladného opatrenia

nesúvisia a snaží sa očierňovať osobu žalobcu rôznymi výmyslami, cituje rozhodnutia súdov, ktoré sú právoplatne ukončené a sú v štádiu prípravy na aplikovanie mimoriadnych opravných prostriedkov. Žalobca dáva do pozornosti súdu, že žalovaná sama uvádza, koľko rôznych podaní podala na jeho osobu a príslušné orgány právoplatne tieto jej podania vyhodnotili ako neopodstatnené, nepravdivé a pod.

3.2. Žalobca vo vyjadrení poukazuje na konanie vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 23C/13/2020, v ktorom sa žalovaná dožadovala úplného vylúčenia žalobcu z užívania predmetnej nehnuteľnosti. Súd jej žalobu zamietol, avšak nie ako nepravdivo uvádza žalovaná, údajne kvôli nejakým časovým dôvodom, ale z dôvodu, že neboli splnené zákonné podmienky aby jej bolo vyhovené. Žalobca dáva do pozornosti súdu aj skutočnosť, že za celú dobu platnosti neodkladného opatrenia nebola žalovaná ochotná dohodnúť sa na kompenzáciu za to, že celú nehnuteľnosť vrátane záhrady a hospodárskej časti užíva sama napriek skutočnosti, že predmetný pozemok aj dom bol zakúpený a zrekonštruovaný výhradne z prostriedkov, ktoré získal žalobca vďaka svojim rodičom a žalovaná sa na jeho nadobudnutí nijakým spôsobom nepodieľala.

3.3. Žalobca dňa 07.09.2023 doplnil svojej vyjadrenie zo dňa 25.08.2023 v ktorom uvádza, že tvrdenia žalobkyne o tom, že jej robí zo života pekelo, našiel si novú formu neustáleho obťažovania jej osoby a vyhlasuje o nej, že je psychicky chorá, nie sú pravdivé. Rovnako nie je pravdivé, že mal na facebookovej stránke zdieľať nepravdivé informácie o osobe žalovanej, kde ju mal očierňovať. Nesúhlasil s tým, že by sa žalovanej neustále vyhrážal, keďže sa s ňou nestretáva a má platný zákaz sa k nej priblížiť. Tiež uviedol, že od novembra 2022 je voči žalovanej vedené vyšetrovanie Odborom kriminálnej polície v Žiari nad Hronom z dôvodu podozrenia zo spáchania zločinu týrania blízkej a týrania zverenej osoby pod ČVS: ORP-454/VYS/1-ZH-2022, ktorého sa žalovaná mala dopustiť na mal. B. C. (syn žalobcu) a G. E. (syn žalovanej), ktorému je ustanovenou opatrovníčkou.

4. Podľa § 334 zákona č. 160/2015 Z.z., Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

Podľa § 339 CSP, o zrušení neodkladného opatrenia môže súd rozhodnúť bez pojednávania. V prípadoch neodkladného opatrenia podľa § 334 a 338 majú dotknuté subjekty právo vyjadriť sa k návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia.

Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 325 ods. 2 písm. f) a h) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje, resp. aby sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

5. Zákonným dôvodom zrušenia neodkladného opatrenia je zmena tých pomerov, ktoré oproti stavu rozhodujúcemu v čase jeho nariadenia boli relevantné pre jeho nariadenie. Z uvedeného potom a contrario vyplýva, že existencia, resp. trvanie týchto dôvodov vytvára zároveň zákonnú prekážku, aby sa strana domáhajúca jeho zrušenia mohla dôvodne tohto návrhu aj domôcť. Súd v rámci rozhodovania o zrušení uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia nemôže preskúmať správnosť pôvodného uznesenia o neodkladnom opatrení, ale musí sa zaoberať iba otázkou, či strana domáhajúca sa zrušenia neodkladného opatrenia vo svojom návrhu tvrdí také skutočnosti, ktoré nastali po vyhlásení uznesenia o neodkladnom opatrení a ktoré zároveň znamenajú aj zmenu skutkových okolností/pomerov.

6. Formulácia dôvodu zrušenia neodkladného opatrenia podľa ust. § 334 CSP postihuje teda predovšetkým tie prípady, kedy došlo k zmene pomerov, čo má za následok, že neodkladné opatrenie už nie je nutné ani účelné. K zmene pomerov musí súd prihliadnuť a vyvodiť potrebný záver. Neodkladné opatrenie možno však zrušiť aj vtedy, ak sa dodatočne zistí, že predpokladané dôvody dané nie sú. Nie je totiž vylúčené, že neskôr, alebo tiež pri vykonávaní dôkazov vo veci samej, súd zistí, že predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia neboli dané. Z tých istých dôvodov môže súd neodkladné opatrenie zrušiť aj čiastočne. O zrušení neodkladného opatrenia rozhoduje súd na návrh, na ktorý je procesne legitimovaný žalobca i žalovaný.

7.1. Súd pri rozhodovaní o návrhu žalobcu na zrušenie neodkladného opatrenia prihladol aj na rozhodnutia vydané v niektorých iných konaniach vedených na tunajšom súde, ktoré sú mu známe z úradnej činnosti a na ktoré žalovaná poukazovala.

7.2. Súd z rozsudku tunajšieho súdu sp. zn. 4T/63/2020 zo dňa 04.05.2021 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 3To/67/2021 zo dňa 08.12.2021 zistil, že žalobca bol uznaný za vinného za prečin krádeže, keď v presne nezistenom čase od 01.06.2019 do 02.07.2019 odcudzil osobný počítač s príslušenstvom, pričom vlastníkom týchto vecí bol poškodený G. E. (syn žalovanej), konaním žalobcu mu bola spôsobená škoda.

7.3. Súd z rozsudku tunajšieho súdu sp. zn. 4T/30/2021 zo dňa 01.03.2022 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 3To/44/2022 zo dňa 10.11.2022 zistil, že žalobca bol uznaný za vinného z prečinu nebezpečného prenasledovania za skutok, ktorého sa dopustil v období od 03.10.2019 do 01.04.2020, kedy obťažoval žalovanú tak, že 3 až 4 krát do týždňa sa pohyboval okolo rodinného domu v obci Prenčov č. 169, taktiež chodil po záhrade a keď uvidel žalovanú, vykrikoval, že nech len počká, že pôjde do basy, zvykol sedieť v zaparkovanom aute pred domom jej prechodného bydliska, vozieval sa okolo domu po miestnej komunikácii, v období od 03.10.2019 do 06.03.2020 vo večerných hodinách 3 až 4 krát týždenne vyklopkával na okno uvedeného rodinného domu, viackrát kontaktoval žalovanú formou SMS správ, v ktorých jej vulgárne nadával a používal urážky na jej osobu, pričom poškodená (žalovaná) má z neho strach vzhľadom na jeho agresívne správanie počas ich spoločného života a týmto konaním u nej vyvolával obavu o jej život a zdravie a podstatným spôsobom zhoršoval kvalitu jej života.

7.4. Súd z uznesenia tunajšieho súdu č.k. 23P/20/2023-20 zo dňa 22.08.2023 zistil, že žalobcovi súd dočasne zakázal styk s maloletým B. C., nar. XX.XX.XXXX, nakoľko mal za osvedčenú potrebu bezodkladnej úpravy pomerov, a to hlavne v záujme maloletého (syna žalobcu a žalovanej).

8.1. Podstatným pre rozhodnutie o zrušení neodkladného opatrenia podľa § 334 CSP je odpadnutie dôvodov, pre ktoré bolo neodkladné opatrenie pôvodne nariadené, čo nadväzuje na znenie § 325 ods. 1 CSP. Toto ustanovenie umožňuje nariadiť neodkladné opatrenie len v dvoch prípadoch, a to z dôvodu potreby bezodkladne upraviť pomery alebo z dôvodu obavy, že exekúcia bude ohrozená. Aj k zrušeniu neodkladného opatrenia môže teda viesť iba odpadnutie toho dôvodu, pre ktorý bolo pôvodne nariadené. Dôkazné bremeno vo vzťahu k splneniu danej podmienky zaťažuje stranu, ktorá sa zrušenia neodkladného opatrenia domáha. Návrh na zrušenie neodkladného opatrenia zašle súd dotknutým subjektom a umožní im vyjadriť sa k nemu pred rozhodnutím.

8.2. Súčasne platí, že konanie o zrušenie neodkladného opatrenia nie je opravným konaním a návrh na jeho zrušenie nie je „ďalším odvolaním“. Preto súd v tomto konaní neskúma správnosť skutkových zistení súdu, ktorý rozhodol o nariadení neodkladného opatrenia, ani správnosť právneho posúdenia zisteného skutkového stavu a rovnako neskúma ani správnosť jeho procesného postupu.

9. Ustanovenie § 334 CSP preferuje zrušenie neodkladného opatrenia súdom, ktorý ho nariadil. Účelom je predovšetkým právna istota dotknutých subjektov v tom zmysle, že bude jednoznačne rozhodnutím súdu skonštatované, že účinky neodkladného opatrenia pominuli.

10. Po oboznámení sa s návrhom na zrušenie neodkladného opatrenia, vyjadrením žalovanej, ako aj s listinnými dôkazmi, ktoré boli k podaniam strán pripojené a obsahom spisu tunajšieho súdu sp. zn. 25C/7/2020, dospel súd k záveru, že návrh žalobcu nie je dôvodný.

11. Súd z uznesenia tunajšieho súdu č.k. 25C/7/2020-43 zo dňa 12.03.2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 43Co/1/2020 zo dňa 05.05.2020 zistil, že bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým súd uložil žalovanému (v tomto konaní žalobca), aby nevstupoval do obydlija žalobkyne (v tomto konaní žalovanej) - do rodinného domu v k.ú. B. súp. č. XXX a na pozemky parc. č. 640/1, 641, 642, a zároveň sa nepribližoval k žalobkyňi (v tomto konaní žalovaná) na vzdialenosť kratšiu ako 10 metrov. Súd posúdil, že bola potreba nariadiť neodkladné opatrenie z dôvodu, že žalobca bol vykázaný z obydlija v súlade s § 27a zák. č. 171/1993 Z.z. o Policajnom zbore, teda bol naplnený nevyhnutný okamžitý zásah na ochranu práv žalovanej. Z uvedeného uznesenia vyplýva, že na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. f) a h) CSP postačuje, ak je osvedčené dôvodné podozrenie z násilia. Osvedčenie dôvodného podozrenia z násilia znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje iba najvýznamnejšie skutočnosti (teda nie všetky rozhodujúce), pričom postačuje, že osvedčená skutočnosť sa mu vzhľadom na všetky okolnosti javí ako nanajvýš pravdepodobná, nakoľko nariadenie neodkladného opatrenia je okamžitým a účinným

prostriedkom preventívneho riešenia problematiky násilia a v jeho prospech svedčí najmä to, že v dôsledku jeho uplatnenia - zákazu vstupovania násilnej osoby sa ohrozenej osobe (žalovanej) poskytuje pomerne rýchla ochrana, vďaka ktorej nemusí ďalej zotrvať v spoločnom obydli s násilnou osobou, ani nemusí opúšťať svoje obydlie, ak sa chce chrániť pred opätovnými útokmi násilnej osoby; nemusí žiť v strachu a obavách o svoj život a zdravie, a ani sa nemusí zaťažovať hľadáním náhradného bývania. Z listinných dôkazov nachádzajúcich sa v spise (potvrdenie polície o vykázaní zo spoločného obydli, úradný záznam o vykázaní) mal súd preukázané, že žalovaná vykazovala znaky psychického a fyzického násilia. Žalobca a žalovaná majú dlhodobu narušené vzťahy, a žalobca sa opakovane vyhrážal žalovanej, čím bola naplnená obava žalovanej, že jej bude žalobca naďalej ubližovať.

12. V prvom rade je potrebné zdôrazniť, že žalobcom tvrdený charakter neodkladných opatrení ako dočasných a provizórnych inštitútov, nemá v súčasnej procesnej úprave oporu. Na rozdiel od predchádzajúceho inštitútu predbežných opatrení v zmysle Občianskeho súdneho poriadku už totiž dočasnosť a provizórnosť nie sú nevyhnutnými znakmi nového inštitútu neodkladného opatrenia. Naopak priamo z ust. § 337 CSP vyplýva, že súd môže nariadiť neodkladné opatrenie aj takým spôsobom, že sa ním docieli trvalá úprava pomerov medzi stranami, teda nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého účinky budú trvať po neurčitý čas do budúcnosti. Presne takýto postup bol zvolený aj pri nariadení neodkladného opatrenia uznesením sp. zn. 25C/7/2020. Toto neodkladné opatrenie bude trvať dovtedy, kým nepominú dôvody, pre ktoré bolo nariadené, pričom pokiaľ odpadnutie takýchto dôvodov bude preukázané, môže príslušná strana podať návrh na jeho zrušenie.

13. Následne je potrebné opätovne zdôrazniť, že účelom nariadenia predmetného neodkladného opatrenia bola ochrana telesnej a duševnej integrity žalovanej pred útokmi zo strany žalobcu, ktoré boli v čase jeho nariadenia osvedčené. Aby takéto neodkladné opatrenie mohlo byť zrušené pre pominutie dôvodov, pre ktoré bolo nariadené, by muselo byť jednoznačne preukázané, že k žiadnym zásahom do telesnej a duševnej integrity žalovanej zo strany žalobcu už objektívne nedochádza, ani nehrozí opakovanie takýchto zásahov.

14. Z vyjadrenia žalovanej a ďalších zistených skutočností pritom vyplynulo, že po nariadení neodkladného opatrenia bol žalobca odsúdený rozsudkom sp. zn. 4T/63/2020 zo dňa 04.05.2021 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Banskej Bystrici za prečin krádeže, ktorou spôsobil synovi žalovanej G. E. škodu. Taktiež bol žalobca v ďalšom trestnom konaní rozsudkom sp. zn. 4T/30/2021 z 01.03.2022 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Banskej Bystrici uznaný za vinného za prečin nebezpečného prenasledovania žalovanej. Z uvedeného konania vyplynulo konfliktné spolužitie žalobcu a žalovanej a ich dlhodobu narušené vzťahy, ako aj spôsoby a formy konania žalobcu, ktoré nepriaznivo zasahovali do obvyklého života žalovanej a jej rodiny, čím zhoršovali kvalitu jej života. Takého správanie žalobcu voči osobe žalovanej bolo vyhodnotené aj znaleckým dokazovaním v rámci trestného konania, ktoré spočíva v pokračovaní v konfliktach so žalovanou s cieľom dosiahnuť presadenie svojho názoru a vyjadrenie hnevu voči žalovanej za krivdy, ktoré vníma od žalovanej počas trvania manželstva, ako aj v aktuálnom období. Keďže konanie žalobcu vykazovalo znaky skutkovej podstaty trestného činu nebezpečného prenasledovania, za ktorý bol žalobca odsúdený, ide o nežiaduce a spoločensky nebezpečné konanie, ktoré odôvodňuje pretrvávajúcu potrebu úpravy pomerov strán konania nariadeným neodkladným opatrením. Na základe uvedených skutočností je totiž osvedčený presný opak toho, že by konanie žalobcu neohrozovalo, resp. už naďalej nebolo spôsobilé ohroziť telesnú a duševnú integritu žalovanej. Z tvrdení žalovanej vyplynulo, že naďalej vníma zo strany žalobcu obťažovanie vo forme snahy o jej diskreditáciu, očierňovanie, najmä tým, že žalobca ju krivo obviňuje pred rôznymi úradmi, inštitúciami, lekármi a pod. Žalovaná uviedla, že stále žije v neustálom strese a strachu, čo jej, príp. deťom exmanžel urobí, po všetkom čo už prežili. Žalovaná predložila aj fotografie z kamerového systému, ktorý si dala nainštalovať na rodinný dom z dôvodu strachu o život a zdravie svojej rodiny, pričom tvrdí, že žalobca opakovane porušoval zákaz priblíženia aj vstup do domu.

15. Na základe uvedených skutočností súd vyhodnotil, že medzi stranami naďalej existujú dlhodobu vážne narušené vzťahy prameniace z ich dlhodobých rodinných a partnerských nezhôd, pričom konanie žalobcu voči žalovanej v minulosti dosiahlo až intenzitu trestnej činnosti. Žalovaná deklarovala, že sa naďalej nechce so žalovaným stretávať z dôvodu jej pretrvávajúcich pocitov psychickej nepohody, strachu a obáv z jeho správania a reakcií. Za tohto stavu žalobca nemá žiadny dôvod na akékoľvek osobné stretnutia so žalovanou proti jej vôli, pri ktorých by mohlo opätovne dôjsť k ohrozeniu jej telesnej

a duševnej integrity. Neexistuje teda žiadny právny dôvod na to, aby súd zrušil obmedzenie vyplývajúce z predmetného neodkladného opatrenia nepribližovať sa k žalovanej na určenú vzdialenosť.

16. Obdobné závery platia aj pre zákaz vstupu žalobcu do obydlia žalovanej a na príslušné pozemky. Účelom nariadeného neodkladného opatrenia aj v tejto časti je zabráňovať zásahom do telesnej a duševnej integrity žalovanej, keď zo skutkových okolností veci (predovšetkým preukázané spáchanie trestnej činnosti žalobcu voči žalovanej vo forme nebezpečného prenasledovania konkrétnym spôsobom opísaným v skutkovej vete odsudzujúceho rozsudku) je potrebné ustáliť, že takéto riziko v prípade zrušenia neodkladného opatrenia stále existuje. Za danej situácie nemôžu byť dôvodom na zrušenie neodkladného opatrenia tvrdenia žalobcu, že mu je bezdôvodne zo strany žalovanej znemožňovaný prístup do hospodárskej časti spoločnej nehnuteľnosti a do záhrady, resp. užívanie jeho majetku, materiálu a tovaru, ktorý by mal mať v hospodárskej časti uskladnený. S prihliadnutím na účel nariadeného neodkladného opatrenia ochrana majetkových záujmov žalobcu nemôže mať prednosť pred ochranou telesnej a duševnej integrity žalovanej. Žalobca má pritom iné právne možnosti ochrany svojich tvrdených majetkových práv.

17. Súd pri rozhodovaní o návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia zhodnotil, že žalobca neunesol dôkazné bremeno, ktoré spočíva v tomto konaní na ňom, keď nepreukázal, že by došlo k takej zmene pomerov medzi žalobcom a žalovanou po vydaní neodkladného opatrenia, ktorá by bola relevantným dôvodom na jeho zrušenie. Podľa názoru súdu naďalej pretrvávajú dôvody, pre ktoré bolo v danom prípade nariadené neodkladné opatrenie, je naďalej účinným prostriedkom ochrany žalovanej pred potenciálnym obťažujúcim správaním žalobcu. Preto okresný súd návrh žalobcu na zrušenie neodkladného opatrenia zamietol.

18. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

19. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

20. Vzhľadom k tomu, že žalovaná bola v tomto konaní o návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu úspešná, keďže súd návrh žalobcu zamietol, mala by nárok na náhradu trov konania. Keďže však z obsahu spisu nevyplýva, že by žalovanej v priebehu konania akékoľvek trovy vznikli, súd jej nárok na náhradu trov nepriznal.

#### **Poučenie:**

9 28C/59/2023

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.