

Súd: Mestský súd Košice
Spisová značka: 63Cpr/8/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7123214183
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Karol Fil'
ECLI: ECLI:SK:MSKE:2023:7123214183.1

Uznesenie

Mestský súd Košice v spore žalobcu: osobnyudaj.sk. s.r.o. so sídlom Námestie osloboditeľov 3/A, 040 01 Košice, IČO: 50 528 041, zastúpený: MG LEGAL s.r.o., so sídlom Námestie osloboditeľov 3/A, 040 01 Košice, IČO: 53 549 996, proti žalovanému: A. A., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom B. C. D. XX/XX, XXX XX E. F., o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

- I. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia sa zamietá.
- II. Stranám nepriznáva nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa návrhom doručeným súdu dňa 10.09.2023 domáhal, aby súd neodkladným opatrením uložil žalovanému povinnosť zdržať sa akéhokoľvek porušovania článku IV bod 4.4. Pracovnej zmluvy uzatvorenej dňa 28.06.2021 medzi stranami.

2. Svoj návrh žalobca odôvodnil tým, že žalovaný svojou činnosťou a aktivitami vykonávanými po skončení jeho pracovného pomeru, t.j. po dni 31.05.2023, porušuje zákaz konkurencie obsiahnutý v článku IV bod 4.4. pracovnej zmluvy uzatvorenej medzi stranami dňa 28.06.2021, na základe ktorej vykonával žalovaný pre žalobcu prácu na pozícii: zodpovedná osoba. Žalobca uvedené odvodil od výpovedí zmlúv, ktoré mu boli doručené piatimi zmluvnými partnermi; zo späťvzatia výpovede obce Klin nad Bodrogom, kde bolo uvedené, že výpoveď bola podaná z dôvodu konkurenčnej ponuky žalovaného; z výpisov internetovej stránky občianskeho združenia Odborná pomoc pre samosprávu a školstvo, so sídlom Veľký Lég 615, 930 37 Lehnice, IČO: 53 667 336 – G., kde je žalovaný uvádzaný ako člen tohto občianskeho združenia poskytujúceho služby okrem iného aj v oblasti ochrany osobných údajov. Žalobca v návrhu ďalej uviedol, že v dostatočnom a nespochybniteľnom rozsahu preukázal dôvodnosť svojho nároku, protiprávne konanie žalovaného, ako aj následky, ktoré takýmto konaním vznikajú a taktiež dostatočne preukázal a odôvodnil základný predpoklad pre nariadenie neodkladného opatrenia, a tým je existencia potreby bezodkladnej úpravy pomerov. Podľa žalobcu je zřejmé, že žalovaný porušuje konkurenčnú doložku obsiahnutú v pracovnej zmluve – v uvedenom konaní mu žalobca nevie zabrániť inak, ako domáhaním sa nariadenia neodkladného opatrenia. Bez takéhoto rozhodnutia bude môcť žalovaný aj naďalej porušovať konkurenčnú doložku a neoprávnene využívať pre seba alebo tretie osoby kontakty, poznatky, know-how, nadobudnuté počas trvania pracovného pomeru. Ďalej žalobca poukázal na to, že činnosť žalovaného spôsobuje žalobcovi škody a ujmu (minimálne) v podobe vypovedaných zmlúv o spolupráci, ktoré má žalobca uzatvorené s tretími osobami. Niektorí z klientov žalobcu, ktorým poskytoval služby žalovaný, ako súčasť svojich pracovných povinností pre žalobcu, bezprostredne po skončení pracovnoprávneho vzťahu medzi žalobcom a žalovaným, ukončili svoju spoluprácu so žalobcom – a to z dôvodu, že žalovaný porušil zákaz konkurencie a začal sám alebo v prospech a na účet tretej osoby, poskytovať týmto klientom žalobcu svoje služby. Uvedené podľa žalobcu potvrdzuje existenciu základného predpokladu pre nariadenie neodkladného opatrenia a to, že je potrebné bezodkladne upraviť pomery strán. Porušovaním zákazu konkurencie obsiahnutého

v pracovnej zmluve tak žalovaný obchádza účel tohto zákazu, a to je nevyužívanie nadobudnutých vedomostí, poznatkov, know-how vo svoj prospech alebo v prospech tretej osoby. Počas trvania pracovného pomeru žalovaný získal prístup k veľkému množstvu dokumentov (vrátane citlivých údajov), postupov a informácií, ktoré tvoria predmet obchodného tajomstva žalobcu a jeho know-how. Zároveň mal žalovaný pridelených klientov, s ktorými niekoľko rokov aktívne komunikoval pri poskytovaní služieb zo strany žalobcu, pričom s uvedenými klientmi komunikoval a stretával sa takmer výlučne žalovaný – aj takto nadobudnuté kontakty v súčasnosti žalovaný zneužíva vo svoj prospech, keď týchto klientov žalobcu oslovuje a snaží sa docieľiť ukončenie zmluvy medzi týmito osobami a žalobcom a následne zahájenie spolupráce s týmito osobami vo svojom mene alebo v mene inej osoby. Žalobou vo veci samej podanou po nariadení neodkladného opatrenia, sa bude žalobca domáhať toho, aby bola konajúcim súdom žalovanému uložená povinnosť dodržiavať zákaz konkurencie obsiahnutý v pracovnej zmluve uzatvorenej so žalobcom – bez nariadenia neodkladného opatrenia však bude môcť žalovaný aj naďalej vykonávať konkurenčnú činnosť a porušovať dohodnutý zákaz konkurencie, čím bude žalobcovi vznikáť ďalšia škoda spočívajúca v odchode jeho klientov, ktorých žalovaný aktívne oslovuje a nabáda na ukončenie spolupráce so Žalobcom. Žalobca tiež s poukazom na Uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn.: 3Obdo/1/2017, zo dňa 09.02.2017 uviedol, že následná možnosť žalobcu domáhať sa náhrady škody voči žalovanému nemôže byť dôvodom pre nenariadenie neodkladného opatrenia. Na záver žalobca poukázal na neprávoplatné uznesenie Okresného súdu Poprad sp. zn. 20Cpr/10/2023 zo dňa 02.06.2023, ktorým konajúci súd na návrh žalobcu nariadil neodkladné opatrenie v skutkovo a právne obdobnej veci, v rámci ktorej bývalý zamestnanec žalobcu taktiež porušoval konkurenčnú doložku dojednanú v pracovnej zmluve uzatvorenej so žalobcom.

3. Žalobca spolu s návrhom na osvedčenie tvrdených skutočností predložil: Fotografie z internetovej stránky žalobcu – G., 5 rôznych zmlúv uzatvorených žalobcom, Pracovná zmluva zo dňa 28.06.2021, Výpoveď žalovaného zo dňa 23.03.2023, 4 x Výpoveď zmlúv, Dohodu o ukončení zmluvy o spolupráci, Späťvzatie výpovede obcou Klin nad Bodrogom zo dňa 04.08.2023, Printscreeny z internetovej stránky G., Upozornenie Žalobcu zo dňa 24.05.2023 adresované Žalovanému a anonymizované Uznesenie Okresného súdu Poprad sp. zn. 20Cpr/10/2023 zo dňa 02.06.2023.

4. Z fotografií internetovej stránky žalobcu osobnyudaj.sk a predložených rôznych zmlúv súd mal za osvedčenú skutočnosť, že žalobca v rámci podnikania poskytuje rôzne služby v oblasti ochrany osobných údajov, služby zodpovednej osoby, auditu bezpečnosti, bezpečnosti údajov. Zároveň z výpisu z obchodného registra súd mal za osvedčené, že žalobca okrem uvedených služieb podniká aj v ďalších činnostiach, keďže súd zistil, že predmetom podnikania (činnosti) žalobcu sú nasledovné činnosti (36): Kúpa tovaru na účely jeho predaja konečnému spotrebiteľovi (maloobchod) alebo iným prevádzkovateľom živnosti (veľkoobchod), Sprostredkovateľská činnosť v oblasti obchodu, Sprostredkovateľská činnosť v oblasti služieb, Sprostredkovateľská činnosť v oblasti výroby, Počítačové služby, Služby súvisiace s počítačovým spracovaním údajov, Prenájom nehnuteľností spojený s poskytovaním iných než základných služieb spojených s prenájomom, Prenájom hnutel'ných vecí, Administratívne služby, Činnosť podnikateľských, organizačných a ekonomických poradcov, Vedenie účtovníctva, Uskutočňovanie stavieb a ich zmien, Prípravné práce k realizácii stavby, Dokončovacie stavebné práce pri realizácii exteriérov a interiérov, Vykonávanie mimoškolskej vzdelávacej činnosti, Informatívne cestovanie, meranie, analýzy a kontroly, Výskum a vývoj v oblasti prírodných, technických, spoločenských a humanitných vied, Informačná činnosť, Vykonávanie hodnotenia rizík, vypracúvanie a aktualizovanie bezpečnostnej správy a havarijného plánu a konzultačná a poradenská činnosť v určených oblastiach na úseku prevencie závažných priemyselných havárií, Špecialista na prevenciu závažných priemyselných havárií, Činnosť na úseku požiarnej ochrany v rozsahu servis, oprava, kontrola, plnenie hasiacich prístrojov, požiarnych/požiarotechnických zariadení, Reklamné a marketingové služby, prieskum trhu a verejnej mienky, Výroba počítačových, elektronických a optických výrobkov, Výroba elektrických zariadení a elektrických súčiastok, Kuriérske služby, Vydavateľská činnosť, polygrafická výroba a knihárske práce, Služby súvisiace s produkciou filmov, videozáznamov a zvukových nahrávok, Fotografické služby, Finančný lízing, Poskytovanie úverov alebo pôžičiek z peňažných zdrojov získaných výlučne bez verejnej výzvy a bez verejnej ponuky majetkových hodnôt, Sprostredkovanie poskytovania úverov alebo pôžičiek z peňažných zdrojov získaných výlučne bez verejnej výzvy a bez verejnej ponuky majetkových hodnôt, Faktoring a forfaiting, Dizajnérske činnosti, Služby požičovní, Bezpečnostnotechnické služby a Výchova a vzdelávanie v oblasti ochrany práce.

5. Z pracovnej zmluvy zo dňa 28.06.2021 a výpovede pracovného pomeru zo dňa 23.03.2023 mal súd osvedčené nasledovné skutočnosti: žalovaný bol zamestnaný u žalobcu na pozícii zodpovedný zástupca na skrátenej úväzok v rozsahu 5 hodín týždenne. Začiatok pracovného pomeru bol dohodnutý na deň 01.07.2021 a bol dohodnutý na dobu neurčitú. Strany si dohodli za vykonanú prácu mesačnú mzdu vo výške 78,-eur brutto. Bod 4.4. pracovnej zmluvy bol dohodnutý v tomto znení: „Zamestnanec sa zaväzuje po skončení pracovného pomeru po dobu 1 roka nevykonávať zárobkovú činnosť, ktorá má k predmetu činnosti Zamestnávateľa konkurenčný charakter. Zamestnávateľ poskytne zamestnancovi peňažnú náhradu v sume 50% priemerného mesačného zárobku Zamestnanca za každý mesiac plnenia tohto záväzku podľa tohto odseku. Peňažná náhrada je splatná vo výplatnom termíne určenom u Zamestnávateľa na výplatu mzdy a to za predchádzajúce mesačné obdobie, ak sa nedohodlo inak. Pri porušení tohto záväzku je Zamestnanec povinný Zamestnávateľovi zaplatiť peňažnú náhradu.“ Vzhľadom na výšku dohodnutej mesačnej mzdy žalovaného (78,-eur brutto) výška peňažnej náhrady za každý jeden mesiac plnenia jeho záväzku nevykonávať zárobkovú činnosť, ktorá má k predmetu činnosti žalobcu konkurenčný charakter bola dohodnutá v sume 39,- eur brutto. V rovnakej výške bola dohodnutá peňažná náhrada pre žalobcu za porušenie záväzku žalovaného. V pracovnej zmluve nebolo žiadnym spôsobom definované, čo sa rozumie pod pojmom „predmet činnosti zamestnávateľa“. Pracovný pomer žalovaného skončil dňa 31.05.2023 na základe jeho výpovede zo dňa 23.03.2023.

6. Zo späťvzatia výpovede obcou Klin nad Bodrogom zo dňa 04.08.2023 a Printscreenov z internetovej stránky G. súd mal za osvedčené, že žalovaný vykonáva činnosť, ktorá má k predmetu činnosti žalobcu konkurenčný charakter, keďže z týchto dôkazov vyplýva, že oslovil zmluvného partnera žalobcu a je súčasťou občianskeho združenia, ktoré vykonáva činnosti, ktoré majú k predmetu činnosti žalobcu podľa obchodného registra ako aj podľa jeho stránky osobnyuda.sk nepochybne konkurenčný charakter.

7. Z výpovedí zmluvných partnerov, späťvzatia výpovede obcou Klin nad Bodrogom zo dňa 04.08.2023 a návrhu dohody o ukončení zmluvy o spolupráci mal súd osvedčené, že v období od 31.05.2023 3 zmluvní partneri žalobcu, a to Domov dôchodcov, ZŠ s vyučovacím jazykom maďarským – ALAPISKOLA a obec Ižkovec doručili žalobcovi výpovede s ním uzatvorených zmlúv. Obec Klin nad Bodrogom svoju pôvodne podanú výpoveď stiahla. ZŠ Nižný Žipov navrhla žalobcovi skončenie spolupráce, ktoré však žalobca neprijal.

8. Súd návrh posúdil podľa § 324 ods. 1, § 325, § 326, § 132 ods. 1, § 327 § 328 a § 329 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), článku 2, § 1, , § 13, § 83a zákona č. 311/2001 Z.z. Zákonníka práce (ďalej len „Zákonník práce“), článku 35 Ústavy Slovenskej republiky a § 39 Občianskeho zákonníka.

9. Podľa § 324 ods. 1 a 3 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

Podľa § 326 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

Podľa § 328 ods. 1 CSP ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

Podľa § 329 ods. 1, prvá veta, CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

Podľa poslednej vety článku 2 Zákonníka práce, výkon práv a povinností vyplývajúcich z pracovnoprávných vzťahov musí byť v súlade s dobrými mravmi; nikto nesmie tieto práva a povinnosti zneužívať na škodu druhého účastníka pracovnoprávneho vzťahu alebo spoluzamestnancov.

Podľa § 1 ods. 4 Zákonníka práce, ak tento zákon v prvej časti neustanovuje inak, vzťahujú sa na právne vzťahy podľa odseku 1 všeobecné ustanovenia Občianskeho zákonníka.

Podľa § 13 Zákonníka práce, výkon práv a povinností vyplývajúcich z pracovnoprávných vzťahov musí byť v súlade s dobrými mravmi. Nikto nesmie tieto práva a povinnosti zneužívať na škodu druhého účastníka pracovnoprávneho vzťahu alebo spoluzamestnancov.

Podľa § 83a ods. 1 Zákonníka práce, zamestnávateľ a zamestnanec sa môžu v pracovnej zmluve dohodnúť, že zamestnanec po skončení pracovného pomeru nebude po určitú dobu, najdlhšie jeden rok, vykonávať zárobkovú činnosť, ktorá má k predmetu činnosti zamestnávateľa konkurenčný charakter.

Podľa § 83a ods. 2 Zákonníka práce, zamestnávateľ môže so zamestnancom dohodnúť obmedzenie zárobkovej činnosti po skončení pracovného pomeru, iba ak zamestnanec v priebehu trvania pracovného pomeru má možnosť nadobudnúť informácie alebo znalosti, ktoré nie sú bežne dostupné a ich využitie by mohlo privodiť zamestnávateľovi podstatnú ujmu.

Podľa § 83a ods. 4 Zákonníka práce, zamestnávateľ poskytne zamestnancovi primeranú peňažnú náhradu najmenej v sume 50% priemerného mesačného zárobku zamestnanca za každý mesiac plnenia záväzku podľa odseku 1. Peňažná náhrada je splatná vo výplatnom termíne určenom u zamestnávateľa na výplatu mzdy, a to za predchádzajúce mesačné obdobie, ak sa nedohodlo inak.

Podľa § 83a ods. 5 Zákonníka práce, zamestnanec a zamestnávateľ sa môžu v pracovnej zmluve dohodnúť na primeranej peňažnej náhrade, ktorú je zamestnanec povinný zaplatiť, ak poruší záväzok podľa odseku 1. Suma peňažnej náhrady nesmie presiahnuť celkovú sumu peňažnej náhrady zamestnávateľa dohodnutej podľa odseku 4. Suma peňažnej náhrady sa primerane zníži, ak zamestnanec splnil svoj záväzok sčasti. Zaplatením peňažnej náhrady záväzok zamestnanca podľa odseku 1 zanikne.

Podľa prvej vety § 83a ods. 8 Zákonníka práce, záväzok podľa odsekov 1, 4 a 5 musí byť súčasťou pracovnej zmluvy, inak je neplatný.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa článku 35 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, každý má právo na slobodnú voľbu povolania a prípravu naň, ako aj právo podnikat' a uskutočňovať inú zárobkovú činnosť.

10. 10.1. V súlade s § 328 ods. 1 CSP môže súd nariadiť neodkladné opatrenie iba v prípade, ak sú splnené základné predpoklady podľa § 325 ods. 1 CSP. Tieto základné podmienky sú alternatívne formulované ako potreba bezodkladne upraviť pomery, alebo obava, že exekúcia bude ohrozená (kumulácia nie je vylúčená). Relevantné skutkové tvrdenia je navrhovateľ(ka) neodkladného opatrenia povinný(á) osvedčiť. Procesné zabezpečenie má mať pritom vždy nevyhnutne vzťah ku konkrétnemu hmotnoprávnemu nároku. Keďže súd rozhoduje pomerne v krátkej lehote podľa § 328 ods. 2 CSP a spravidla bez nariadenia pojednávania, bez výsluchu a bez vyjadrenia protistrany, z procesného hľadiska je zásadným determinantom obsah samotného návrhu.

10.2. Súd tak musí vždy objektívne posúdiť obsah návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a vyhodnotiť splnenie všetkých zákonných predpokladov s prihliadnutím na reálne okolnosti právneho vzťahu a účinky požadovanej procesnej ochrany v právnej sfére všetkých dotknutých subjektov.

10.3. Pred nariadením neodkladného opatrenia musí súd posúdiť v celkovom kontexte požadovanej procesnej ochrany, či: a) je osvedčená existencia právneho vzťahu medzi sporovými stranami, b) navrhovateľom tvrdené a osvedčené skutočnosti odôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu z ohrozenia exekúcie, c) uložením požadovanej povinnosti alebo obmedzenia objektívne možno dosiahnuť ochranu, ktorej sa navrhovateľ domáha, d) navrhovaným neodkladným opatrením, pokiaľ má mať podľa okolností prípadu dočasný charakter, nebude vytvorený nenávratný stav, e) právne účinky neodkladného opatrenia neobmedzia povinnú osobu neprimeraným spôsobom a nad nevyhnutný rozsah, f) sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením (§ 324 ods. 3 CSP).

10.4. V súvislosti s vyhodnotením potreby bezodkladne upraviť pomery súd musí nevyhnutne skúmať aj splnenie ďalších predpokladov na nariadenie neodkladného opatrenia a otázku ich osvedčenia zo strany navrhovateľa neodkladného opatrenia, vrátane hodnoverného osvedčenia dôvodnosti a trvania nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Ochrana prostredníctvom neodkladného opatrenia zjavne nedôvodnému alebo neexistujúcemu nároku nemožno poskytnúť.

10.5. Reálne vyhodnotenie potreby bezodkladne upraviť pomery v zmysle § 325 ods. 2 písm. d) CSP je otázkou voľnej úvahy súdu, ktorá však musí byť objektívne preskúmateľná na základe odôvodnenia rozhodnutia. Neodkladné opatrenie podľa tohto ustanovenia bude spravidla opodstatnené,

ak navrhovateľovi neodkladného opatrenia hrozí vznik alebo rozširovanie škody či inej ujmy, dochádza k porušovaniu alebo ohrozovaniu jeho práv a oprávnených záujmov, prípadne hrozí zhoršenie jeho právnej pozície do takej miery, že sa jej viac neoplatí uchádzať o konečnú súdnu ochranu.

11. Z obsahu návrhu žalobcu je zrejmé, že sa podaným návrhom domáha nariadenia neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP.

12. Vzhľadom na uvedené sa súd v prvom rade zaberá tým, či žalobca osvedčil v konaní existenciu právneho vzťahu medzi stranami a či je hodnoverne osvedčené dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Z obsahu návrhu vyplýva, že žalobca žiada poskytnúť ochranu svojim nárokom, ktoré odvodzuje z bodu 4.4. pracovnej zmluvy uzatvorenej stranami dňa 28.06.2021, t.j. z dohodnutia tzv. konkurenčnej doložky podľa § 83a Zákonníka práce a z nej vyplývajúceho záväzku žalovaného nevykonávať zárobkovú činnosť, ktorá má k premetu činnosti žalobcu, konkurenčný charakter.

13. Súlad §83a Zákonníka práce s Ústavou Slovenskej republiky bol potvrdený nálezom Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. PL. ÚS 1/2012, ktorý toto vtedy novozavedené ustanovenie Zákonníka práce podrobil abstraktnej kontrole ústavnosti. Ústavný súd v uvedenom náleze zdôraznil primeranosť, keď uviedol, že veľmi zásadným nástrojom (aj majetkovej) kompenzácie záväzku zamestnanca je kogentne formulovaná povinnosť zamestnávateľa poskytnúť zamestnancovi primeranú peňažnú náhradu a vzájomnú vyváženosť konkurenčnej doložky, pričom uviedol, že ústavná konformita konkurenčnej doložky v právnej úprave Zákonníka práce je determinovaná zmluvným základom pre jej využitie v konkrétnom prípade, kogentnými rámcami zmluvnej slobody podľa § 83a Zákonníka práce, ktorými zákonodarca zabezpečil vyváženosť zmluvného vzťahu medzi zamestnávateľom a zamestnancom, a skutočnosťou, že realizácia konkurenčnej doložky má dopad na hospodárske a sociálne práva, pri ktorých je priestor pre normatívnu úvahu zákonodarcu podstatne širší v porovnaní so základnými ľudskými právami a politickými právami (čl. 51 ods. 1 ústavy).

14. Uvedený záver Ústavného súdu Slovenskej republiky nemení nič na tom, že dohodnutie konkurenčnej doložky má svoje limity a na tento účel aj v pracovnoprávných vzťahoch slúži ustanovenie § 39 Občianskeho zákonníka, ktoré postihuje neplatnosťou právny úkon, ktorý je v rozpore s dobrými mravmi. Rozhodujúcim v tomto ohľade, t.j. pre posúdenie súladu s dobrými mravmi, je primeranosť a vyváženosť uzavretej konkurenčnej doložky v spojení s konkrétnymi skutkovými okolnosťami prípadu a v spojení s obsahom samotného záväzku (Porovnaj aj Nález Ústavného súdu Slovenskej republiky, sp. zn. III. ÚS 101/2020 zo dňa 12. 11. 2020) .

15. Z pracovnej zmluvy uzavretej medzi stranami nevyplýva, že sa má záväzok žalovaného z bodu 4.4 Pracovnej zmluvy vzťahovať len na konkrétne činnosti, ktoré žalovaný pre žalobcu vykonával v rámci svojej pracovnej pozície, t.j. na výkon zodpovedného zástupcu. Avšak z pracovnej zmluvy vyplýva, že tento záväzok sa vzťahuje na celý predmet podnikania – činnosti žalobcu. Pritom z obchodného registra súd zistil, že predmetom podnikania žalobcu nie sú len špecifické činnosti, ktoré by boli charakteristické pre určité činnosti resp. podnikanie, kde by sa dala konkurenčná činnosť žalovaného predpokladať a ktoré by znamenali primerané obmedzenie žalovaného, ale ide o také všeobecné činnosti (36 rôznych činností) zahŕňajúce v podstate všetky možné oblasti podnikania, ktoré v podstate žalovanému zamedzujú zamestnať sa a podnikáť v takej miere, ktorá už predstavuje podstatný zásah do jeho práva podľa článku 35 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky. To všetko za protihodnotu spočívajúcu v záväzku žalobcu platiť žalovanému mesačne sumu 39,-eur brutto. Za týchto okolností súd takémuto nároku žalobcu nemôže poskytnúť ochranu. Z osvedčených skutočností totiž vyplýva zrejma absolútna neprimeranosť obmedzenia zárobkovej činnosti žalovaného po skončení pracovného pomeru, ktorá v spojení s absolútnou neprimeranosťou výšky protiplnenia žalobcu (39,-eur brutto za jeden mesiac), má za následok absolútnu neplatnosť dohodnutia takéhoto obmedzenia zárobkovej činnosti žalovaného po skončení pracovného pomeru podľa § 39 Občianskeho zákonníka, t.j. pre rozpor s dobrými mravmi.

16. Súd teda konštatuje, že z uvedených okolností prípadu vyplýva, že žalobca v konaní neosvedčil platné uzatvorenie záväzku žalovaného podľa § 83a Zákonníka práce. Podľa názoru súdu skutočnosť, že osvedčovanie okolností na účely konania o nariadení neodkladného opatrenia nemá povahu riadneho dokazovania v konaní vo veci samej, neznamená to, že súd môže prehliadnúť zrejmy rozpor s dobrými mravmi zistený a vyplývajúci z iných osvedčených okolností prípadu a musí automaticky prijať záver o platnosti právneho úkonu iba na podklade osvedčenia splnenia jeho formálnych náležitostí. To

všetko najmä za situácie, keď dôsledkom nariadenia neodkladného opatrenia by bol zásah do práva garantovaného Ústavou Slovenskej republiky.

17. Žalobca tak v konaní neosvedčil hodnoverne dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana formou nariadenia neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP.

18. Súd vzhľadom na uvedené teda dospel k záveru, že žalobca v konaní neosvedčil splnenie predpokladov, ktoré zákon vyžaduje na nariadenie neodkladného opatrenia. Preto súd návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia v súlade s § 328 ods. 1 CSP zamietol.

19. Keďže už neosvedčenie hodnovernosti dôvodnosti a trvania nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, má za následok zamietnutie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, nebolo potrebné sa zaoberať ďalšími podmienkami vyžadovanými na nariadenie neodkladného nariadenia, ktoré súd uvádza vyššie v bode 10.3 tohto odôvodnenia.

20. K Uzneseniu Okresného súdu Poprad sp. zn. 20Cpr/10/2023 zo dňa 02.06.2023, ktorým Okresný súd Poprad nariadil neodkladné opatrenie, súd uvádza, že toto rozhodnutie v prvom rade nie je právoplatné a nejedná sa ani o rozhodnutie najvyšších súdnych autorít, preto jeho závery nie sú pre súd záväzné. Navyše toto rozhodnutie sa týka iných strán, ako sú strany tohto konania, aj keď žalobca je rovnaký, avšak žalovaný je niekto iný ako žalovaný v tomto konaní. Zároveň z odôvodnenia tohto rozhodnutia ani nevyplýva, že ide o skutkovo totožnú vec. Z odôvodnenia rozhodnutia sa nedá zistiť ani len to, či bod 4.4. pracovnej zmluvy bol dohodnutý v rovnakom znení ako v pracovnej zmluve uzatvorenej medzi stranami tohto konania a výška dohodnutej peňažnej náhrady je dokonca vyčistená. Preto toto rozhodnutie nie je aplikovateľné na toto konanie a nie je ani potrebné sa ním bližšie zaoberať.

21. Vzhľadom na to, že zamietnutím návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia pred začatím konania vo veci samej dochádza k ukončeniu konania (o nariadení neodkladného opatrenia), súd rozhodol aj o nároku na náhradu trov tohto konania o nariadení neodkladného opatrenia (§ 262 ods. 1 CSP). O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Vzhľadom k tomu, že žalobca bol v konaní neúspešný a žalovanému žiadne trovy nevznikli, súd rozhodol tak, že žiadnej zo strán nepriznal nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne na Mestský súd Košice (§ 357 písm. d/ CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).