

Súd: Okresný súd Košice I  
Spisová značka: 19C/75/2006  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7106210251  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 12. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Patrícia Lučanská  
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2012:7106210251.11

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I sudkyňou JUDr. Patríciovou Miskolczyovou v právnej veci žalobcu: W. B., I. XX.XX.XXXX, F. XX, N.Š., zastúpeného JUDr. Marekom Radačovským, advokátom, Žriedlová 3, Košice, proti žalovanému: W. M., G. XX, N., zastúpenému JUDr. Richardom Kovalčíkom, Južná tr. č. 2/A, Košice, o zaplatenie 7.302,66 eur s prísl. takto

### rozhodol:

Žalobu **z a m i e t a**.

Žalobca je **p o v i n n ý** nahradiť žalovanému trovy konania na účet jeho právneho zástupcu vo výške 2.467 eur, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

#### O d ô v o d n e n i e

Žalobca sa svojou žalobou doručenu súdu dňa 12.4.2006 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 160.000,- Sk (5.311,03 eur) s 22,25% ročným úrokom z omeškania od 22.8.1999 do zaplatenia a k náhrade trov konania.

Žalobu odôvodnil tým, že na základe právoplatného a vykonateľného rozsudku Krajského súdu v Košiciach sp.zn. Cb 48/02-52 zo dňa 12.2.2002 vymáhal pohľadávku vo výške 875.682 Sk (29.067,32 eur) s prísl. voči svojmu dlžníkovi: X. N., I. XX.X.XXXX, N. XX, N.R., ktorá mu dlžnú sumu nevrátila z dôvodu, že nemá peniaze, lebo jej ich nevrátili klienti, ktorí si od nej požičali značné sumy a do dnešného dňa jej nevrátili. Na základe výdavkových pokladničných dokladov, ktoré boli predložené na Krajskom súde v Košiciach (trestný spis č.l. 661-1560), je dokázané, že p. W. M. si požičal od X. N. NICK finance dňa 20.9.1996 160.000 Sk (5.311,03 eur), ktoré doposiaľ nevrátil. V podaní zo dňa 10.6.2006 žalobca upresnil, že ide o poddlžnícku žalobu. Úroky z omeškania boli určené rozsudkom Krajského súdu v Košiciach sp.zn. 12Cb/48/02-52.

Žalovaný sa k žalobe vyjadril v písomnom podaní z 21.8.2006 a žiadal žalobu zamietnuť z dôvodu, že uplatnený nárok neobstojí po hmotnoprávnej stránke, nakoľko zo žiadneho hmotnoprávneho predpisu nevyplýva v danom prípade priamy právny nárok žalobcu voči žalovanému, ani po stránke procesnoprávnej, a to z dôvodu nedodržania postupu predpokladaného Občianskym súdnym poriadkom, resp. Exekučným poriadkom v súvislosti s uplatnením poddlžníckej žaloby. Navyše, žalovaný svoj dlh dlžníkovi žalobcu už v celom rozsahu uhradil.

Počas konania na pojednávaní žalovaný prostredníctvom svojho právneho zástupcu ďalej namietal, že podľa ustálenej súdnej praxe, o.i. stanoviska v Zbierke súdnych rozhodnutí - Zborník IV str. 725, v prípade poddlžníckej žaloby nemôže žalobca požadovať akýkoľvek úrok z omeškania a žiadal vykonať dokazovanie na zistenie, či zo strany exekútora došlo k riadnemu doručeniu exekučného príkazu žalovanému

Ďalej uviedol, že z výdavkových pokladničných dokladov, ktoré boli súdu predložené ani z ďalších dôkazov nevyplýva doba splatnosti pôžičiek, teda časť plnenia, ani skutočnosti umožňujúce čas plnenia

určiť v zmysle zákona. Ďalej poukázal na ustálenú judikatúru prezentovanú napríklad rozsudkom NS SR z 26.9.1979 sp. zn. 1Cz115/1979 publikovaným v Zborníku Stanovy práv a rozhodování soudu a soudních rozhodnutí nejvyšších soudu ČSSR, ČSR a SSR 1970-1983 část první, strana 725-729. Žalobca sa uspokojenia svojich pohľadávok prostredníctvom poddĺžnicových žalôb domáha aj v ďalších 8 súdnych konaniach vedených proti ďalším osobám pod sp. zn. 16C/37/06, 13C/57/06, 24C/39/06, 36C/5/05, 20C/47/06, 38C/3/06, 23C/185/06, 26C/34/05, v ktorých pohľadávky vymáhané voči dlžníkom povinného vo svojom úhrne niekoľkonásobne prevyšujú jeho pohľadávku voči povinnému, čo zakladá odôvodnený predpoklad získania bezdôvodného obohatenia zo strany žalobcu. Ďalej poukázal na skutočnosť, že žalobca v zmene návrhu uplatnil nárok na vyplatenie pohľadávky, ktorá ani nebola predmetom exekučného konania, teda nebola predmetom postupu exekútora podľa ust. § 105 a nasl. exekučného poriadku.

Súd vo veci rozhodol rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 19.2.2008 sp.zn. 19C/75/2006-77 tak, že žalobný návrh zamietol a žalobcu zaviazal k náhrade trov konania žalovanému. Uvedený rozsudok žalobca v zákonnej lehote napadol odvolaním a zároveň navrhol pripustiť rozšírenie návrhu o 60.000 Sk s 22,25% ročným úrokom z omeškania od 22.8.1999 do zaplatenia. Krajský súd v Košiciach napadnutý rozsudok rozsudkom zo dňa 19.2.2009 sp.zn. 3Co/110/2008-137 potvrdil. Rozsudok odvolacieho súdu žalobca včas napadol dovolaním. Uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 27.7.2010 sp.zn. 5Cdo 151/2009-194 bol napadnutý rozsudok krajského súdu zrušený a vec bola vrátená na ďalšie konanie z dôvodu, že sa odvolací súd nezaoberal doplnením odvolania žalobcu podaného v zákonnej lehote (to neobsahovalo nové dôvody, nemodifikovalo jeho pôvodný obsah, nemenilo rozsah odvolania, len spresnilo právnu kvalifikáciu dôvodov). Následne Krajský súd v Košiciach uznesením zo dňa 15.5.2012 sp.zn. 3Co/364/2011-278 zrušil rozsudok Okresného súdu Košice I z 19.2.2008 sp.zn. 19C 75/2006-77 a vrátil mu vec na ďalšie konanie.

Uznesením zo dňa 31.7.2012 súd pripustil zmenu návrhu v znení: Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 7.302,66 eur s úrokmi z omeškania vo výške 22,25 % od 22.8.1999 do zaplatenia.

Žalobca v konaní poukazoval na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR 4Cdo/285/2008 z 20.4.2010, kde v odôvodnení sa uvádza, že pri správnej realizácii exekúcie by prikázaním z účtu bola vymožená istina aj s príslušenstvom. Teda analógiou možno vyvodiť, že aj pri poddĺžnickej žalobe má okrem istiny veriteľ právo aj na príslušenstvo, ak je vyčíslené v rámci nariadeného výkonu rozhodnutia. V danom prípade sú naplnené podmienky ustanovené v § 109 ods. 1 Exekučného poriadku. Bolo preukázané doručenie exekučného príkazu žalovanému a to dňa 20.9.2011 do vlastných rúk. Pokiaľ ide o námietky žalovaného, že mohlo dôjsť k uspokojeniu pohľadávky v rámci exekúcie vedenej pred súdnym exekútorom JUDr. Husťákom pod sp. zn. Ex 1507/05 v správe pre žalobcu exekútor uviedol, že nie je predpoklad uspokojenia pohľadávky oprávneného.

Žalobca má za to, že žalovaný mal preukázať splnenie dlhu príjmovým doklad od svojej veriteľky s rovnakou pečiatkou ako bola na doklade, podľa ktorého žalovaný prevzal peniaze od pani N.. Nikde v trestnom spise, čo sa týka pani N., resp. jej firmy Nick-Finance, nenašiel, že by boli peniaze od žalovaného prijaté na účet firmy, alebo zaevidované v pokladničnej knihe.

Právny zástupca žalovaného v konaní ďalej argumentoval, že doposiaľ neboli jednoznačne preukázané základné podmienky pre podanie poddĺžnickej žaloby a to: riadne doručenie príkazu na začatie exekúcie v zmysle § 106 Exekučného poriadku a tiež exekučného príkazu v zmysle § 107 Exekučného poriadku. Ďalšia podmienka je, že dlžník povinného nezaplatil prikázanú pohľadávku po tom, čo mu bol doručený exekučný príkaz a táto pohľadávka bola splatná - či už pred doručením alebo po doručení exekučného príkazu. Nebolo preukázané, kedy sa pohľadávka stala splatnou. V spise sa nachádzajú príjmové doklady preukazujúce, že žalovaný obdržal od pani N. dve čiastky, avšak nevyplýva z nich, kedy mal povinnosť ich vrátiť. Napriek tomu žalovaný túto pohľadávku splatil a na preukázanie tejto skutočnosti navrhoval vypočuť svedka, pána L.. Pokiaľ ide o úroky z omeškania, poukazoval na judikát, ktorý bol vydaný v zborníku súdnych rozhodnutí 4 z roku 1996 na strane 725, kde sa uvádza, že úroky z omeškania nemožno uplatňovať, lebo prechod tohto práva nevyplýva zo zákona. Zo žalobcom spomínaného judikátu 4Cdo/285/2008 nemožno vyvodzovať povinnosť žalovaného zaplatiť úrok z omeškania žalobcovi tak, ako si to uplatnil žalobca. Pretože pokiaľ by pohľadávka žalobcu s príslušenstvom bola v nižšej sume, než by bola vymáhaná v exekučnom konaní voči poddĺžníkovi, v tom prípade by žalobcovi v tom presahujúcom rozdiely nepatrila. Čiže v žiadnom prípade si nemôže žalobca uplatňovať úroky z omeškania tak, ako mu boli priznané voči jeho dlžníčke v konaní, ktorého účastníkom nebol žalovaný, a teda ide o tretiu osobu a to pokiaľ ide o výšku aj dátum priznania úrokov z omeškania. Žalovaný taktiež namietal premlčanie, nakoľko splatnosť pôžičky nebola dohodnutá. V zmysle § 563 Občianskeho zákonníka má teda dlžník plniť na výzvu veriteľa, avšak aj to právo na výzvu je premlčateľné, čiže prvýkrát si mohla toto právo pani N. uplatniť 21.9.1996 a premlčané bolo 21.9.1999.

Žaloba bola podaná až 12.4.2006, čiže po premlčacej lehote. Taktiež namietal, že nebolo preukázané, v akom rozsahu pani N. O. oči žalobcovi plnila, pretože žalobca si môže uplatniť pohľadávku poddĺžníckou žalobou len vo výške, v ktorej nebola uspokojená dlžníkom.

Ďalej uviedol s poukazom na rozhodnutia Najvyššieho súdu Českej republiky zo dňa 18.6.2008 sp. zn. 33Odo918/2006 a z 24.7.2008 sp. zn. 33Odo846/2006, že rozhodnutie Najvyššieho súdu SR z 31.7.2008 4Cdo146/2008, na ktoré poukazoval žalobca, je ojedinelé a v rozpore dlhodobou ustálenou súdnou praxou. Právo uskutočniť právny úkon a právo uplatniť svoj nárok na súde sú majetkové práva veriteľa, ktoré sa premlčujú vo všeobecnej trojročnej premlčacej dobe. Tá začína plynúť odo dňa, kedy medzi veriteľom a dlžníkom došlo k vzniku právneho vzťahu. Pokiaľ by však bolo možné stotožniť sa s názorom, že premlčacia doba nezačala plynúť odo dňa nasledujúceho po uzatvorení zmluvy o pôžičke, ale až odo dňa splatnosti určenej výzvou veriteľa, nepochybne premlčacia doba na urobenie výzvy na splnenie začala plynúť odo dňa nasledujúceho po uzatvorení zmluvy o pôžičke a márne uplynula dňa 29.5. resp. 21.9.1999, preto nárok dlžníčky žalobcu voči žalovanému nie je súdne vymáhateľný. Nakoľko došlo k jej premlčaniu práva vyzvať dlžníka na plnenie dlhu, nemohol sa dlh stať splatným, preto nemôže byť nárok žalobcu odvodený od nároku jeho dlžníčky, súdom priznaný. V prípade, ak by sa konajúci súd nestotožnil s námietkou premlčania navrhol, aby konajúci súd s poukazom na § 3 ods. 1 občianskeho zákonníka odmietol ochranu práva pani N. a nadväzne práva žalobcu odvodeného od jej práva ako uplatneného po neodôvodnene dlhej dobe. V tej súvislosti poukázal na rozhodnutie, ktoré predložil žalobca, kde sa uvádza, že v prípade zreteľného odďaľovania výzvy na plnenia v závislosti na konkrétnych okolnostiach by súd mohol s použitím ust. § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka odmietnuť ochranu práva veriteľa uplatneného až po neodôvodnene dlhej dobe po vzniku záväzku. Zo súdneho spisu je zrejmé, že od poskytnutia pôžičky uplynulo do uplatnenia odôvodneného nároku na súde 10 rokov. Ak by si pani N. v súčasnosti uplatnila nárok zo zmluvy o pôžičke, bolo by to po takmer 16 rokoch, čo je bez akýkoľvek pochybností neodôvodnene dlhá doba aj vzhľadom na to, že ako uviedol svedok R.. L., šlo o krátkodobé pôžičky s vysokými úrokmi z omeškania. Okrem toho tento svedok jednoznačne potvrdil tvrdenia žalovaného, že poskytnutá pôžička bola zo strany žalovaného vrátená.

Žalovaný vo veci ďalej uviedol, že z mediálnych informácií je všeobecne známe, že pokiaľ ide o účtovníctvo pani N., toto mala v neporiadku, nemala prehľad o tom, koľko komu vyplatila a koľko jej kto vrátil. V konaní nebolo preukázané, že by bol exekútor doručil odporcovi ako dlžníkovi povinnej príkaz na začatie exekúcie, pretože exekučný poriadok vyžaduje na to, aby teda bolo možné podať poddĺžnícku žalobu, riadne doručenie do vlastných rúk jednak príkazu na začatie exekúcie príkazaním iných peňažných pohľadávok podľa § 106 Exekučného poriadku a jednak už samotného exekučného príkazu, čiže príkazu na vykonanie exekúcie podľa § 107 Exekučného poriadku. To, či sa tak stalo, preukázané nebolo, pretože pokiaľ exekútor namietal, že už v roku 2006 doručoval, toto doručovanie bolo v priebehu konania vyhodnotené ako neúčinné, pretože nebolo doručené odporcovi na jeho adresu, na ktorej sa zdržiaval. Krajský súd v Košiciach konštatoval, že odporca nevystupoval v zmluvnom vzťahu s pani N. ako podnikateľ, čiže išlo o občianskoprávny vzťah a z hľadiska procesného doručovania nebolo možné mu doručovať spôsobom ako podnikateľovi, ale len ako fyzickej osobe. A v tom prípade nebola splnená podmienka náhradného doručenia, pretože jednoznačne z poznámky pošty vyplýva, že žalovaný sa na Tatranskej 11 nezdržiaval, ale že požiadal o doposielanie. Z toho dôvodu nebolo preukázané doručenie príkazu na začatie exekúcie. Pokiaľ sa preukazovala doručenka z roku 2011, kde bola poznámka EP, z tejto poznámky aj po výsluchu exekútora nemožno vyvodiť nič iné len to, že doručovaný bol len exekučný príkaz, čiže príkaz na vykonanie exekúcie, avšak chýba doručovanie príkazu na začatie exekúcie. Exekútor vo svojom poslednom podaní na výzvu súdu predložil doručenku, v rozpore s doručenkou, ktorú predložil žalobca, pretože je evidentné, že na tejto posledne predloženej doručenke v kópii zo strany exekútora sú dopísané údaje v poznámke, pričom v pôvodne predloženej doručenke bola len poznámka EP.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalobcu, svedkov a oboznámením sa s obsahom predložených listinných dôkazov a zistil nasledovný skutkový stav veci:

Rozsudkom Krajského súdu v Košiciach, sp. zn. 12Cb 48/02-52 zo dňa 12.2.2002 súd konanie v časti o zrušení zmlúv bolo zastavené a žalovaná X. N.-firma Nick finance, Moyzesova 46, Košice, bola zaviazaná zaplatiť žalobcovi W. B. 875.682 Sk s 22,25 % úrokom zo sumy 117.500 Sk od 23.9.1999 do zaplataenia a s 22,25 % úrokom zo sumy 620.000 Sk od 26.8.1999 do zaplataenia a nahradiť trovy konania 246 Sk do 15 dní od právoplatnosti rozsudku. V prevyšujúcej časti súd žalobu zamietnutá. Žalovaná bola zaviazaná zaplatiť na účet štátu súdny poplatok 29.500 Sk.

Z výdavkového pokladničného dokladu zo dňa 20.9.1996 vystaveného záložňou Nick-finance, Moyzesova 46, Košice o vyplatení W.I. M. 160.000 Sk titulom pôžičky plus 10% úrok a z výdavkového

pokladničného dokladu zo dňa 28.5.1996 na sumu 60.000 Sk, je zrejme, že ich podpisovala osoba v zastúpení záložne.

Z upovedomenia o začatí exekúcie príkazom iných peňažných pohľadávok, ktoré bolo vydané Exekútorským úradom Košice, JUDr. Andrejom Dembickým, súdnym exekútorom, Werferova 1, Košice, sp. zn. Ex1004/2002 BB zo dňa 22.9.2006, vo veci vykonania exekúcie v prospech oprávneného W. B. proti povinnej N. X. - firma Nick finance pre vymoženie 395.421,30 Sk z 22,25% ročným úrokom z omeškania zo sumy 117.500 Sk od 23.9.1999 do 18.12.2003 - vyčísleným v sume 110. 806,50 Sk, s 22,25% ročným úrokom z omeškania zo sumy 620.000 Sk od 26.8.1999 do 18.12.2003 - vyčísleným v sume 595.263,50 Sk a s 22,25% ročným úrokom z omeškania zo sumy 257.239,30 Sk od 19.12.2003 do zaplataenia - k 16.8. vyčísleným v sume 152.262,50 Sk a trov konania 246 Sk, spolu v sume 1.254.000 Sk súd zistil, že súdny exekútor na vymoženie pohľadávky oprávneného zvolil ako jeden zo spôsobov exekúcie príkazom iných peňažných pohľadávok, konkrétne pohľadávky povinnej voči W. M., G. XX, N.. Dňa 22.9.2006 bol v danej exekučnej veci vydaný aj príkaz na začatie exekúcie príkazom iných peňažných pohľadávok W. M. s tým, že sa jedná o pohľadávku povinnej voči dlžníkovi W. M. z titulu neuhradenej pôžičky, ktorá mu bola poskytnutá dňa 22.9.1996 (výdavkový pokladničný doklad) a to v sume 160.000 Sk. Exekučným príkazom na vykonanie exekúcie príkazom inej peňažnej pohľadávky a príkazom na úhradu trov exekúcie Exekútorského úradu Košice, JUDr. Andreja Dembického, súdneho exekútora sp. zn. Ex1004/2002 BB z 22.9.2006 bolo príkazané dlžníkovi povinnej W. M., aby po doručení tohto príkazu vyplatil pohľadávku povinnej N. X. - firma Nick finance do výšky vymáhaného nároku oprávneného s tým, že ide o pohľadávku povinnej voči dlžníkovi W. M. z titulu neuhradenej pôžičky, ktorá mu bola poskytnutá dňa 22.9.1996 (výdavkový pokladničný doklad) a to v sume 160.000 Sk.

Z pripojenej doručkovej obálky v exekučnom spise bolo zistené, že exekučný príkaz zaslaný W. M. do vlastných rúk na G. XX O. N.R., mu nebol doručený. Obálka (označená poznámkou prí + EP Ex 1004/02) sa exekútorovi vrátila dňa 27.9.2006 s poznámkou pošty, že adresát požiadal o doposielanie, bez vyznačenia dátumov neúspešného pokusu o doručenie, opakovaného doručenia a uloženia zásielky, resp. odopretia prijatia zásielky.

V exekučnej veci G. N. voči povinnej X. N. bol taktiež ako dlžníkovi povinnej - W. M., G. XX, N., dňa 16.2.2006 zasielaný príkaz na začatie exekúcie príkazom iných peňažných pohľadávok a exekučný príkaz na vykonanie exekúcie príkazom inej peňažnej pohľadávky, avšak zásielka (označená skratkou prí + EP Ex 7/02) bola vrátená bez vyznačenia dátumov neúspešného pokusu o doručenie, opakovaného doručenia a uloženia zásielky, resp. odopretia prijatia zásielky.

Súdu bola dňa 30.9.2011 žalobcom predložená kópia doručky do vlastných rúk od odosielateľa JUDr. Andreja Dembického, súdneho exekútora, označená poznámkou Ex1004/02 EP, adresátovi W. M., L. XX, N., na ktorej bol potvrdený príjem písomnosti dňa 20.9.2011 adresátom W. M.. Na kópii doručky, ktorú neskôr emailom poslal súdu exekútor je už dopísané k poznámke EP - P - IPP.

Svedok JUDr. Andrej Dembický v konaní vypovedal, že v danom prípade sa do vlastných rúk doručoval pánovi M. jednak exekučný príkaz ako aj príkaz na úhradu inej peňažnej pohľadávky. Bolo to posielané dvakrát, nakoľko prvýkrát mal súd nejaké výhrady voči doručeniu, Od dlžníka povinného sme nedostali oznámenie, že bolo zaplatené alebo že neuznáva pohľadávku. Svedkovi bola predložená kópia exekučného spisu a taktiež kópia doručky do vlastných rúk adresovaná W. M., ktorú predložil žalobca. Svedok potvrdil, že zásielka bola doručovaná W. M., išlo o exekučný príkaz. Ako prvé sa doručuje príkaz na začatie exekúcie príkazom peňažnej pohľadávky, na základe ktorej má dlžník povinného možnosť sa vyjadriť, teda či uznáva, že je dlžníkom povinného alebo naopak uvedie, že nikdy takýto dlh voči nemu nemal. Druhý príkaz je už exekučný príkaz na konkrétny spôsob vykonania exekúcie, čiže v danom prípade exekučný príkaz na vykonanie exekúcie príkazom inej peňažnej pohľadávky. Skratka EP na obálke znamená exekučný príkaz. Určite mu boli žalovanému doručované príkaz na začatie exekúcie príkazom iných peňažných pohľadávok a príkaz na vykonanie exekúcie príkazom inej peňažnej pohľadávky, obe sú z 22.9.2006. Svedok má za to, že už prvýkrát to bolo doručené pánovi M. vtedy, kedy to neprevzal, pretože musel vedieť podľa obálky, čo mu je doručované. Pán M. bol za ním v inej exekúcii. Vtedy mu svedok povedal, že mu bude doručovať príkaz a exekučný príkaz a on povedal, že sa bude súdiť.

Žalobca vo svojej výpovedi uviedol, že v spise z Krajského súdu v Košiciach ani v tých spisoch, ktoré dala prokurátorka Mestského súdu sa nenachádza príjmový doklad, ktorým by žalovaný vrátil peniaze pani N.. Peniaze nepostúpili na účet firmy ani na depozitný účet Krajského súdu, ktorý bol založený, ani na účet exekútora a nie sú ani zaevidované v pokladničnej knihe. V tej však nie je nič. Zo sumy 875.682 Sk žalobca už vymohol od p. N. zhruba 350.000 Sk.

Svedok R.. V. L. vo veci vypovedal, že pozná žalovaného. Svedok vypomáhal pani N., je jej švagor. Robil jej až do roku 1998 garanta, nakoľko nemala požadovanú prax na vydanie koncesnej listiny na

záložnú činnosť. Pán M. prišiel s tým, že chce dostať pôžičku na autobus, tak ho v Bardejove boli obhliadnuť a potom pani N. schválila, že mu poskytne na ten účel pôžičku. Oni sa potom ešte viackrát kontaktovali. Môže prisahať, že prostredníctvom neho pán M. svoje dlžoby vo vzťahu k pani N. vyrovnal, aj mu dával príjmový doklad. Vymáhanie nechávala pani N. na svedka. Pamätá si, že pri jednaní bola prítomná aj pani M. a bolo to žalovaným vyplatené v hotovosti. Svedok peniaze potom dával pani N. aj s dokladmi. Tieto vypisoval svedok ako zástupca pani N.. Pokiaľ ide o splatnosť, išlo o krátkodobé pôžičky s vysokými úrokmi z omeškania. Asi v roku 1996 sa požičali peniaze pánovi M. a zaplatil to asi v roku 1998 s tým, že ho kontaktovala najprv zrejme pani N. a potom svedok, že je potrebné to zaplatiť a sa dohodli, že keď akúkoľvek bude mať finančnú čiastku, že túto donesie a svedok mu vystaví príjmový doklad. Posledná čiastka bola zaplatená u svedka na firme Garant kredit na Štefánikovej 20. Svedok bol oprávnený podpisovať za Nick finance prevzatie peňazí na základe dohody s pani N. a to len v prípade, ak nebola prítomná. Pán M. vedel, že je to takto dohodnuté. Písomné splnomocnenie nemal. V ostatných prípadoch spočívala jeho pomoc pani N. v tom, že keď som šiel za svojimi zákazkami, tak sa zastavil u jej dlžníkov a ich upozornil, aby si plnili svoje povinnosti. Žalovanému stačilo zavolať. Pána M. si pamätá, pretože ho viackrát stretol. Bol aj pri uzatváraní pôžičky aj pri platení. Bol to ojedinelý prípad. Jeho manželka bola trochu prekvapená. Mysleli, že s pani N. dohodnú nejaký iný spôsob splácania. Výdavkový pokladničný doklad zo dňa 20.9.2006, svedok podpisoval v zastúpení, tú pôžičku dávala pani N.. Mali spoločné priestory. Peniaze nechala. Pani N. podobne splnomocňovala aj iné osoby, ktoré u nej pracovali. Takže tých podpisov v rôznych veciach môže byť veľa.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Košice I. sp. zn. 36C/5/2005 súd zistil, že vo veci bolo právoplatne rozhodnuté rozsudkom 36C/5/2005-65 zo dňa 23.5.2006, ktorý sa stal právoplatný 1.7.2006, ktorým bol žalovaný R.. N. M. zaviazaný zaplatiť žalobcovi W. B. sumu 875 682 Sk s 22,25% ročným úrokom zo sumy 117.500 Sk od 23.9.1999 do zaplatenia a s 22,25% ročným úrokom zo sumy 620.000 Sk od 26.8.1999 do zaplatenia a k náhrade trov konania.

V správe o stave exekučného konania súdny exekútor Ing. Bc. Bohumil Husťák sp. zn. Ex 590/2000-42 z 11.8.2006 oznámil súdному exekútorovi JUDr. Andrejovi Dembickému, že nie je predpoklad uspokojenia jeho pohľadávky v exekúcii, keďže v exekúcii voči povinnému N. M. došlo k predaju nehnuteľností a iný majetok v jeho vlastníctve nebol zistený. Prvým záložným veriteľom je Daňový úrad Košice I., ktorého pohľadávka presahuje sumu 50 000 000 Sk. Vymáhaná pohľadávka - istina je vo výške 250.434 Sk a oprávneným LN Trading, s. r. o.

Podľa správy exekútorského úradu Košice JUDr. Andreja Dembického z 11.4.2012 adresovanej žalobcovi o stave exekučných konaní, kde oprávneným je W. B. proti povinným: R.. N. M. (Ex1359/2007), F. W. (Ex714/2006), W. Č. (Ex3105/2008), neboli vymožené žiadne peňažné prostriedky, nakoľko sa jedná o osoby, ktoré nedisponujú žiadnym speňažiteľným majetkom a nemajú žiadne príjmy. Exekučné tituly vychádzali z poddlžníckych žalôb daných voči dlžníkom X. N. - Nick finance.

Podľa mailovej správy od JUDr. Dembického z 12.11.2012 v exekučných veciach oprávneného: W. B., proti povinnému: V. Z. bolo vymožených 4.490,14 Eur, proti povinnému: V. G. Z.Ž. 5.837,84 Eur a proti povinnej X. N.j 14.941,74 Eur. Zostatok pohľadávky predstavuje približne sumu 43.000 Eur.

Súd vo veci nevykonával ďalšie dokazovanie, nakoľko mal za dostatočne zistený skutkový stav pre rozhodnutie vo veci.

Podľa § 105 ods. 1 Ex. por. exekúcia príkazom inej peňažnej pohľadávky než pohľadávky z účtu v banke sa vykoná príkazom tejto pohľadávky oprávnenému.

Podľa § 105 ods. 2 Ex. por. takto sa postupuje aj v prípade, ak pohľadávka povinného sa stane splatnou až v budúcnosti, ako aj v prípade, ak povinnému budú čiastkové pohľadávky postupne vznikať z toho istého právneho dôvodu v budúcnosti.

Podľa § 105 ods. 3 Ex. por. exekúcia postihuje pohľadávku povinného len do výšky pohľadávky oprávneného a jej príslušenstva.

Podľa § 106 ods. 1 Ex. por. exekútor poverený vykonaním exekúcie

a) prikáže dlžníkovi povinného, aby po doručení príkazu na začatie exekúcie príkazom pohľadávky (ďalej len "príkaz na začatie exekúcie") nevyplatil túto pohľadávku povinnému,

b) upovedomí o začatí exekúcie príkazom pohľadávky oprávneného a povinného a povinnému zakáže, aby po tom, keď sa mu doručí upovedomenie o začatí exekúcie, akokoľvek nakladal so svojou pohľadávkou až do výšky vykonateľnej pohľadávky a jej príslušenstva.

Podľa § 106 ods. 2 Ex. por. exekútor doručí príkaz na začatie exekúcie dlžníkovi povinného do vlastných rúk.

Podľa § 107 ods. 1 Ex. por. exekútor vydá exekučný príkaz (príkaz na vykonanie exekúcie príkazom pohľadávky) po uplynutí lehoty na vznesenie námietok alebo po tom, keď mu bolo doručené rozhodnutie súdu o námietkach, ktorým sa námietky zamietli (§ 50). Ak ide o exekučné konanie vykonávané na

podklade rozhodnutia vykonateľného podľa § 26 zákona č. 231/1999 Z.z. o štátnej pomoci v znení neskorších predpisov, exekútor vydá exekučný príkaz po doručení poverenia na vykonanie exekúcie súčasne s upovedomením o začatí exekúcie.

Podľa § 107 ods. 2 Ex. por. exekučný príkaz sa doručí oprávnenému, povinnému a dlžníkovi povinného. Povinnému a dlžníkovi povinného sa doručí do vlastných rúk.

Podľa § 108 ods. 1 Ex. por. povinný stráca právo na vyplatenie pohľadávky dňom, keď sa dlžníkovi povinného doručil príkaz na začatie exekúcie.

Podľa § 108 ods. 2 Ex. por. ak nie je pohľadávka povinného splatná po doručení exekučného príkazu, vyplatí ju dlžník povinného oprávnenému, ak sa oprávnený s exekútorom písomne nedohodol inak, len čo sa stane splatnou.

Podľa § 109 ods. 1 Ex. por. ak dlžník povinného nevyplatí oprávnenému alebo exekútorovi, ak sa na tom oprávnený s exekútorom písomne dohodol, pohľadávku bezodkladne po tom, keď sa mu doručil exekučný príkaz alebo keď sa stala pohľadávka splatnou, môže sa oprávnený domáhať vo vlastnom mene od dlžníka povinného na jeho všeobecnom súde vyplatenia pohľadávky. Nesmie však s dlžníkom povinného, ak ide o túto pohľadávku, uzavrieť na úkor povinného zmier, ani odpustiť jej zaplatenie. Dlžník povinného si v takomto prípade nemôže započítať ani svoju vlastnú pohľadávku, ktorú má voči oprávnenému.

Podľa § 563 Obč. zák. ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

Podľa § 100 ods. 1 Obč. zák. právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať

Podľa § 101 Obč. zák. pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Z obsahu žaloby a k nim pripojených listín vyplýva, že žalobca sa podanou žalobou domáha voči žalovanému ako dlžníkovi povinnej X. N. zaplatenia sumy 160 000 Sk s prísl., t.j. prikázanej pohľadávky v exekučnom konaní sp. zn. Ex1004/2002 súdneho exekútora JUDr. Andreja Dembického, ktorá mu dlžníkom povinnej (v tomto konaní žalovaným) po doručení exekučného príkazu nebola zaplatená. Teda ide o podlžnícku žalobu, ktorej právnym dôvodom je ustanovenie § 109 Exekučného poriadku.

Pojem podlžnícka žaloba je teoretický pojem a podmienky prípustnosti takejto žaloby upravuje Exekučný poriadok v ustanoveniach §§ 82-86, 103 a 109, ktoré sú jej právnym dôvodom a skutkovo sú identifikované nevyplatením prikázanej pohľadávky po jej splatnosti. Oprávnený získava procesnú aktívnu legitimáciu na podanie žaloby proti dlžníkovi povinného v deň nasledujúci po tom, čo bol dlžníkovi doručení exekučný príkaz na vyplatenie splatnej pohľadávky a k vyplateniu nedošlo alebo v deň nasledujúci po jej splatnosti, ak nastala neskôr (až po doručení exekučného príkazu) a ak k jej vyplateniu oprávnenému nedošlo. Na základe účinného exekučného príkazu vzniká dlžníkovi povinného povinnosť vyplatiť pohľadávku, ktorá je predmetom exekúcie oprávnenému. Ak k vyplateniu bezodkladne nedošlo, prechádza na oprávneného aktívna legitimácia na vymáhanie pohľadávky, ktorú má povinný voči svojmu dlžníkovi. Aktívna legitimácia pritom prechádza na oprávneného v rozsahu pohľadávky vrátane jej príslušenstva.

Súd je toho názoru, že pokiaľ súdny exekútor je oprávnený viesť exekúciu prikázaním viacerých peňažných pohľadávok na uspokojenie pohľadávky oprávneného a v prípade každej jednotlivé pohľadávky postupuje spôsobom uvedeným v ust. § 105 a nasl. exekučného poriadku, nič nebráni tomu, aby pri každej jednotlivé pohľadávke sa mohol oprávnený domáhať proti dlžníkovi povinného vyplatenia pohľadávky spôsobom, ktorý predpokladá ust. § 109 ods. 1 Exekučného poriadku. Cieľom podlžníckej žaloby je dosiahnuť uspokojenie pohľadávky oprávneného. Aj v prípade, ak by oprávnený už disponoval exekučným titulom proti jednému dlžníkovi povinného, avšak z tohto exekučného titulu by sa nedomohol uspokojenia svojej pohľadávky, môže podať podlžnícku žalobu proti viacerým dlžníkom povinného.

Pre posúdenie veci samotnej bolo dôležité, či v prejednávanej veci boli splnené podmienky pre podanie podlžníckej žaloby v zmysle ust. § 109 ods. 1 exekučného poriadku. Oprávnený sa totiž môže domáhať vo vlastnom mene od dlžníka povinného vyplatenia pohľadávky iba v tom prípade, ak dlžník povinného nevyplatil oprávnenému alebo exekútorovi pohľadávku bezodkladne po tom, ako mu bol doručení exekučný príkaz alebo keď sa stala pohľadávka splatnou.

Základným predpokladom pre to, aby mohla byť podaná podlžnícka žaloba, je teda doručenie exekučného príkazu dlžníkovi povinného do vlastných rúk. Takýto postup jednoznačne vyžaduje ust. § 107 ods. 2 Exekučného poriadku. Z výdavkového pokladničného dokladu zo dňa 20.9.1996 vystaveného záložňou Nick-finance, Moyzesova 46, Košice, o vyplatení W. M., 160.000 Sk titulom pôžičky nevyplýva,

že by vzťah zo zmluvy o pôžičke medzi X. N. - Nick finance a žalovaným bol obchodnoprávnej povahy, teda že si žalovaný peniaze požičiaval ako podnikateľ. Navyše v exekučnom konaní vedenom pred JUDr. Andrejom Dembickým, súdnym exekútorom, pod sp. zn. Ex1004/2002 BB, v upovedomení o začatí exekúcie prikázaním iných peňažných pohľadávok, v príkaze na začatie exekúcie prikázaním iných peňažných i v exekučnom príkaze na vykonanie exekúcie prikázaním inej peňažnej pohľadávky z 22.9.2006 bol ako dlžník povinnej označený W. M., G. XX, N., čiže z označenia povinného (nie je uvedené obchodné meno, IČO ani miesto podnikania) nič nenasvedčuje, že by išlo o W. M. ako podnikateľa. Exekučný poriadok má osobitné ustanovenia o doručení iba pre prípad doručovania a upovedomenia o začatí exekúcie (§ 49 exekučného poriadku). Pre doručovanie ostatných písomností platia ustanovenia O.s.p. o doručovaní písomností. Podľa ust. § 106 ods. 2 a § 107 ods. 2 Exekučného poriadku príkaz na začatie exekúcie a exekučný príkaz sa doručujú dlžníkovi povinného do vlastných rúk. Exekútor mal teda pri doručovaní postupovať spôsobom uvedeným v § 47 O.s.p..

V prejednávanej veci podal žalobca žalobu skôr, než došlo k účinnému doručeniu príkazu na začatie exekúcie prikázaním pohľadávky a následne exekučného príkazu (príkazu na vykonanie exekúcie prikázaním pohľadávky) dlžníkovi povinnej, a teda žaloba bola podaná predčasne. Súd je však pri svojom rozhodovaní viazaný stavom v čase vyhlásenia rozsudku (§ 154 ods. 1 O.s.p.). Exekútor mal pri doručovaní exekučného príkazu dlžníkovi povinnej postupovať spôsobom uvedeným v § 47 O.s.p., a keďže zo zásielky vrátenej súdnemu exekútorovi dňa 27.9.2006 vyplýva, že žalovaný žiadal o doposielanie písomností, nemohol pri prvom pokuse súdneho exekútora o doručovanie nastať účinok podľa § 47 ods. 2 O.s.p. Je z nej zrejmé, že zásielka nebola uložená na pošte a nebolo vykonané opakované doručenie, teda nebol dodržaný postup v zmysle § 47 O.s.p. V exekučnej veci G. N. voči povinnej X. N. bol taktiež ako dlžníkovi povinnej - W.I. M., G. XX, N., dňa 16.2.2006 zasielaný príkaz na začatie exekúcie prikázaním iných peňažných pohľadávok a exekučný príkaz na vykonanie exekúcie prikázaním inej peňažnej pohľadávky, avšak zásielka (označená pozn. prí + EP Ex 7/02) bola vrátená bez vyznačenia dátumov neúspešného pokusu o doručenie, opakovaného doručenia a uloženia zásielky, resp. odopretia prijatia zásielky. Uvedené taktiež potvrdzuje fakt, že W. M. M. I. G. XX O. N. už v tom čase nezdržoval. Súd má za preukázané, že až dňa 20.9.2011 došlo k doručeniu príkazu na začatie exekúcie prikázaním iných peňažných pohľadávok žalovanému. Na prvej kópii doručenky, predloženej žalobcom, bola uvedené poznámka EP, kým na kópii doručenky, ktorú mailom dňa 16.7.2012 poslal exekútor je už dopísané k poznámke EX 1004/02 EP - P - IPP. Uvedená skutočnosť vzbudzuje pochybnosť, či bol žalovanému doručený príkaz na začatie exekúcie prikázaním iných peňažných pohľadávok z 22.9.2006 podľa § 106 Exekučného poriadku (od doručenia ktorého plynie dlžníkovi povinného lehota na vznesenie námietok proti exekúcii) aj exekučný príkaz, čiže príkaz na vykonanie exekúcie prikázaním inej peňažnej pohľadávky z 22.9.2006 podľa § 107 Exekučného poriadku (ktorý má byť vydaný po uplynutí lehoty na vznesenie námietok alebo po doručení rozhodnutia súdu o zamietnutí námietok). Súdny exekútor JUDr. Andrej Dembický vo svojej výpovedi uviedol, že určite boli žalovanému zaslané obe písomnosti a že skratka EP znamená exekučný príkaz. Žalovaný však v konaní popieral, že by mu bol doručený príkaz na začatie exekúcie prikázaním iných peňažných pohľadávok týkajúci sa pohľadávky X. N. - Nick finance voči žalovanému v sume 5.311,03 eur (160.000 Sk). Na základe uvedeného súd uzavrel, že v konaní nebolo jednoznačne preukázané doručenie uvedeného príkazu na začatie exekúcie prikázaním iných peňažných pohľadávok žalovanému. Pokiaľ ide o pohľadávku X. N. - Nick finance voči žalovanému v sume 1.991,64 eur (60.000 Sk), tak v konaní nebolo preukázané ani vydanie príkazu na začatie exekúcie prikázaním tejto peňažnej pohľadávky ani príkazu na vykonanie exekúcie prikázaním tejto peňažnej pohľadávky, nemohli byť teda ani doručované.

Ďalšou podmienkou pre podanie poddĺžnickej žaloby je splatnosť prikázanej pohľadávky. Z výdavkového pokladničného dokladu zo dňa 20.9.1996 vystaveného záložňou Nick-finance ani z iných listinných dokladov nevyplýva termín splatnosti pôžičky. Z výpovede svedka R.. L. však mal súd za preukázané, že k splatnosti pohľadávky došlo na základe ústnej výzvy p. N. aj prostredníctvom ústnej výzvy ňou poverenej osoby - R.. L., pričom už od počiatku malo byť zrejmé, že ide o krátkodobú pôžičku, a že na základe týchto výziev žalovaný pôžičku aj splatil ešte asi v roku 1998, teda že došlo k zániku dlhu žalovaného voči X. N. - Nick finance ešte pred začatím exekúcie proti nej v prospech žalobcu ako oprávneného. Súd nemal dôvod neuveriť svedeckej výpovedi R.. L., nakoľko nie je v žiadnom vzťahu k účastníkom konania. Skutočnosť, že žalovaný nepredložil súdu v konaní, ktoré začalo 8 rokov po tom, ako mal splatiť pôžičku X. N. - Nick finance, príjmový doklad ňou vystavený, na tom nič nemení. Súd dáva za pravdu žalovanému, že z mediálnych informácií je známe, že p. N. účtovníctvo riadne nevedla, nemala prehľad o tom, koľko komu vyplatila a koľko jej kto vrátil. Táto skutočnosť musí byť žalobcovi známa aj z trestného konania proti obvinenej X. N. (pre trestný čin podvodu vedenej na Krajskom súde v Košiciach pod sp. zn. 1T/22/2001).

Súd dodáva, že vzhľadom na uplatnenie nároku žalobcu vo výške 5.311,03 eur (160.000 Sk) s prísl. dňa 12.4.2006 a vo výške 1.991,64 eur (60.000 Sk) dňa 14.4.2008, t.j. po viac ako troch rokoch od vzniku pohľadávok voči žalovanému, vzhľadom na vznesenú námietku premlčania zo strany žalovaného, súd by na námietku musel prihliadnuť a žalobcovi premlčané právo nepriznať. Premlčacia doba na uplatnenie práva veriteľky vo vzťahu k žalovanému na vrátenie požičanej sumy (eventuálne na urobenie výzvy na splnenie dlhu) začala plynúť odo dňa nasledujúceho po uzatvorení zmlúv o pôžičke a márne uplynula dňa 29.5.1999 a 21.9.1999, a teda aj v prípade, ak by súd neuveril výpovedi svedka Ing. L. a vychádzal by z toho, že dlh žalovaného sa doposiaľ nestal splatným, nemohol by nárok žalobcu - odvodený od nároku jeho dlžníčky, priznať. Prvá objektívna možnosť vykonania práva je daná okamžikom, kedy veriteľ mohol najskôr o splnenie požiadať. Preto tam, kde ide o právo z časovo neobmedzeného právneho vzťahu, je pre počiatok premlčacej doby rozhodný deň, nasledujúci po dni, kedy došlo ku vzniku tohto právneho vzťahu a nie deň, kedy došlo ku splatnosti dlhu. Iný názor by znamenal neprípustné posunutie začiatku behu premlčacej doby v zrejmom rozpore s účelom inštitútu premlčania (pobádať veriteľa k včasnému uplatneniu práv a zároveň prispievať k tomu, aby dlžník nebol po časovo neobmedzenú dobu vystavený hrozbe podania úspešnej žaloby). Navyše, s poukazom na § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka je tu aj dôvod na odmietnutie ochrany práva veriteľa na urobenie výzvy na splnenie dlhu uplatneného po neodôvodnene dlhej dobe po vzniku záväzku.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd žalobu v celom rozsahu zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p. a zaviazal neúspešného žalobcu k náhrade trov konania žalovaného. Trovy konania žalovaného pozostávajú z hotových výdavkov žalovaného - poplatok za vyhotovenie fotokópií zo súdneho spisu 18.8.2006 1,99 eur a 14.12.2012 0,99 eur a z trov právneho zastúpenia advokátom žalovaného vyčíslených v súlade s vyhláškou MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnej služby za 3 úkony právnej služby v roku 2006 (prevzatie a príprava zastúpenia 16.8.2006, písomné vyjadrenie k žalobe 21.8.2006, odvolanie proti uzneseniu 18.9.06) 3 x 5.450 Sk a režijný paušál 3 x 164,- Sk, za 1 úkon právnej služby v roku 2008 (účasť na meritornom pojednávaní 19.2.2008) 5.450 Sk a režijný paušál 190 Sk, za 2 úkony právnej služby v roku 2009 (vyjadrenie k odvolaniu žalobcu zo dňa 6.2.2009 a vyjadrenie k dovolaniu zo 4.6.2009) 2 x 180,91 eur + režijný paušál 2 x 6,95 eur, za 1 úkon právnej služby v roku 2010 (vyjadrenie z 18.8.2010) 180,91 eur + 7,21 eur + 19% DPH za úkony v r. 2006-2010 (t.j. 19% z 22.482 Sk a 563,84 eur, teda z 1.310,11 eur, činí 248,92 eur) a za 4 úkony právnej služby v roku 2006 (účasť na pojednávaniach 31.7.2012., 30.10.2012 a 18.12.2012, písomné podanie z 29.11.2012) 4 x 180,91 eur + režijný paušál 4 x 7,63 eur + 20 % DPH z 754,16 eur (t.j. 150,83 eur). Spolu trovy žalovaného predstavujú sumu 2.467 eur.

O povinnosti žalobcu zaplatiť prisúdenú náhradu trov konania na účet právneho zástupcu žalovaného bolo rozhodnuté podľa ust. § 149 ods. 1 O.s.p.

## **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice I v dvoch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak žalovaný dobrovoľne nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, možno navrhnúť súdny výkon rozhodnutia alebo exekúciu podľa zákona č. 233/1995 Z. z. v platnom znení o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti.