

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 8C/79/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2123206619
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mário Karaffa
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2023:2123206619.1

Uznesenie

Okresný súd Galanta, v spore žalobcu: A.T. - REALITY s.r.o., so sídlom J. Hollého 11, Levice, IČO: 36 365 769, zastúpeného JUDr. Alexandrom Kuchárikom, advokátom, so sídlom J. Hollého 11, Levice, proti žalovaným: 1./ Š. F., nar. XX.X.XXXX, bytom A. XX, XXX XX A. - W., 2./ M. F., nar. XX.X.XXXX, bytom A. XX, XXX XX A. - W., s miestom podnikania Č. XXX/XX, XXX XX V., IČO: XX XXX XXX, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd konanie o nariadení neodkladného opatrenia z a s t a v u j e .

II. Súd žalovaným nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

1. Žalobca svojím návrhom zo dňa 22.8.2023, ktorý bol postúpený Okresným súdom Trnava tunajšiemu súdu dňa 30.8.2023 žiadal, aby súd žalovaným v 1. a v 2. rade zakázal nehnuteľnosti nachádzajúce sa v okrese X., okres B., katastrálne územie B., vedené Okresným úradom X. - katastrálny odbor, zapísané na LV č. XXXX ako parcely registra „C“ na parc. č. XXX o výmere XXX m² ako zastavané plochy a nádvoria a byt na parc. č. XXX so súpisným číslom XXXX, vchod XX, X. poschodie, byt č. X ako aj podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a spoluvlastnícky podiel k pozemku XXXX/XXXXXX previesť, resp. scudziť, prenajať, založiť alebo zaťažiť inými právami tretích osôb.

2. Svoj návrh odôvodnil tým, že právny predchodca žalobcu interstil Slovakia, k.s. so sídlom Sama Chalupku 6, 934 01 Levice, IČO: 34 130 977 podal 20.9.2004 na tunajší súd žalobu o zaplatenie sumy 13.278,77 Eur, proti žalovanej J.. V. F. G..X..B., IČO: XX XXX XXX, s miestom podnikania Q.. F. XX, XXX XX B.. Okresný súd Galanta vydal 5.10.2004 platobný rozkaz sp. zn. 8Cb/37/04, ktorý nadobudol právoplatnosť v časti istiny 11.11.2004 a v časti trov konania 8.3.2005.

3. Na základe uvedeného exekučného titulu bol 4.8.2005 podaný návrh na výkon exekúcie, ktorý je vedený na Exekútorskom úrade Q.. V. B. vo M. pod sp. zn. EX XXXX/XX. Dňa 12.8.2005 bolo vydané upovedomenie o začatí exekučného konania. Medzitým J.. V. F. previedla nehnuteľnosť na kupujúcich jej rodičov. Rozsudkom Okresného súdu Bratislava V. pod sp. zn. 32C/65/2007 zo dňa 19.12.2012 súd určil, že právny úkon - kúpna zmluva je voči žalobcovi právne neúčinný. Krajský súd v Bratislave rozsudkom č.k. 6Co/46/2013 zo 16.2.2015 rozsudok Okresného súdu Bratislava V. potvrdil.

4. Dňa 19.8.2014 bol pôvodnou dlžníčkou J.. V. F. ako navrhovateľkou na Okresný súd Trnava podaný návrh na vyhlásenie konkurzu na jeho majetok a konkurzné konanie bolo vedené pod sp. zn. 36K/20/2014. Na základe uvedeného bolo exekučné konanie vedené súdnym exekútorom Q.. V. B. zastavené. V priebehu exekúcie dňa 20.10.2014 zaslal súdny exekútor oznámenie, že na majetok povinného bol uznesením Okresného súdu Trnava č.k. 36K/20/2014 dňa 19.8.2014 vyhlásený konkurz. Avšak rozhodnutie o zastavení exekúcie do dnešného dňa neobdržali.

5. V priebehu konania došlo k postúpeniu pohľadávky z právneho predchodcu žalobcu na žalobcu.

6. Dňa 1.6.2015 žalobca ako oprávnený podal návrh na vykonanie exekúcie proti povinnej J.. V. F., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX B., Q.. F. XXXX/XX. Okresný súd Galanta vydal 31.3.2016 uznesenie sp. zn. 17Er/739/2015, ktorým žiadosť exekútora Q.. W. V., Exekútorový úrad N., K.Y. X o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie vedenej pod sp. zn. EX XXX/XXXX zamietol. Oprávnený proti uzneseniu podal odvolanie, ktoré Krajský súd Trnava zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Okresný súd Galanta uznesením sp. zn. 17Er/739/2015 zo dňa 2.7.2018 žiadosť exekútora Q.. W. V., Exekútorový úrad N., K. X o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie vedenej pod sp. zn. EX XXX/XXXX opätovne zamietol s poukazom na rozhodnutia Najvyššieho súdu ČR sp. zn. 20Cdo/1501/2005 zo dňa 9.8.2005 a sp. zn. 20Cdo/364/2002 zo dňa 27.11.2002, podľa ktorého pasívne legitimovaným je účastník, ktorý mal z úkonu prospech a nie pôvodný dlžník.

7. Žalobca podal návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, ktorý bol dňa 16.8.2016 uznesením Okresného súdu Galanta č.k. 35C/310/2016 odmietnutý. Krajský súd Trnava pod sp. zn. 25Co/325/2016 odvolanie žalobcu odmietol.

8. Následne žalobca opätovne podal návrh na výkon exekúcie proti Š. F. a M. F., ktorá vec bola postúpená Q.. J.. Q. A.. Žalobca podal dňa 21.9.2016 súdnemu exekútorovi návrh na zriadenie exekučného záložného práva na nehnuteľnosť nachádzajúcu sa v katastrálnom území B., vedenú Okresným úradom X., katastrálny odbor na LV č. XXXX ako parc. reg. C, pod parc. č. XXX o výmere XXX m2 ako zastavané plochy a nádvorí so stavbou na parc. č. XXX so súp. č. XXXX ako byt č. X vo vchode č. XX na X. poschodí spolu aj so spoluvlastníckym podielom k spoločným zariadeniam domu a k pozemku.

9. Okresný súd Galanta uznesením sp. zn. 17Er/793/2015 zo dňa 10.10.2018 exekučné konanie vedené u Q.. W. V. zastavil.

10. Okresný súd Bratislava V. v exekučnej veci uznesením sp. zn. 53Er/2580/2016 zo dňa 11.11.2021 námietky žalovaných v 1. a v 2. rade zamietol, uznesením č.k. 53Er/25/80/2016 zo dňa 31.3.2022 zamietol sťažnosť žalovaných a uznesením sp. zn. 53Er/2580/2016-227 zo dňa 7.7.2022 zamietol návrh žalovaných na zastavenie predmetnej exekúcie a zamietol aj návrh žalovaných na povolenie odkladu exekúcie. Následne Krajský súd v Bratislave uznesením č.k. 18CoE/124/2022-275 zo dňa 31.5.2023 zmenil napadnuté rozhodnutie Okresného súdu Bratislava V., č.k. 53Er/2580/2016-227 zo dňa 7.7.2022 tak, že vyhlásil exekúciu za neprípustnú a túto zastavil. Právny zástupca žalovaných požiadal exekútorový úrad o vykonanie všetkých úkonov smerujúcich k zrušeniu a vymazaniu exekučného záložného práva ako aj poznámok o vedení exekúcie na majetok žalovaných. Následne proti rozhodnutiu Krajského súdu v Bratislave č.k. 18CoE/124/2022 - 275 zo dňa 31.5.2023 podal žalobca dňa 11.8.2023 dovolanie v súlade s ustanovením § 420 písm. f) CSP z dôvodu, že odvolací súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

11. Žalobca má za to, že odvolací súd absolútne odignoroval návrh oprávneného na výkon exekúcie zo dňa 4.8.2005 proti obligačnej dlžníčke napriek tomu, že tento exekučný spis bol na základe žiadosti Krajského súdu v Bratislave pripojený k exekučnému spisu, na základe ktorého Krajský súd v Bratislave uznesením č.k. 18CoE/184/2019-145 zo dňa 30.9.2020 v bode 17. odôvodnenia jasne zaujal svoj právny názor, ktorým sa súd prvej inštancie riadne a správne právne vysporiadal, no napriek tomu odvolací súd napadnutým uznesením hrubým spôsobom porušil procesné práva oprávneného na spravodlivý proces, ktorý v predmetnej exekučnej veci podal tri návrhy na výkon exekúcie, no z nepochopiteľných dôvodov Krajský súd v Bratislave absolútne odignoroval návrh oprávneného na výkon exekúcie zo dňa 4.8.2005 proti obligačnej dlžníčke J.. V. F. a prerušenie plynutia premlčacej lehoty pri včasnom podaní návrhu na exekúciu dňa 4.8.2005, ktorý bol ukončený na základe konkurzného konania nezohľadnil, čím opätovne zdôrazňuje, že podľa názoru žalobcu hrubým spôsobom porušil procesné práva oprávneného na spravodlivý proces a preto jeho rozhodnutie považuje za nezákonné.

12. Z uvedených skutočností navrhuje súdu prvej inštancie vydať rozhodnutie, ktorým žalovaným v 1. a v 2. rade zakázal nehnuteľnosti nachádzajúce sa v okrese X., okres B., katastrálne územie B., vedené Okresným úradom X. - katastrálny odbor, zapísané na LV č. XXXX ako parcely registra „C“ na parc. č. XXX o výmere XXX m2 ako zastavané plochy a nádvorí a byt na parc. č. XXX so súpisným číslom

XXXX, vchod XX, X. poschodie, byt č. X ako aj podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a spoluvlastnícky podiel k pozemku XXXX/XXXXXX previesť, resp. scudziť, prenajať, založiť alebo zaťažiť inými právami tretích osôb.

13. Podľa § 161 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

14. Podľa § 161 ods. 2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

15. Podľa § 230 CSP, ak sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať a rozhodovať znova.

16. Podľa § 343 ods. 1 C.s.p. zabezpečovacím opatrením môže súd zriadiť záložné právo na veciach, právach alebo na iných majetkových hodnotách dlžníka na zabezpečenie peňažnej pohľadávky veriteľa, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

17. Podľa § 343 ods. 2 C.s.p. záložné právo sa zriaďuje vydaním uznesenia o zabezpečovacom opatrení. Záložné právo vzniká zápisom do príslušného registra.

18. Podľa § 343 ods. 3 C.s.p. výkon záložného práva môže nastať až po tom, ako bola pohľadávka právoplatne priznaná súdnym rozhodnutím.

19. Podľa § 324 ods. 1 C.s.p. pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

20. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p. neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

21. Podľa § 325 ods. 2 písm. c) C.s.p. neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nenakladala s určitými vecami alebo právami.

22. Po oboznámení sa s obsahom návrhu súd zistil, že podanie žalobcu je označené ako návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia a rovnako v odôvodnení svojho návrhu žalobca cituje ustanovenia Civilného sporového poriadku o zabezpečovacom opatrení, avšak navrhnuté znenie výroku rozhodnutia (petit) nezodpovedá zabezpečovaciemu opatreniu, ktorým by súd mal zriadiť záložné právo na nehnuteľnosti dlžníka na zabezpečenie pohľadávky veriteľa, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená (§343 ods. 1 C.s.p.). Petit je žalobcom formulovaný skôr ako návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by mal súd žalovaným uložiť, aby nenakladali s nehnuteľnosťou v ich vlastníctve (§325 ods. 2 písm. c) C.s.p.).

23. Nakoľko súd každé podanie posudzuje podľa jeho obsahu (§124 ods. 1 C.s.p.), zaoberal sa otázkou, či sú splnené predpoklady pre vydanie opatrenia požadovaného žalobcom. Jedným zo základných predpokladov pre vydanie tak neodkladného ako i zabezpečovacieho opatrenia je obava z ohrozenia exekúcie.

24. Súd v rámci prípravy lustráciou v súdnom registri zistil, že dňa 26.7.2016 bol na tunajšom súde podaný návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia s tými istými sporovými stranami. Okresný súd Galanta uznesením sp. zn. 35C/310/2016 - 37 zo dňa 16.8.2016 zamietol návrh navrhovateľa na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým navrhoval, aby súd žalovaným v 1. a 2. rade zakáže nakladať s bytom č. X/XX nachádzajúcim sa na X. poschodí bytového domu na ul. Q.. F., súp. č. XXXX, vedený Okresným úradom B., kat. odbor, na LV č. XXXX na parc. č. XXX, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m² pre kat. úz. B. s príslušenstvom a spoluvlastníckym podielom na spoločných častiach a pozemku v pomere XXXX/XXXXXX-ín a to tak, aby tento byt ani len sčasti nepreviedli na tretiu osobu, a to všetko až do právoplatnosti rozhodnutia o udelenie poverenia na vykonania exekúcie vedenej Okresným súdom Galanta, pod sp. zn. 17Er/739/2015 a pod sp. zn. EX XXX/XX, vedenej Exekútorským úradom Q.. W. V., N., K. X. Predmetné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňom 8.9.2016.

25. Vzhľadom na uvedené sa súd prioritne zaoberal podmienkami konania, a to možnou prekážkou právoplatne rozsúdenej veci.

26. Prekážka rozsúdenej veci (*res iudicata*) patrí k procesným podmienkam a jej existencia (zistenie) v každom štádiu konania, musí viesť k zastaveniu konania. Táto prekážka nastáva vtedy, ak má byť v novom konaní prejednaná tá istá vec. O tú istú vec ide vtedy, keď v novom konaní ide o ten istý nárok alebo stav, o ktorom už bolo právoplatne rozhodnuté, a ak sa týka rovnakého predmetu konania a tých istých osôb. Táto prekážka nastáva predovšetkým vtedy, ak sa má v novom konaní prejednať tá istá vec. O tú istú vec ide vtedy, keď v novom konaní ide o ten istý nárok alebo stav, o ktorom už bolo právoplatne rozhodnuté, a ak sa týka rovnakého predmetu konania a tých istých osôb. Pritom nie je významné, či rovnaké osoby majú v novom konaní rovnaké alebo rozdielne procesné postavenie (či ten, kto bol v skoršom konaní žalobcom, je žalobcom aj v novom konaní alebo má postavenie žalovaného, resp. či ten, kto v skoršom konaní vystupoval ako žalovaný, má alebo nemá v novom konaní procesné postavenie žalovaného). Ten istý predmet konania je daný vtedy, ak ten istý nárok alebo stav vymedzený žalobným petitom vyplýva z rovnakých skutkových tvrdení, z ktorých bol uplatnený (t.j. ak vyplýva z rovnakého skutku). Pre posúdenie, či je daná prekážka veci právoplatne rozhodnutej, nie je významné, ako súd po právnej stránke posúdil skutkový dej, ktorý bol predmetom pôvodného konania. Prekážka veci právoplatne rozhodnutej je daná aj vtedy, pokiaľ určitý skutkový dej (skutok) bol po právnej stránke v pôvodnom konaní posúdený nesprávne alebo neúplne (a tiež inak).

27. Vykonaním lustrácie v registri súdu mal súd preukázať, že o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podaného navrhovateľom bolo už vedené súdne konania pod sp. zn. 35C/310/2016. V konaní bolo ku dňu tohto rozhodnutia právoplatne rozhodnuté vydaním uznesenia, č. k. 35C/310/2016 - 37 zo dňa 16.8.2016 tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia súd zamietol z dôvodu, že nevyplývala dôvodná obava z ohrozenia exekúcie vedenej na Okresnom súde Galanta sp. zn. 17Er/739/2015, pred exekútorkou Q.. W. V. pod č. EX XXX/XXXX. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňom 8.9.2016. Z obsahu pripojeného spisu vyplýva, že navrhovateľ sa návrhom na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia (podľa obsahu posúdený ako návrh na nariadenie neodkladného opatrenia), doručeným súdu dňa 26.7.2016 domáhal určenia totožného práva ako v podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v tomto konaní sp. zn. 8C/79/2023. Žalobca, ktorý bol identický ako v tomto konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, svoj návrh v oboch konaniach odôvodnil rovnakými skutkovými okolnosťami, t.j. že je tu dôvodná obava, že exekúcia bude ohrozená tým, že žalovaní budú chcieť predať nehnuteľnosti nachádzajúce sa v okrese X., okres B., katastrálne územie B., vedené Okresným úradom X. - katastrálny odbor, zapísané na LV č. XXXX ako parcely registra „C“ na parc. č. XXX o výmere XXX m² ako zastavané plochy a nádvorja a byt na parc. č. XXX so súpisným číslom XXXX, vchod XX, X. poschodie, byt č. X ako aj podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a spoluvlastnícky podiel k pozemku XXXX/XXXXXX. Aj v tomto konaní má súd za to, že zo skutočností uvedených a osvedčených žalobcom nevyplýva dôvodná obava z ohrozenia exekúcie, nakoľko Krajský súd v Bratislave uznesením č.k. 18CoE/124/2022-275 zo dňa 31.5.2023 zmenil rozhodnutie Okresného súdu Bratislava V. č.k. 53Er/2580/2016-227 zo dňa 7.7.2022 tak, že vyhlásil exekúciu za neprípustnú a túto zastavil.

28. V danom prípade súd zistil, že predmetné konanie vykazuje vady, ktoré bránia tomu, aby súd mohol vo veci konať a vydať rozhodnutie a to z dôvodu prekážky rozsúdenej veci (*res iudicata*). Súd v danom prípade preskúmal návrh žalobcu a rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v spise sp. zn. 35C/310/2016, na základe čoho zistil, že uznesením Okresného súdu Galanta č. k. 35C/310/2016-37 zo dňa 16.8.2016, bol právoplatne návrh žalobcu o nariadenie neodkladného opatrenia zamietnutý.

29. S poukazom na uvedené mal súd za to, že ide aj o totožnosť osôb ako aj o totožnosť predmetu konania a preto v zmysle § 161 ods. 2 Civilného sporového poriadku konanie zastavil tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

30. Lustráciou v súdnom registri súd taktiež zistil, že dňa 24.8.2023 bol Okresnému súdu v Trnave podaný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý postúpil tunajšiemu súdu dňa 30.8.2023 a je vedený pod sp. zn. 26C/81/2023. Návrhom žalobca žiada, aby súd nariadil neodkladné opatrenie,

ktorým súd žalovaným v 1. a v 2. rade zakáže nehnuteľnosti nachádzajúce sa v okrese X., okres B., katastrálne územie B.Y., vedené Okresným úradom X. - katastrálny odbor, zapísané na LV č. XXXX ako parcely registra „C“ na parc. č. XXX o výmere XXX m² ako zastavané plochy a nádvoría a byt na parc. č. XXX so súpisným číslom XXXX, vchod XX, X. poschodie, byt č. X ako aj podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a spoluvlastnícky podiel k pozemku XXXX/XXXXXX previesť, resp. scudziť, prenajať, založiť alebo zaťažiť inými právami tretích osôb. (petit je v znení identickom ako v konaní vedenom pod sp. zn. 8C/79/2023).

31. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

32. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

33. Podľa § 262 ods.1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

34. O nároku žalovaných na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP s tým, že žalobca svojím konaním zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, a teda žalovaní by mali nárok na náhradu trov konania, avšak žiadne im nevznikli, preto im ich náhradu súd nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať písomne odvolanie do 15 dní od dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.