

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 7C/95/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4612206235
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 12. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Halmešová
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2012:4612206235.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany samosudkyňou JUDr. Lenkou Halmešovou v právnej veci navrhovateľa: Profidebt Slovakia s.r.o., IČO: 35925922, so sídlom 820 05 Bratislava, Mliekarenská 10, právne zastúpený Advokátskou kanceláriou JUDr. Peter Kováč s.r.o., Kubániho 16, Bratislava, proti odporcovi J. R., nar. XX.X.XXXX, naposledy bytom V., L. XXXX/XX, t.č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníkom Mestom Topoľčany, o zaplatenie 660,44Eur s prísl.,

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 476,65 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5% ročne zo sumy 1.99 eur od 03.05.2008 do zaplatenia, 8,5 % zo sumy 19,92 eur od 01.03.2008 do zaplatenia, 8,5% zo sumy 233,93 eur od 02.11.2007 do zaplatenia a trovy konania vo výške 69,26 eur a to všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku súd návrh zamieta.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal proti odporcovi zaplatenia sumy 660,44Eur s 8,5% ročným úrokom z omeškania zo sumy 1,99Eur od 3.5.2008 do zaplatenia, s 8,5% ročným úrokom z omeškania zo sumy 19,92Eur od 1.3.2008 do zaplatenia, s 8,5% ročným úrokom z omeškania zo sumy 404,60Eur od 25.4.2008 do zaplatenia, s 8,5% ročným úrokom z omeškania zo sumy 233,93Eur od 2.11.2007 do zaplatenia z dôvodu, že odporca dňa 17.9.2007 uzatvoril so spoločnosťou Telefónica Slovakia s.r.o. žiadosť o uzavretie zmluvy o pripojení č. 10005393 na základe ktorej sa Telefónica Slovakia s.r.o. zaviazala pre odporcu poskytnúť služby telefónneho pripojenia v dohodnutom rozsahu a odporca sa zaviazal platiť odplatu za dohodnuté služby. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 28.11.2011 uzatvorenej s Telefónica Slovakia s.r.o. ako postupcom a navrhovateľom ako postupníkom, sa navrhovateľ stal nadobúdateľom pohľadávky voči odporcovi vrátane príslušenstva a práv spojených s pohľadávkou. Odporca neuhradil sumu vo výške 1,99Eur vyúčtovanú faktúrou č. 1000518718 so splatnosťou 2.5.2008, sumu vo výške 19,92Eur vyúčtovanú faktúrou č. 1000351324 so splatnosťou 29.02.2008, sumu vo výške 233,93Eur vyúčtovanú faktúrou č. 1000021756 so splatnosťou 1.11.2007, čím porušil dohodnuté podmienky. Odporcovi vznikla povinnosť uhradiť sumu vo výške 404,60Eur vyúčtovanú faktúrou č. 5100139645 so splatnosťou 24.4.2008. Pohľadávka ku dňu postúpenia bola vo výške 660,44Eur. Príslušenstvo pohľadávky je tvorené úrokom z omeškania. Postúpenie pohľadávky oznámil postupca odporcovi listom zo dňa 6.12.2011, v ktorom zároveň vyčíslil výšku pohľadávky a vyzval odporcu na jej zaplatenia na účet navrhovateľa. Na písomnú výzvu odporca nereagoval a svoj dlh nezaplatil.

Uznesením tunajšieho súdu č.k. 7C/95/2012 - 50 zo dňa 30.10.2012 súd ustanovil odporcovi opatrovníka Mesto Topoľčany, nakoľko vykonaným šetrením sa pobyť odporcu nepodarilo zistiť.

Súd vo veci nariadil pojednávanie. Predvolanie na pojednávanie navrhovateľovi a opatrovníkovi odporcu riadne doručil. Navrhovateľ svoju neúčast' ospravedlnil. Súd vec prejednal a rozhodol v jeho neprítomnosti podľa § 101 ods. 2 O.s.p.

Navrhovateľ v písomnom vyjadrení zo dňa 12.12.2012 uviedol, že odporcovi bol podľa bodu 1.3. písm. a) dodatku k zmluve o pripojení poskytnutý benefit a to že účastníkovi po prevolaní voľných minút v rámci zvoleného mesačného programu, volania do národných sietí v rámci SR do prevolania 1000 minút v rámci jedného zúčtovacieho obdobia budú spoplatnené sumou 1,-Sk a to po dobu 18 zúčtovacích období. Zároveň bol odporcovi odpredaný mobilný telefón Sony Ericsson K550i black za 1,-Sk, pričom jeho bežná predajná cena bola 6652,-Sk. Bola dohodnutá viazanosť 24 mesiacov, pričom odporca si neplnil povinnosti už počnúc prvým zúčtovacím obdobím od 18.10.2007. Má za to, že výška zmluvnej pokuty 404,60 eur zodpovedá významu a hodnote zabezpečovanej povinnosti.

Opatrovníčka odporcu na pojednávaní uviedla, že ponecháva rozhodnutie na úvahu súdu.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom, zmluvou o pripojení a dodatkom, Oznámením o postúpení pohľadávky, Zmluvou o postúpení, faktúrami, všeobecnými podmienkami a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Právny predchodca navrhovateľa Telefonica O2 Slovakia s.r.o. uzatvoril s odporcom dňa 17.9.2007 Zmluvu o pripojení spolu s dodatkom k zmluve, na základe ktorých navrhovateľ poskytol odporcovi možnosť využívať služby telefónneho pripojenia a zároveň sa zaviazal aktivovať mu SIM kartu, ktorá umožňuje využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom a zároveň odporcovi odpredal v zmysle dodatku mobilný telefón Sony Ericsson K550i black za kúpnu cenu 0,03 eur. Odporca sa zaviazal platiť cenu za poskytnuté služby. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o pripojení uzavretej medzi účastníkmi sú aj všeobecné podmienky navrhovateľa na poskytovanie verejnej telefónnej služby. Z predložených faktúr vyplýva, že odporca za obdobie od 8.9.2007 do 7.4.2008 nehradil faktúry za poskytnuté služby a tieto boli spolu vo výške 255,84 eur. Vzhľadom na to, bola odporcovi vystavená aj faktúra na zaplatenie zmluvnej pokuty v zmysle čl. 3.2. písm. l) Všeobecných podmienok a to so splatnosťou do 24.4.2008 na sumu 12.189 Sk. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 28.11.2011 uzatvorenej s Telefónica Slovakia s.r.o. ako postupcom a navrhovateľom ako postupníkom, sa navrhovateľ stal nadobúdateľom pohľadávky voči odporcovi vrátane príslušenstva a práv spojených s pohľadávkou.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b) zákona o elektronických komunikáciách účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 545a Občianskeho zákonníka, neprimerane vysokú zmluvnú pokutu môže súd znížiť s prihliadnutím na hodnotu a význam zabezpečovanej povinnosti. Ak veriteľ nie je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením povinnosti, na ktorú sa zmluvná pokuta vzťahuje, súd prihliadne

aj na výšku škody, ktorá porušením povinnosti vznikla, a na to, o koľko zmluvná pokuta presahuje rozsah vzniknutej škody.

Podľa § 517 ods. 1 prvá veta a ods. 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Z vykonaného dokazovania bolo preukázané, že právny predchodca navrhovateľa a odporca uzatvorili zmluvu o pripojení, na základe ktorej bol Telefonica O2 Slovakia, s.r.o. povinný zriadiť odporcovi potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti a sprístupniť súvisiace služby a odporca bol povinný platiť cenu za poskytnuté služby. Odporcovi boli tieto služby poskytnuté a ich cena bola vyúčtovaná faktúrami. Odporca si svoju povinnosť riadne nesplnil, pretože navrhovateľovi neuhradil cenu za poskytnuté služby vo výške 255,84 eur. Neuhradená cena za poskytnuté služby predstavuje záväzok odporcu z uzavretej zmluvy, ktorý je povinný splniť. Odporca tým, že riadne nezaplatil navrhovateľovi cenu za poskytnuté služby, porušil zmluvné povinnosti, pre porušenie ktorých bola dohodnutá zmluvná pokuta. Podľa Dodatku k zmluve o pripojení sa odporca zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu a plniť si zmluvné povinnosti po dobu 24 mesiacov, tieto si však od počiatku neplnil. Mobilný telefón Sony Ericsson K550i, ktorý bol odporcovi odpredaný za zľavnenú kúpnu cenu 0,03eur, mal predajnú cenu v čase uzatvorenia predmetnej zmluvy vo výške 220,81 eur (6652,-Sk). Vzhľadom na to, že odporca nezotrval v zmluvnom vzťahu s právnym predchodcom navrhovateľa po žiadnu dobu, súd navrhovateľovi priznal nárok na zmluvnú pokutu, avšak vo výške ceny mobilného telefónu, t.j. v sume 220,81 eur. Vo zvyšnej časti a to do sumy 183,80 eur, súd návrh zamietol, nakoľko má za to, že zmluvná pokuta vo výške 404,60 eur je neprimeraná s ohľadom na zabezpečovanú povinnosť, preto ju súd vychádzajúc z cit. ust. § 545a Občianskeho zákonníka znížil. Odporcu súd zaviazal zaplatiť navrhovateľovi sumu 476,65 eur (220,81 + 255,84).

Odporca, ktorý nezaplatil cenu za poskytnuté služby navrhovateľovi včas (v lehote splatnosti faktúr), je v omeškaní s plnením peňažného dlhu. Vzhľadom na uvedené, súd v zmysle citovaných zákonných ustanovení zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 476,65 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5% ročne zo sumy 1.99 eur od 03.05.2008 do zaplataenia, 8,5 % zo sumy 19,92 eur od 01.03.2008 do zaplataenia, 8,5% zo sumy 233,93 eur od 02.11.2007 do zaplataenia. Výška úroku z omeškania bola určená v súlade s ustanovením § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. Úrok z omeškania bol navrhovateľovi priznaný od času, v ktorom bol odporca v omeškaní s plnením jednotlivých faktúr, t. j. odo dňa nasledujúceho po lehote splatnosti faktúr. Súd navrhovateľovi úrok z omeškania zo sumy 404,60 eur (zo zmluvnej pokuty) nepriznal, nakoľko zmluvná pokuta už sama osebe je sankciou za nedodržanie zmluvných podmienok. V danom prípade by bol úrok z omeškania uplatňovaný zo samotnej sankcie, teda odporca by bol sankcionovaný 2 krát.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku tak, že odporkyňu zaviazal zaplatiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 69,26 eur. V konaní mal navrhovateľ úspech čo do sumy 476,65 eur s prísl., čo predstavuje 72%-ný úspech a odporca mal úspech vo zvyšnej časti teda 28%. V danom prípade úspech prevažoval na strane navrhovateľa, jeho čistý úspech predstavoval 44%. Navrhovateľ si vyčíslil trovy konania, ktoré pozostávajú zo zaplataeného súdneho poplatku v sume 39,50 eur a z trov právneho zastúpenia v sume 117,91 eur za 2 úkony právnej služby (prevzatie, príprava zastúpenia a podanie návrhu) úkon po 49,80 eur (2x) a režijný paušál 2 x 9,16 eur (vrátane DPH). Spolu trovy konania predstavovali 157,41 eur a 44% z uvedenej sumy predstavuje 69,26 eur. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 69,26 eur do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možno podať odvolanie do 15 dní od doručenia

rozsudku na Okresnom súde Topoľčany.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach / § 42 ods. 3 O.s.p./ uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postúp súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha./ § 205 ods. 1 O.s.p./

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.