

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 5P/49/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5912204835
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 12. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Majerčíková
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2012:5912204835.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok samosudkyňou JUDr. Jankou Majerčíkovou v právnej veci navrhovateľa: Q. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. - E., A. Z. XXXX/XX, proti odporkyni: X. P., rod. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. - E., A. Z. XXXX/XX, v konaní o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov na čas po rozvode k maloletým deťom: P. P., nar. XX.XX.XXXX a X. P., nar. XX.XX.XXXX, maloleté deti t.č. u starých rodičov V. X. a Y. X., obaja bytom Y. - E., A. Z. č. XX, maloleté deti zast. kolíznym opatrovníkom - Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok, takto

rozhodol:

Manželstvo navrhovateľa Q. P. a odporkyne X. P., rod. X., uzavreté dňa XX.XX.XXXX v Y., zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu Ružomberok vo zv. XX, ročník XXXX, na str. XXX, pod por. č. XX sa r o z v á d z a .

Maloleté deti P. P., nar. XX.XX.XXXX a X. P., nar. XX.XX.XXXX sa na čas po rozvode p o n e c h á v a j ú v náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov V. X., nar. XX.XX.XXXX a Y. X., nar. XX.XX.XXXX.

Matka maloletých detí, X. P., rod. X. je p o v i n n á prispievať na ich výživu výživným vo výške 30,00 eur mesačne na každé maloleté dieťa, počnúc právoplatnosťou výroku tohto rozsudku, vždy do každého 15.-teho dňa v mesiaci vopred k rukám starých rodičov.

Otec maloletých detí Q. P. je p o v i n n ý prispievať na ich výživu výživným vo výške 50,00 eur mesačne na každé maloleté dieťa, počnúc právoplatnosťou výroku tohto rozsudku, vždy do každého 15.-teho dňa v mesiaci vopred k rukám starých rodičov.

Súd u p r a v u j e styk rodičov s maloletými deťmi v neobmedzenom rozsahu.

Účastníci n e m a j ú právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 25.06.2012 navrhovateľ žiadal, aby súd rozviedol jeho manželstvo uzavreté s odporkyňou dňa 24.06.2011 v Ružomberku, maloleté deti P. P., nar. XX.XX.XXXX a X. P., nar. XX.XX.XXXX zveril do jeho osobnej starostlivosti a matke uložil povinnosť platiť na výživu maloletých detí po 60,00 eur mesačne na každé maloleté dieťa.

V odôvodnení svojho návrhu ako aj na pojednávaniach uviedol, že s odporkyňou sa zoznámil v reštaurácii, postupom času ich vzťah sa prehĺbil a po 9-ročnej známosti uzatvorili manželstvo. Ešte pred uzavretím manželstva, počas spolužitia, sa na rodil syn P. P. dňa XX.XX.XXXX a dňa XX.XX.XXXX syn X. P.. Vo vzťahu neboli vážnejšie nezhody alebo konflikty, na začiatku spolužitia bývali u rodičov manželky, v roku 2011 spolu prestali intímne žiť, hádky boli čoraz častejšie. Po príchode z práce dňa 22.05.2012 navrhovateľ zistil, že manželka sa nenachádza doma, ani maloletý syn X.. Kontaktoval jej rodičov a zistil, že ho opustila a odcestovala na Cyprus za priateľom, o ktorom navrhovateľ ani len netušil. Následne sa psychicky zrútil. Po návrate z D. sa odporkyňa s navrhovateľom nerozprávala, následne odcestovala späť bez záujmu o ich spoločné maloleté deti.

Vo svojej výpovedi na pojednávaniach ďalej navrhovateľ na doplnenie uviedol, že spočiatku ich manželstvo bolo usporiadané, neskôr párkrát na neho zaútočila manželka, tak isto aj on, pripustil nejaké fyzické útoky s tým, že ho manželka podvádza, bola výbušná, nervózna, od jej odchodu zo spoločnej domácnosti sa nekontaktovali, väčšinou sa kontaktovala s rodičmi. Vôbec nemal vedomosť o jej odchode na Cyprus.

Odporkyňa vo svojej výpovedi na pojednávaní s rozvodom manželstva súhlasila, potvrdila, že ju manžel udrel ešte pred uzavretím manželstva, keď bol P. malý a potom aj keď sa narodil X.. Žili spolu 9 rokov, v roku 2011 sa rozhodli zosobášiť z dôvodu, že syn začal navštevovať školu a mal iné priezvisko ako jeho rodičia. Ďalej odporkyňa pripustila, že bola jedenkrát manželovi neverná, ešte keď bol maloletý P. malý. Odporkyňa sa starala o domácnosť, ako aj o maloleté deti, pokiaľ sa zdržiaval maloletý P. u starých rodičov, bol tam z dôvodu, aby nemusel doma počúvať hádky. Za ten čas bola odporkyňa doma, alebo chodievala ku svojej kamarátke. Ďalej potvrdila, že 22.05.2012 odišla na Cyprus so svojou kamarátkou na dovolenku, zobrala aj maloletého X. s tým, že P. s ňou nechcel ísť, nakoľko chodil do školy. Dovolenku financovala z peňazí, ktoré mala našetrené a niečo jej požičala priateľka. Odporkyňa chodievala na brigádu, takže si z brigád našetrila peniaze. Na Cypre bola dva týždne, potom sa vrátila späť. Je pravdou, že manžel o tomto nemal vedomosť, dozvedel sa o tom v ten deň ráno, keď odišla aj s maloletým X. a bol ju udať na políciu za únos dieťaťa. Potom išla odporkyňa znovu na Cyprus, avšak bez detí, išla len s kamarátkou, nakoľko mali kúpené aj spiatocné letenky. Na Cypre chcela pobudnúť aj s deťmi, aby videli iný svet, mala asi 650,00 eur, nikde nepracovala. Na pojednávaní dňa 17.09.2012 odporkyňa tvrdila, že neplánuje vycestovať do zahraničia, chce žiť na Slovensku, nemá vedomosť kde, nemala vedomosť o tom, kde sa zamestná, avšak pokúsi si nájsť nejakú prácu. Pred odchodom na Cyprus taktiež nikde nepracovala, bola na materskej dovolenke. V súčasnosti nemá žiadnu mimomanželskú známosť, pokiaľ aj na sociálnej sieti uvádzala, že je tehotná, nie je to pravdivé tvrdenie. Na Cypre bývala pri svojej priateľke a pri jej tete, kde má ešte zložené doposiaľ aj svoje veci. Za bývanie neuhrádzala nič, jedlo si kupovala sama. Svoj pobyt v zahraničí financovala z peňazí, ktoré mala našetrené, niečo jej dala aj kamarátka, ktorá jej prispela na dovolenku. Našetrila si peniaze aj počas rodičovskej dovolenky, peniaze si odkladala.

Na ďalšie pojednávanie sa odporkyňa nedostavila, z toho dôvodu súd vec prejednal a rozhodol v jej neprítomnosti.

Kolízny opatrovník pre prípad rozvodu navrhol maloleté deti ponechať v náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov, u ktorých sa deti fakticky zdržiavajú. Šetrením v rodinnom prostredí maloletých detí zo strany kolízneho opatrovníka bolo zistené, že matka maloletých detí sa stále zdržuje v zahraničí na Cypre, maloleté deti sú u svojich starých rodičov, ktorí bývajú v zrekonštruovanom rodinnom dome, domácnosť je kompletne zariadená a udržiavaná na dobrej kultúrnej a hygienickej úrovni. Maloletý P. býva u starých rodičov už dlhšiu dobu, nakoľko sa o neho starali aj pred odchodom matky do zahraničia. P. navštevuje 1. ročník Základnej školy v Černovej, u starých rodičov má svoje lôžko a v domácnosti má vytvorené vhodné podmienky na svoj rozvoj, maloletý X. je doma, nenavštevuje predškolské zariadenie. Otec maloletých detí býva v blízkosti domu starých rodičov, obýva menší, starší rodinný dom, ktorý kúpili s manželkou do BSM, dom je z časti zrekonštruovaný, opravená je jedna izba, kuchyňa a kúpeľňa, ktorá nie je celkom dokončená. Domácnosť je zariadená starším nábytkom, v obývacej časti izby spávajú na rozkladacom gauči. Hygiena a kultúra bývania je na priemernej úrovni.

Starí rodičia V. X. a Y. X. (rodičia odporkyne) súhlasili s tým, aby maloleté deti na čas po rozvode boli v ich náhradnej osobnej starostlivosti, nakoľko sú u nich i v súčasnosti, o deti sa riadne starajú, deti majú zabezpečený kontakt i so svojim otcom. Ich dcéra, t. j. odporkyňa uviedla, že sa decembri vráti na Slovensko a že tu ostane, avšak nie je to isté. Maloleté deti P. a X. majú zverené do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti, a to rozsudkom Okresného súdu Ružomberok zo dňa 12.12.2012.

V rámci dokazovania sa súd oboznámil s obsahom listín založených v spise, pričom zistil a ustálil nasledovný skutkový a právny stav:

Účastníci konania uzavreli manželstvo dňa 24.06.2011 v Ružomberku. U oboch účastníkov ide o manželstvo prvé, obaja sú štátnymi občanmi Slovenskej republiky. Ešte pred uzavretím manželstva sa účastníkom konania narodili dve maloleté deti, a to dňa 10.09.2004 syn P. P. a dňa XX.XX.XXXX syn X. P.. Posledné spoločné bydlisko účastníkov konania bolo v Ružomberku, čím je daná príslušnosť tunajšieho súdu na toto súdne konanie. Súd sa ďalej oboznámil aj s obsahom pripojených spisov tunajšieho súdu sp. zn. 7P/56/2012, 9P/122/2012.

Podľa § 18 Zákona o rodine, Manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

Podľa § 22 Zákona o rodine, k zrušeniu manželstva rozvodom možno pristúpiť len v odôvodnených prípadoch.

Podľa § 23 ods. 1, 2 a 3 Zákona o rodine:

- 1) Súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.
- 2) Súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.
- 3) Súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19.

Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že v danom prípade sú splnené zákonné podmienky pre rozvod manželstva účastníkov tak, ako to predpokladá vyššie citované zákonné ustanovenie. K takémuto záveru súd dospel po výsluchu účastníkov konania, ktorí zhodne potvrdili, že manželstvo účastníkov už dlhšiu dobu neplní svoj spoločenský účel, manželia nežijú v spoločnej domácnosti, spoločne nehospodária, nevedenú intímny ani citový život. Odporkyňa dňa 22.05.2012 opustila spoločnú domácnosť a vycestovala na Cyprus, kde sa zdržiava i tohto času. Starostlivosť o maloleté deti zatiaľ zabezpečujú jej rodičia, otec má s maloletými deťmi zabezpečený kontakt.

V manželstve účastníkov došlo k porušeniu hlavných zásad manželského spolužitia, a to povinnosti žiť spolu, byť si verní, vzájomne si pomáhať a vytvárať zdravé rodinné prostredie pre výchovu svojich maloletých detí. Príčinu rozvratu manželstva súd vidí v rozdielnych povahových vlastnostiach oboch manželov, ako aj v rozdielnom prístupe k plneniu si manželských a rodičovských povinností. V neposlednom rade je to i ľahkovážny prístup k uzavretiu manželstva neuvedomujúc si pri tom povahu a poslanie tohto inštitútu, základom ktorého je predovšetkým vzájomná úcta a dôvera, láska.

Za daného stavu, kedy manželia nežijú v spoločnej domácnosti, spoločne nehospodária, nevedú intímny ani citový život, je manželstvo len formálnym zväzkom dvoch ľudí, ktorý neplní žiadnu zo svojich spoločenských funkcií. Z uvedeného dôvodu súd potom manželstvo účastníkov ako nefunkčné rozviedol, bez reálnej možnosti obnovenia jednotlivých funkcií manželstva, vzhľadom na odmietavý postoj oboch účastníkov.

Podľa § 24 ods. 1 a 3 Zákona o rodine:

1) V rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

3) Rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

Podľa § 25 ods. 1 a 2 Zákona o rodine:

1) Rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

2) Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

Podľa § 45 ods. 1, 2, 5, 7 a 8 Zákona o rodine:

1) Ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa.

2) Pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady.

5) Na správu majetku maloletého dieťaťa sa primerane použijú ustanovenia § 32 a 33.

7) Vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

8) Súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné poukazovali osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti.

Podľa § 46 ods. 1 Zákona o rodine, maloleté dieťa možno zveriť do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti manželom.

Podľa § 62 ods. 1, 2, 3, 4 a 5 Zákona o rodine:

1) Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

2) Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

3) Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.¹³⁾

4) Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

5) Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

6) Ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Pokiaľ ide o rozsah úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode, súd vychádzal z rozsudku tunajšieho súdu zo dňa 12.12.2012 vo veci vedenej pod sp. zn. 9P/122/2012, ktorým boli maloleté deti P. a X. zverené do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti starým rodičom Y. X. a V. X., ktorí sú povinní vykonávať osobnú starostlivosť nad maloletými deťmi v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávali rodičia, zastupovať maloletých a spravovať ich majetok s náležitou starostlivosťou, výnosy z majetku maloletých získané pri jeho spravovaní môžu použiť najmä na uspokojovanie potrieb maloletých, pričom zastupujú maloletých a spravujú ich majetok iba v bežných veciach. Zároveň bolo matke maloletých detí uložené prispievať na výživu maloletého P. a X. výživným vo výške 30,00 eur mesačne na každé maloleté dieťa a otcovi bolo uložené prispievať na ich výživu výživným vo výške 50,00 eur na každé maloleté dieťa.

Vzhľadom k tomu, že matka maloletých detí tohto času žije mimo územia Slovenskej republiky, otec je zamestnaný, býva v blízkosti starých rodičov, kde sa fakticky zdržiavajú maloleté deti, súd ponechal maloleté deti na čas po rozvode v náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov, ktorí sa o deti riadne starajú, a na ktorých i doposiaľ bola rozhodujúca miera starostlivosti o deti. Je však potrebné, aby boli zachované citové väzby a kontakty s rodičmi, z toho dôvodu súd upravil styk rodičov s maloletými deťmi v neobmedzenom rozsahu, aby aj takýmto spôsobom mohli vplývať na vývoj svojich maloletých detí.

Pokiaľ ide o rozsah vyživovacej povinnosti, súd vychádzal zo zárobkových možností a schopností oboch rodičov, ako aj z odôvodnených potrieb maloletých detí.

Vzhľadom k tomu, že matka maloletých detí je tohto času mimo územia Slovenskej republiky, jej príjem nebol preukázaný, súd vychádzajúc z rozsudku vo veci 9P/122/2012 uložil matke maloletých detí prispievať na ich výživu výživným po 30,00 eur mesačne na každé maloleté dieťa. Otec detí je zamestnaný, jeho čistý priemerný mesačný zárobok za posledných 12 mesiacov predstavuje 656,43 eur, z ktorého príjmu je schopný platiť stanovené výživné vo výške 50,00 eur na každé maloleté dieťa, ktoré zároveň zodpovedá odôvodneným potrebám maloletých detí.

O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 144 veta prvá OSP tak, že účastníci nemajú právo na ich náhradu v konaní o rozvod manželstva.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 OSP, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 OSP).

Podľa § 27 ods.1 Zákona o rodine, manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvođe manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.