

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 10C/144/2010  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6110221786  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 12. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavel Rohárik  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2012:6110221786.10

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, rozhodujúc sudcom U.. F. H., vo veci navrhovateľa Q. I. - I., XXX XX S., O. XX, G.: XX XXX XXX, zastúpenému Y. O. J. & F. X..H..E., XXX XX W. W., X. XX, G.: XX XXX XXX, proti odporcovi L. X. F., Y..X., XXX XX W., F. X/C, G.: XX XXX XXX, zastúpenému právnym zástupcom U.. T. M., Y.S., W., Š. XX, o zaplatenie sumy 12.323,33 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 9% úrok z omeškania ročne zo sumy 10.355,74 Eur za obdobie od 25. septembra 2010 do 4. septembra 2012 v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Súd konanie o zaplatenie istiny 12.323,33 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 1.967,59 Eur od 25. septembra 2010 až do zaplatenia z a s t a v u j e .

Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi trovy konania - súdny poplatok v sume 739 Eur a trovy právneho zastúpenia v sume 4.670,84 Eur na účet jeho právneho zástupcu v S., a.s., Banská Bystrica, na č.ú.: XXXXXXXXXXX/XXXX, v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Odporca je p o v i n n ý nahradiť trovy štátu v sume 251,60 Eur na účet tunajšieho súdu, v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ podaným návrhom žiadal súd v zmysle § 4 a § 11 Zákona č. 381/2001 Z.z., § 797 ods. 2 a § 517 Občianskeho zákonníka uložiť odporcovi povinnosť zaplatiť mu sumu predstavujúcu náhradu škody, ktorú utrpel pri dopravnej nehode dňa 15. decembra 2009 pri dopravnej nehode zavinenej osobou, ktorá má s odporcom uzatvorenú poisťnú zmluvu zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou osobného motorového vozidla. Pretože počas konania na základe vykonaného dokazovania najmä znaleckého posudku č. 46/2011 a kontrolného znaleckého posudku č. 4/2012 odporca dňa 4. septembra 2012 navrhovateľovi škodu nahradil, zbral v priebehu konania navrhovateľ návrh čo do zaplatenia istiny 12.323,33 Eur s 9% úrokom z omeškania ročne zo sumy 1.967,59 Eur od 25. septembra 2010 až do zaplatenia späť a súd v tejto časti so súhlasom odporcu konanie vo veci zastavil. Sporným tak zostal uplatnený nárok navrhovateľa na priznanie 9% úroku z omeškania ročne zo sumy 10.355,74 Eur za obdobie od 25. septembra 2010 do 4. septembra 2012 a náhrada trov konania.

Odporca žiadal po späťvzati návrhu upravený návrh zamietnuť bez bližšieho odôvodnenia.

Súd vykonal dokazovanie vo veci výsluchom účastníkov a oboznámením sa s ich písomnými vyjadreniami, výsluchom svedka H. F.Í., oboznámením sa so znaleckým posudkom súdneho znalca T. G. G. M. č. 46/2011 a výsluchom súdneho znalca, oboznámením sa so znaleckým posudkom súdneho znalca Ing. Viliama Kováčika č. 4/2012, obsahom priestupkového spisu Okresného riaditeľstva PZ ODI č.p.: P-E.-XXX/BI-XXXX, oznámením o registrácii škodovej udalosti zo dňa 8. januára 2010, oznámením škody z poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zo dňa 16. decembra 2009, oznámením o ukončení likvidácie škodovej udalosti zo dňa 9. septembra 2010, predžalobnou výzvou a doručenkou adresovanou právnym zástupcom navrhovateľa odporcovi dňa 4. októbra 2010, faktúrou č. 10090122, kalkuláciou, fotodokumentáciou, a na tomto základe zistil nasledovné:

Po späťvzatí návrhu navrhovateľom a po čiastočnom zastavení konania aktuálneho predmetu konania považuje súd z vykonaného dokazovania za významné, že z oznámenia o ukončení likvidácie škodovej udalosti adresovaného odporcom navrhovateľovi dňa 9. septembra 2010 je zrejmé, že najneskôr v tento deň ukončil odporca prešetrovanie škodovej udalosti.

Medzi účastníkmi je nesporné, že odporcom dňa 4. septembra 2012 bola poukázaná na účet navrhovateľa suma 10.355,74 Eur predstavujúca náhrada škody poskytnutá odporcom.

Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, je dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 563 OZ, ak nie je čas plnenia dohodnutý, ustanovený právnym predpisom, alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa potom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

Úroky z omeškania možno veriteľovi priznať iba od času, v ktorom sa dostal dlžník do omeškania. Pretože Občiansky zákonník neurčuje pri náhrade škody čas plnenia, treba podľa § 563 OZ vychádzať z toho, že škodca je povinný nahradiť prvý deň potom, čo ho veriteľ požiadal o splnenie, v prípade určenia lehoty splatnosti najneskôr v jej posledný deň.

Podľa § 11 ods. 6 Zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov, je poisťovateľ povinný bez zbytočného odkladu začať prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie a do troch mesiacov odo dňa oznámenia poškodeného o škodovej udalosti

a/ skončiť prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie a oznámiť poškodenému výšku poistného plnenia, ak bol rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie a nárok na náhradu škody preukázaný

b/ poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie dôvodov, pre ktoré odmietol poskytnúť, alebo pre ktoré znížil poistné plnenie, alebo poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie k tým uplatneným nárokom na náhradu škody, v ktorých nebol v ustanovenej lehote preukázaný rozsah povinností poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie a výška poistného plnenia; písomné vysvetlenie sa považuje za doručené dňom, keď ho poškodený prevzal, odmietol prevziať, alebo dňom, keď ho pošta vrátila ako nedoručené.

Na základe vykonaného dokazovania považuje súd za nespornú zodpovednosť odporcu nahradiť navrhovateľovi v konaní uplatnenú škodu, ktorú napokon odporca pod ťarchou vykonaného dokazovania, najmä znaleckých posudkov dňa 4. septembra 2010 v sume 10.355,74 Eur i realizoval. V súlade s tvrdením a požiadavkou navrhovateľa má súd tiež za to, že z písomného oznámenia o ukončení likvidácie predmetnej škodovej udalosti zo dňa 9. septembra 2010 možno konštatovať, že najneskôr v tento deň ukončil odporca prešetrovanie. Preto sa v zmysle zákonného citovaného ustanovenia dostal

odporca v období od 10. septembra 2010 do 4. septembra 2012 do omeškania s plnením náhrady škody v sume 10.355,74 Eur. Z tohto dôvodu súd návrhu navrhovateľa v tejto časti vyhovel.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p.. Je zrejmé, že návrh navrhovateľa bol podaný dôvodne čo odporca napokon uznal plnením pod ťarchou vykonaného dokazovania. Z tohto dôvodu súd priznal právo na náhradu uplatnených trov konania - súdneho poplatku v sume 739 Eur a trov právneho zastúpenia za 14 úkonov právnej služby prevzatie a príprava zastupovania, podanie návrhu, písomné vyjadrenia k znaleckým posudkom, čiastočné späťvzatie návrhu, účasť na súdnych pojednávaníach v dňoch 1. februára 2011, 28. apríla 2011, 7. februára 2012 a 18. decembra 2012, spolu s poradami s klientom (5x) v hodnote á 270,54 Eur (vypočítanej z istiny 10.355,74 Eur), režijným paušálom (2x 7,21 Eur, 5x 7,41 Eur a 7x 7,63) a 20% DPH (778,40 Eur).

O trovách konania rozhodol súd podľa § 148 ods. 1 O.s.p. a uložil v konaní neúspešnému odporcovi nahradiť štátu trovy konania vyplatené predbežne z rozpočtových prostriedkov súdu (uznesenia č.k. 10C/144/2010-98 zo dňa 14. októbra 2011 a č.k. 10C/144/2010-116 zo dňa 23. februára 2012, pri započítaní sumy 4,76 Eur, ktorá zostala z preddavku na trovy znaleckého dokazovania v sume 600 Eur zloženého odporcom v zmysle uznesenia č.k. 10C/144/2010-117 zo dňa 23. februára 2012 po úhrade znaleckej odmeny v zmysle uznesenia č.k. 10C/144/2010-152 zo dňa 3. augusta 2012.

### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia jeho písomného vyhotovenia, písomne vo vyhotovení dvojmo (inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa) prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, kto ho robí (odvolateľ), ktorej veci sa týka, v akom rozsahu napáda rozhodnutie, v čom je rozhodnutie alebo postup súdu nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla spôsobiť nesprávne rozhodnutie,
- c) súd neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd dospel dokazovaním k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.