

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 5Csp/9/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6423200480
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Kasanová
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2023:6423200480.2

Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom v právnej veci žalobcu: Y. G., B.. XX.XX.XXXX, O. L.: O. XXX, XXX XX I. - O., zast. Y. O. W., B.. XX.XX.XXXX, O. L.: V. XXX/XX, XXX XX Ž. B. V. proti žalovanému: MetLife Europe designated activity company, so sídlom Lower Hatch Street, On Hatch 20, Dublin, Írsko, konajúci prostredníctvom organizačnej zložky podniku zahraničnej osoby MetLife Europe d.a.c., pobočka poisťovne z iného členského štátu, IČO: 47 257 105, Pribinova 10, 811 09 Bratislava, o zaplatenie sumy 2.100,- €,

rozhodol:

- I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.
- II. Súd žalobcovi náhradu trov konania voči žalovanému **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 13.02.2023 doručil žalobca Okresnému súdu Žiar nad Hronom (ďalej len „okresný súd“) žalobu, ktorou sa domáhala zaplatenia sumy 2 100 Eur ako aj náhrady trov konania.

2. Dňa 05.09.2023 doručil žalobca späťvzatie žaloby v ktorom uviedol, že na základe uzatvorenej dohody o urovaní so žalobcom a žalovaným, berie žalobca žalobu v predmetnej veci v zmysle čl. 2 bodu 2.2 ods. II Dohody o urovaní späť. V zmysle čl. 2 bod 2.2 ods. III. Dohody o urovaní sa žalobca aj žalovaný zaviazali, že si v predmetnom súdnom konaní vedenom na okresnom súde sp. zn. 5Csp/9/2023 nebudú uplatňovať náhradu trov konania ani náhradu trov právneho zastúpenia. V prípade súdneho poplatku uhradeného žalobcom v predmetnej veci prostredníctvom splnomocnenca, žalobca žiada o vrátenie zaplateného súdneho poplatku za podanú žalobu v zmysle § 11 ods. 3 a ods. 10 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „zákon o súdnych poplatkoch“).

3. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku, žalobca môže vziať žalobu späť.

4. Podľa § 145 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

5. Podľa § 146 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

6. Žalovaný dňa 07.09.2023 okresnému súdu doručil súhlas so späťvzatím žaloby, a navrhol aby súd konanie zastavil. Žalovaný uviedol, že si v konaní neuplatňuje trovy konania ani náhradu trov právneho zastúpenia.

7. Keďže žalobca po podaní žaloby vzal žalobu v celom rozsahu späť a žalovaný so späťvzatím žaloby súhlasil, okresný súd aplikujúc § 145 ods. 1 CSP konanie zastavil.

8. Podľa § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

9. O náhrade trov konania rozhodol okresný súd aplikujúc § 256 ods. 1 CSP. Okresný súd zdôrazňuje, že dôvodnosť žaloby posudzuje prísne procesne a bez ohľadu na to, aký by bol výsledok konania, keby k späťvzatiu žaloby nedošlo. Strany sporu po začatí konania uzavreli mimosúdnu dohodu - Dohodu o urovnaní, ktorou došlo k urovnaniu sporu a zároveň si žalobca trovy konania voči žalovanému neuplatnil. Okresný súd preto žalobcovi náhradu trov konania nepriznal.

10. O vrátení alikvotnej časti súdneho poplatku žalobcovi v zmysle § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov rozhodne okresný súd samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.