

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 8P/119/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6724202646
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 08. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Banský
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2024:6724202646.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom JUDr. Petrom Banským v právnej veci starostlivosti o maloleté dieťa : A. B., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom C. XX, XXX XX D., t. č. Súkromné liečebno – výchovné sanatórium, Centrum pre deti a rodiny, Dialničná cesta 3, 903 01 Senec, občan SR, maloleté dieťa zastúpené kolíznym opatrovníkom Mestom D., dieťa rodičov matky: E. F., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom XXX XX D., občan SR, a otca: A. B., zomrel XX. XX. XXXX, za účasti Okresnej prokuratúry Zvolen, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen na uloženie výchovného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd n a r i a d ť u j e maloletému A. B., nar. XX. XX. XXXX pobyt v Súkromnom liečebno – výchovnom sanatóriu, Centrum pre deti a rodiny Senec, Dialničná cesta 3, 903 01 Senec od 02. 09. 2024 na dobu najdlhšie šesť mesiacov.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny sa svojím návrhom došlým Okresnému súdu Zvolen dňa 20. 06. 2024 domáhal, aby súd nariadil maloletému pobyt v Súkromnom liečebno-výchovnom sanatóriu Senec. Žiadal, aby uvedené výchovné opatrenie trvalo najdlhšie 6 mesiacov a bolo realizované od 02. 09. 2024.

Svoj návrh odôvodnil tým, že v súčasnosti je maloletý na základe uznesenia Okresného súdu Zvolen č. k. 8P/68/2024-22 realizovaný pobyt maloletého v Súkromnom liečebno-výchovnom sanatóriu v Senci. Maloletý bol do tohto zariadenia zavezený dňa 16. 04. 2024. Po príchode dieťaťa do Centra bolo zistené, že tento mal pozitívny výsledok v moči na látku THC. Matka uviedla, že zrejme mu niekto deň predtým túto látku podal. Podľa správy sa maloletý rýchlo adaptoval, avšak bolo to s určitými ťažkosťami. Maloletý sa spočiatku snažil vyhýbať povinnostiam. V súčasnosti umiestnenie maloletého si plní svoj účel a je v najlepšom záujme, aby pokračovali v tomto výchovnom opatrení.

Na osobnom stretnutí dňa 30. 05. 2024 psychológ G. H. uviedol, že u maloletého sú diagnostikované najzávažnejšie aktuálne veci a to odpor ku škole a absolútny nedostatok pravidiel a hraníc vo výchove. Uvedené skutočnosti sú z toho dôvodu, že vývin maloletého je poznačený nevhodným sociálnym prostredím a negatívnymi vzormi rodiny; absencia pravidiel vo výchove bez náhľadu. Z odpovedí je zjavný nezáujem až odpor ku škole, túžba uniknúť, byť zachránený. Maloletý pri rozhovore uviedol, že sa má dobre, ale chcel by ísť domov, chýbajú mu kamaráti. Telefonicky je v kontakte s mamou. Dňa 11. 06. 2024 bol s matkou maloletého realizovaný pohovor, kde matka uviedla, že jej syn sa zmenil, uvedomil si čo urobil a nesúhlasí, aby pokračoval v tomto výchovnom opatrení. Matka absolvovala liečenie v Kremnici a uvedomila si tiež, že zlyhala. Odborného lekára zatiaľ matka nemá, nezačala platiť nájomné a všetko bude len neskôr riešiť. Vo veci plánovania dochádzky syna do školy uviedla, že nevie ako sa toto bude realizovať a že podľa nej toto bude robiť syn sám, lebo sa zmenil. Matka nemala vôbec

vedomosť ani o tom, že jej syn dlhodobo užíval žuvací tabak. Na základe týchto skutočností žiadal, aby súd rozhodol tak ako je vyššie uvedené.

2. Súd na základe vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav:

3. Súd zo správy vypracovanej H. I. z Cetra pre deti a rodiny Senec zistil, že maloletého možno do Centra prijať od 26. 08. 2024.

4. Súd zo správy o pobyte v CDR Senec zo dňa 30. 05. 2024 zistil, že u maloletého sa objavili hlavne problémové správanie v školskom prostredí ako masívne zanedbávanie povinnej školskej dochádzky, kde mal vysoký počet neospravedlnených hodín. U maloletého sa objavujú, okrem neplnenia si školských povinností aj neskoré príchody na vyučovanie, pôsobí nevyspato, doma sa nepripravoval na učenie. V apríli 2024, keď bol prijatý do CDR bol urobený test na drogy, kde výsledkom bola pozitívna látka na THC. Maloletý si zvyká na režim a pravidlá zariadenia, pričom v škole má tendencie vyhýbať sa práci na vyučovaní, resp. si chce vyberať úlohy, ktorým sa bude venovať. Závety a odporúčania: maloletý A. a snaží vyhýbať povinnostiam, čo sa však postupne zlepšuje. Taktiež sa zlepšuje aj vo vzdelávacích výsledkoch, avšak toto si bude vyžadovať dlhší čas. Na základe tohto môžu konštatovať, že umiestnenie maloletého v ich zariadení plní svoj účel a je v najlepšom záujme maloletého. Na základe tohto odporúčame v pobyte pokračovať aj v budúcom školskom roku od 02. 09. 2024.

5. Súd zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen zistil, že matka maloletého je poberateľkou rodičovského príspevku.

6. Súd zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny vo veci prešetrenia pomerov u matky maloletej zistil, že matka bola oslovená v popoludňajších hodinách pred úradom a uviedla, že už nežije na ulici C. XX. V súčasnosti býva u svojej dcéry A. na adrese D., D. X. Bolo dohodnuté, že v nasledujúcich ranných hodinách prídu pracovníci do domácnosti, ktorí sa tam dostavili, avšak tu nebol nikto zastihnutý. Následne však Úrad kontaktovala teta maloletého J. B.. Pri šetrení matka umožnila vstup do domácnosti, kde sa nachádzala. Pani F. sa po vysťahovaní z jednoizbového bytu so svojimi deťmi A. B. a K. F. nasťahovala k dcére A. do jednoizbového bytu, v ktorom táto žije s partnerom A. a ich maloletou dcérou L.. V miestnosti je manželská posteľ.

Matka uviedla, že bývanie má dočasné a čaká kým zo zahraničia príde jej matka. Kedy však matka má zo zahraničia pricestovať uviesť nevedela. Príjmom matky je rodičovský príspevok a prídavok na dcéru. So zariadením matka nekomunikuje ani nikto z rodiny. V rámci rozhovoru matka uviedla, že keby maloletý bol umiestnený možno len na tri mesiace tak by s týmto súhlasila, potom znovu nesúhlasila. Čo sa týka maloletého tento uviedol, že sa nechce vrátiť do Centra, možno keby to boli H. tak tam by išiel, lebo tam bol aj jeho kamarát. Matka bola oboznámená aj so závermi diagnostiky a s návrhom na uloženie výchovného opatrenia. V rodine bola snaha hľadať aj iné možnosti, avšak matka ani sestra Júlia v minulom období neboli schopné zabezpečiť prítomnosť maloletého v škole napriek ich prísľubu, že ho do školy budú vozit' a iné.

Sestra A. uvádzala, že ona ho ráno do školy budila, ale on nevstal. Ohľadom užívania žuvacieho tabaku matka uviedla, že predsa je len teenager. Na základe tohto žiadali, aby súd návrhu vyhovel.

7. Podľa § 37 ods. 3 písm. a) zákona č. 36/2005 Z. z. (zákon o rodine) ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely zabezpečenia odbornej diagnostiky pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku, najdlhšie na šesť mesiacov.

8. Súd na základe vykonaného dokazovania mal preukázané, že návrh je v celom rozsahu dôvodný. Predovšetkým súd vychádza pri rozhodovaní zo zákonného ustanovenia, pričom po posúdení návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny má súd za to, že tento návrh je v celom rozsahu dôvodný, pretože je potrebné, že za daného stavu maloletý musí byť umiestnený v takomto výchovnom centre. Súd mal za preukázané z doložených listinných dôkazov, že matka zanedbáva plnenie povinnej školskej dochádzky maloletého, že v súčasnosti matka nemá vytvorené žiadne podmienky na jeho výchovu a zároveň aj to, že u maloletého bol systematicky budovaný od miernejších zásahov až k vážnejším

systém nerešpektovanie autorít. V súčasnosti bolo preukázané, že matka nemá vlastné bývanie a nemá kde s maloletým bývať. Taktiež zo strany matky neboli preukázané tie skutočnosti, že by matka vedela poskytovať také prostredie, v ktorom by maloletý napredoval.

K uvedenému súd zároveň uvádza, že toto výchovné opatrenie spočíva v tom, že je potrebné u maloletého budovať základné vzťahy k pravidlám a k správaniu ako aj ku školským povinnostiam. Na základe tohto súd má za to, že umiestnenie dieťaťa v zariadení odbornej diagnostiky je v súčasnosti v najlepšom záujme maloletého.

9. Podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

10. O trovách konania súd rozhodol tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania.

§ 37 ods. 3 písm. a) zák. č. 36/2005 Z. z.

§ 52 zák. č. 161/2015 Z. z.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline, písomne (§ 362 C. s. p.).

Podanie urobené v listinnej podobe treba doložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis prílohy mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 C. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných záležitostiach (§ 127 ods. 1 C. s. p.) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 C. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia sa dáva podľa § 376 C. m. p.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 389 ods. 1, 2 C. s. p., t. j.

1. odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší len ak:

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala je patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,

c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo

d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

2. ak sú dané odvolacie dôvody podľa § 365 ods. 2 C. s. p. odvolací súd zruší odvolaním napadnuté rozhodnutie vo veci samej, zároveň zruší aj právoplatné uznesenie, ktoré rozhodnutiu vo veci samej predchádzalo.