

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 18C/19/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4423200717  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 09. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Rajňák  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2023:4423200717.1

## Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky v právnej veci žalobcov: 1/ A. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. B. C. XX, XXX XX D. A., občan SR, 2/ E. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. B. C. XX, XXX XX D. A., občan SR, obaja právne zastúpení: JAVOR - TOKÁR advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Stará Vajnorská cesta 37, 831 04 Bratislava – Nové Mesto, IČO: 36 264 750 proti žalovaným: 1/ F. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom D., občan SR, 2/ KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava – Staré Mesto, IČO: 00 585 441, právne zastúpený: JUDr. Danuše Tichá s.r.o., so sídlom Nám. M. Benku 6, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 52 058 310, o náhradu škody a náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch, takto

### rozhodol:

Súd konanie vo veci p r e r u š u j e do právoplatného skončenia konania vedeného na OS NZ pod sp. zn. 3T 43/2021.

### odôvodnenie:

1. Žalobcovia sa svojou žalobou zo dňa 20.02.2023 domáhajú od žalovaných náhrady škody a náhrady nemajetkovej ujmy v peniazoch z dôvodu náhrady škody, ktorá im vznikla v súvislosti s nákladmi na pohreb ich zosnulého syna a náhrady nemajetkovej ujmy v peniazoch v súvislosti s ujmom, ktorá im vznikla v dôsledku úmrtia ich syna pri dopravnej nehode.

2. Žalobcovia v žalobe uvádzajú, že v trestnej veci týkajúcej sa dopravnej nehody, v ktorej došlo k usmrteniu ich syna prebieha na Okresnom súde Nové Zámky, pod sp. zn. 3T/43/2021 trestné konanie voči obžalovanému F. G. (žalovaný v 1/ rade), v ktorom bol dňa 17.02.2022 vydaný rozsudok, ktorým súd uznal žalovaného v 1/ rade za vinného, avšak z dôvodu že žalovaný v 1/ rade podal voči predmetnému rozsudku odvolanie, toto konanie ku dňu podania žaloby nie je právoplatne skončené.

3. Súd prvej inštancie z vyjadrenia žalovaného v 2/ rade k žalobe zo dňa 27.03.2023 zistil, že žalovaný v 2/ rade o. i., žiada o prerušenie predmetného konania z dôvodu prebiehajúceho trestného konania na OS NZ pod. sp. zn. 3T/43/2021, nakoľko toto konanie má zásadný vplyv na predmetné konanie o náhrade škody a náhrady nemajetkovej ujmy v peniazoch, jednak z dôvodu určenia pasívnej vecnej legitímácie žalovaného v 1/ rade ako aj žalovaného v 2/ rade a tiež ďalších skutočností. Žalovaný v 2/ rade ďalej vo svojom vyjadrení uviedol, že považuje za nevyhnutné oboznámiť sa s obsahom vyšetrovacieho/trestného spisu vedeného na konajúcom súde pod sp. zn. 3T/43/2021, a navrhol pripojenie tohto trestného spisu k súdnemu spisu vo veci samej a zároveň požiadal o oznámenie o pripojení vyšetrovacieho/trestného spisu, že keď bude pripojený k súdnemu spisu vo veci samej, aby doň mohol nahliadnuť, a následne po oboznámení sa s ním je možné, že zo strany žalovaného v 2/ rade by došlo k ďalším návrhom na dokazovanie. Ďalej uviedol, že má za to, že aj rozhodnutie konajúceho súdu vo veci samej závisí od nejednej otázky, ktorú nie je v tomto konaní oprávnený riešiť (nakoľko spadá do oprávnení a kompetencií OČTK) resp. že prebieha aktuálne trestné konanie, v ktorom sa zrejme vykonávalo/vykonáva rozsiahle dokazovanie a rieši nejedna otázka, ktorá môže mať pre rozhodnutie

konajúceho súdu vo veci samej význam, a teda, že je dôvod na prerušenie konania vo veci samej do právoplatného skončenia súvisiaceho trestného konania.

4. Žalobcovia sa podaním zo dňa 18.05.2023 vyjadrili k vyjadreniu žalovaného v 2/ rade zo dňa 27.03.2023 a uviedli, že s prerušením konania nesúhlasia z dôvodu, že prerušením tohto konania do skončenia trestného konania by bolo porušením zásady rýchlosti a viedlo by k zbytočným prieťahom, nakoľko v súčasnosti existuje ako v civilnom, tak aj v trestnom spise dostatok vecných a právnych dôvodov, ktoré by súd mohol vyhodnotiť, ďalej uviedli, že prerušením konania by okresný súd iba pasívne vyčkával na právoplatné ukončenie trestného konania a to napriek návrhom žalobcov, predloženým dôkazom a vyjadrení, z ktorých jednoznačne vyplýva, že právoplatný výsledok súvisiaceho trestného konania, ba ani výsledky dovtedajšieho dokazovania v trestnom konaní vôbec nemusia dávať dostatočné odpovede na posúdenie prípadnej miery spoluzavinenia poškodeného (ak by vôbec bola akákoľvek spoluvina syna žalobcov v trestnom konaní preukázaná, čo však vzhľadom na doteraz vykonané dokazovanie môžeme s najväčšou pravdepodobnosťou vylúčiť), a že teda tento výsledok vôbec nemusí v prerušenom konaní vylúčiť potrebu posúdenia tejto otázky a ktorú možno posúdiť bez akejkoľvek závislosti na priebehu a výsledkoch súvisiaceho trestného konania aj v rámci civilného konania.

5. Žalovaný v 2/ rade sa podaním zo dňa 15.06.2023 vyjadril k vyjadreniu žalobcov a o. i. naďalej trval na prerušení konania z dôvodu, že: „ neodpadol dôvod na prerušenie konania vo veci samej a ani dôvod na pripojenie súvisiaceho trestného spisu. Ako aj z Vyjadrenia žalobcov vyplýva, súvisiace trestné konanie zrejme stále nie je právoplatne ukončené, a teda zrejme si konajúci súd ešte nepripojil súvisiaci (vyšetrovací a) trestný spis vedený na Okresnom súde Nové Zámky pod sp. zn. 3T/43/2021. Pokiaľ sa tak však stane, aj týmto opätovne žiadame o pripojenie tohto trestného spisu k súdному spisu vo veci samej a o oznámenie o takomto pripojení, aby sme do neho mohli nahliadnuť. Toto totiž môže ovplyvniť aj dokazovanie vo veci samej resp. príp. ďalšie návrhy žalovaného v II. rade na dokazovanie. Nie je totiž možné súhlasiť s názorom žalobcov vo Vyjadrení, a síce, že by už predloženým (neprávoplatným) Rozsudkom konajúceho súdu č.k. 3T/43/2021-1408 zo dňa 17.02.2023 bolo preukázané a nepochybné, že by (výlučne) zavinenie žalovaného v I. rade zomrel neb. H. A. tj. že by týmto mal byť žalovaný v I. rade uznaný vinným v celom rozsahu, v plnej miere zavinenia, a to (aj) vo vzťahu k predmetu konania (a teda žalobcami tvrdenej ujme) a že by výsledky tohto trestného konania nebolo možné preskúmať či použiť vo veci samej. Žalobcovia pritom opakovane tvrdia, že prerušenie konania vo veci samej do skončenia súvisiacej trestnej veci by nebolo v súlade so zásadou hospodárnosti resp. že by to bolo v rozpore s rýchlosťou konania. S týmto logicky nemožno súhlasiť. Pokiaľ by totiž súd postupoval takým spôsobom, ako navrhujú žalobcovia vo Vyjadrení, tj. sám by vykonával (a zrejme aj opakoval) dokazovanie, ktoré už bolo/je vykonávané v trestnom konaní, práve tým by sa konanie vo veci samej mohlo podstatne predĺžiť (a v zásade i predražiť), a dokonca by tým mohli vzniknúť i rozpory medzi už (v trestnom konaní) vykonanými a novo vyhotovenými dôkazmi, čo by opäť samotnú vec zrejme len komplikovalo a rozhodnutie o nej odďaľovalo. To, že práve postup civilných súdov zohľadňujúcich dokazovanie a výsledok v súvisiacich trestných veciach je úplne bežný, a civilnými súdmi práve dôvodený ako v súlade (aj) so zásadou hospodárnosti konania, potvrdzujú takmer všetky obdobné prípady súdnej praxe.“

6. Podľa § 164 CSP ak súd neurobí iné vhodné opatrenia, môže konanie prerušiť, ak prebieha súdne alebo správne konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu, alebo ak súd dal na také konanie podnet.

7. Súd prvej inštancie poukazuje na právnu doktrínu (Števec a kol., Civilný sporový poriadok. Komentár. Praha: C. H. Beck, 2016, s. 628-631: F. I.), v zmysle ktorej pri rozhodovaní o návrhu na prerušenie konania je potrebné uvažovať v intenciách vhodnosti, nakoľko prípadným prerušením konania, do skončenia iného správneho alebo súdneho konania, môže prísť k predĺženiu konania, prípadne aj o niekoľko rokov. Na druhej strane ale nie je vhodné, aby dva sudy rozhodli o totožnej otázke na podklade tých istých skutkových okolností odlišne, nakoľko to významným spôsobom oslabuje princíp právnej istoty. Hlavnými kritériami pre posúdenie vhodnosti prerušenia konania podľa § 164 CSP sú vhodnosť, dĺžka konania, právo sporových strán na rýchlu a účinnú ochranu aj v intenciách článku 17 CSP, zamedzenie prípadných odlišných rozhodnutí aj súdov o tej istej otázke na podklade zhodných skutkových okolností a hospodárnosť konania.

8. Vzhľadom na uvedené skutočnosti a po preskúmaní všetkých dôsledkov prerušenia konania súd prvej inštancie dospel k záveru, že vykonané dokazovanie a právoplatné rozhodnutie Okresného súdu Nové

Zámky vo veci sp. zn.: 3T/43/2021, bude mať zásadný význam pre rozhodnutie a ďalšie pokračovanie konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn.: 18C/19/2023 o náhradu škody a náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch. Súd prvej inštancie zastáva názor, že prerušením predmetného konania sa zamedzí prípadným odlišným rozhodnutiam Okresného súdu Nové Zámky na podklade zhodných skutkových okolností, na základe ktorých bude súd v predmetných dvoch konaniach nepochybne rozhodovať a zároveň sa uvedený procesný postup súdu javí aj z hľadiska hospodárnosti konania ako najlogickejší.

9. Na základe vyššie uvedených skutočností rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia a konanie prerušil.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) /§ 363 CSP/.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej /§ 365 ods. 2 CSP/.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania /§ 365 ods. 3 CSP/.