

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 7C/231/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6112222975
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 12. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ama Odalošová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2012:6112222975.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v právnej veci navrhovateľa Z. X. P. M., T. M., G.. XX. XX. XXXX, K. G. A. XX, K. K., v konaní zastúpenom JUDr. Ľudovítom Kmeťom, advokátom, advokátska kancelária so sídlom Dolná 47, Banská Bystrica, a navrhovateľa Z. X. P. B. M., P. C., G.. XX. XX. XXXX, K. G. A. XX, K. K., v konaní zastúpenom JUDr. Ľudovítom Kmeťom, advokátom, advokátska kancelária so sídlom Dolná 47, Banská Bystrica, proti odporcovi v 1. rade RELEA, a. s., so sídlom Námestie SNP 17, Banská Bystrica, IČO: 31 595 821, a odporcovi v 2. rade P. M., G.. XX. XX. XXXX, K. Q.. A.. O. XXX/X, I. - M., Č. P., o určenie povinnosti zdržať sa zásahov do stavby, o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrh navrhovateľov na nariadenie predbežného opatrenia **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

Navrhovatelia sa návrhom doručeným súdu dňa 26. 09. 2012 domáhali, aby súd odporom uložil povinnosť zdržať sa zásahov na parcelačnom múre postavenom na pozemkoch v k. ú. Banská Bystrica, par. č. C - KN XXXX, zastavané plochy a nádvoria, o výmere XXX M.X, a par. č. C - C. XXXX/X, zastavané plochy a nádvoria, o výmere XXX M.X.

Zároveň sa podaným návrhom domáhali aj nariadenia predbežného opatrenia, na základe ktorého by súd zakázal odporcom nakladať akýmkoľvek spôsobom s parcelačnom múre postavenom na pozemkoch v k. ú. K. K., par. č. C - KN XXXX, zastavané plochy a nádvoria, o výmere XXX m², a par. č. C - KN XXXX/X, zastavané plochy a nádvoria, o výmere XXX M.X.

Vzhľadom na skutočnosť, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia nespĺňal všetky náležitosti v zmysle ustanovenia § 75 ods. 2 a § 79 ods. 1 O. s. p., vyzval navrhovateľov uznesením č. k. 7C/231/2012 - 12 zo dňa 04. 10. 2012, aby doplnili, resp. opravili svoj návrh. Predmetné uznesenie bolo právnomu zástupcovi navrhovateľov doručované dvakrát, z toho ani raz právny zástupca neprevzal v odbernej lehote uznesenie a návrh na nariadenie predbežného opatrenia tak nedoplnil v súdom stanovenej lehote.

Podľa § 74 ods. 1 O. s. p. pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa ustanovenia § 76 ods. 1 písm. f) O. s. p. predbežným opatrením môže súd uložiť účastníkovi najmä, aby niečo vykonal, niečoho sa zdržal alebo niečo znášal.

Z ustanovenia § 74 ods. 1 O. s. p. vyplýva, že súd môže pred začatím konania vo veci samej, analogicky aj v prípade, keď je návrh na nariadenie predbežného opatrenia spojený s návrhom na začatie konania vo veci samej, nariadiť predbežné opatrenie v dvoch prípadoch:

1. ak je tu potreba dočasne upraviť pomery účastníkov alebo
2. ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Súd pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia musí skúmať, či tvrdný nárok vyplýva podľa zákonných predpisov zo skutkových okolností navrhovateľom uvedených a osvedčených, za predpokladu, že budú v nasledujúcom spore preukázané.

Predbežné opatrenie nie je rozhodnutím konečným, jeho účelom je len provizórna (dočasná) úprava pomerov účastníkov. Účastník domáhajúci sa nariadenia predbežného opatrenia musí aspoň osvedčiť dôvody na jeho nariadenie, t. j.

- potrebu dočasnej úpravy pomerov účastníkov alebo obavu o ohrozenie budúceho výkonu súdneho rozhodnutia,
- dôvodnosť nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana a
- nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy.

Pri nariaďovaní samotného predbežného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení a to z dôvodu, že nariadenie predbežného opatrenia má dočasný (predbežný charakter). Z toho dôvodu nie je síce potrebné zisťovať všetky tie skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním konečného rozhodnutia (vo veci samej), ale musia byť osvedčené okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto dočasné opatrenie. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia. (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2MCdo 3/2010)

Preukázanie alebo aspoň osvedčenie skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia posudzuje len podľa obsahu návrhu a k nemu pripojených, prípadne dodatočne predložených listín. Takýto postup súdu predpokladá platnú právnu úpravu (§ 115 ods. 1 O. s. p. a contrario, § 75 ods. 7 O. s. p.) sledujúca tým dosiahnutie účelu právneho inštitútu predbežného opatrenia, ktorým je rýchle a pružné riešenie situácie vyžadujúcej okamžitý zásah súdu. (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky 5Cdo 65/2010)

Po preskúmaní návrhu na nariadenie predbežného opatrenia súd dospel k záveru, že nariadeniu predbežného opatrenia nie je možné vyhovieť.

K dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, navrhovatelia uviedli, že zásahy do parcelačného múru by mohli poškodiť v takom rozsahu, že uvedenie do pôvodného stavu už nebude možné a mohlo by tiež dôjsť k statickému ohrozeniu samotného meštianskeho domu navrhovateľov.

Nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy navrhovatelia vidia v tom, že by mohlo dôjsť k statickému ohrozeniu domu navrhovateľov.

Navrhovaný petit je nevykonateľný, pretože sa ním navrhovatelia domáhali zákazu akéhokoľvek nakladania s nehnuteľnosťou. Súd pri nariadení predbežného opatrenia musí navyše skúmať, aby jeho nariadením nedošlo k zásahu do vlastníckeho práva odporcov nad nevyhnutnú mieru. Vo výroku rozhodnutia treba konkretizovať povinnosť (zákaz), aby nenakladanie s určitou vecou alebo právom, neprekročilo nevyhnutnú mieru. Konkretizovať výrok je potrebné aj z toho hľadiska, aby bolo zrejmé, ktoré čiastkové oprávnenie odporcovia ako vlastníci veci nemôžu vykonávať. Uložiť odporcom nenakladať s nehnuteľnosťou, je veľmi široký pojem a vyplývalo by z neho napr. aj to, že vlastník by nemohol vec ani udržiavať, čo by znamenalo, zásah do vlastníckeho práva odporcu nad nevyhnutnú mieru. (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4Obo 33/2008)

Navrhovatelia tiež neosvedčili svoj nárok, pretože súdu neosvedčili, kto zbúraný múr postavil a kto je jeho vlastníkom, či bol postavený v súlade s osobitnými predpismi a že pozemok par. č. XXXX/X susedí s pozemkom par. č. XXXX.

Súd má za to, že v danom prípade navrhovatelia neosvedčili nárok na viac sa domáhajú „všeobecného“ zdržania sa nakladania s nehnuteľnosťami, čím by nad primeranú mieru zasiahli do práv odporcov, kedy by samotné nehnuteľnosti nemohli ani udržiavať.

Podmienkou pre nariadenie predbežného opatrenia je osvedčenie, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov by bolo právo účastníka ohrozené, resp. zmarené. (uznesenie Krajského súdu Banská Bystrica č. k. 14Co/100/2011 - 587 zo dňa 19. 04. 2011)

Podľa rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4Obo 33/2008 predpokladom pre nariadenie predbežného opatrenia je potreba dočasnej úpravy vzťahov medzi účastníkmi. Musí ísť o stav, ktorý neznesie odklad. Je potrebné preukázať naliehavosť, potrebnosť dočasnej úpravy, resp. preukázať, že predbežným opatrením sa zabezpečí účel občianskeho súdneho konania.

Vo všeobecnosti platí, že je výlučne vecou navrhovateľov predbežného opatrenia, aby svoje tvrdenia o osvedčení nároku, pre ktorý požaduje dočasnú ochranu, podložil dostatočnými dôkazmi, z ktorých súd vyvodí závery o prípustnosti a opodstatnenosti takéhoto návrhu. V štádiu, keď súd rozhoduje o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, nie je mysliteľné, aby súd vykonával rozsiahle dokazovanie, prípadne aby vyvinul procesné úsilie o doplnenie dokazovania.

Na základe uvedeného súd konštatuje, že navrhovateľa neosvedčil nárok a nepreukázali tak potrebu dočasnej úpravy medzi účastníkmi konania. Preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia a návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v troch vyhotoveniach na tunajší súd.

V odvolaní musí byť uvedené, kto ho robí, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu ho napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup okresného súdu považuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis. Odvolanie treba predložiť v troch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa. Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam na základe vykonaných dôkazov,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a - sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol poučený podľa § 120 ods. 4 O. s. p., odvolateľ bez svojej viny nemohol predložiť alebo označiť dôkazy do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.