

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 6C/121/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5912206673
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 12. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Turza
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2012:5912206673.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok samosudcom JUDr. Jozefom Turzom v právnej veci navrhovateľa/žalobcu: Prima banka Slovensko, a.s., IČO: 31575951, so sídlom Hodžova 11, 010 11 Žilina, zast.: ADVOKÁTSKA KANCELÁRIA GUNIŠ & PARTNERS s.r.o., Klincová 37/B, 821 08 Bratislava, IČO: 36 862 657 proti odporcovi/žalovanému: U. D., nar. XX.X.XXXX, bytom X. XXX, XXX XX E., v konaní o zaplatenie 51,62 eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi 51,62 eur spolu s úrokom z uvedenej sumy 20% ročne od 17.8.2011 až do zaplatenia do 3 dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku.

Súd p r i z n á v a navrhovateľovi trovy konania vo výške 74,65 eur, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 58,15 eur, ktoré mu je povinná odporkyňa zaplatiť do 3 dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku na účet právneho zástupcu ADVOKÁTSKEJ KANCELÁRIE GUNIŠ & PARTNERS s.r.o., Klincová 37/B, Bratislava, IČO: 36 862 657.

odôvodnenie:

Na pojednávaní konanom na tunajšom súde dňa 18.12.2012 odporkyňa uznala návrh navrhovateľa čo do dôvodu aj výšky, preto súd s poukazom na ust. § 153a ods. 1 a 157 ods. 4 OSP v odôvodnení uviedol iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 10.9.2012 sa navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu domáhal, aby súd uložil odporkyni povinnosť zaplatiť mu sumu 51,62 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 20% ročne zo sumy 51,62 eur od 17.8.2011 do zaplatenia a zároveň mu v tej istej lehote nahradila trovy konania za zaplatený súdny poplatok a za trovy právneho zastúpenia.

- 2 - 6C/121/2012

Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 3.12.2012 doručil navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu zmenu návrhu, keď žiadal, aby súd uložil odporkyni povinnosť zaplatiť mu sumu 51,62 Eur, spolu so sankčným úrokom vo výške 20% ročne zo sumy 51,62 eur od 17.8.2011 do zaplatenia ako aj nahradiť trovy konania za zaplatený súdny poplatok a trovy právneho zastúpenia. Uznesením tunajšieho súdu č.k. 6C/121/2012-43 zo dňa 12.12.2012 súd zmenu návrhu v zmysle vyššie uvedeného pripustil.

Podľa § 153a ods. 1 OSP ak počas konania žalovaný uzná pred súdom nárok uplatnený žalobou alebo jeho základ alebo ak sa žalobca vzdá pred súdom svojho nároku, súd rozhodne rozsudkom na základe uznania alebo vzdania sa nároku.

Podľa § 153a ods. 3 OSP rozsudkom na základe uznania alebo vzdania sa nároku nemožno rozhodnúť spor, ktorý účastníci nemôžu skončiť súdnym zmerom.

Podľa § 157 ods. 4 OSP v odôvodnení rozsudkov podľa § 114 ods. 5, § 153a ods. 1 a § 153b ods. 1 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o predaji podniku alebo jeho častí (§ 476), zmluvy o úvere (§ 497), zmluvy o kontrolnej činnosti (§ 591), zasielateľskej zmluvy (§ 601), zmluvy o prevádzke dopravného prostriedku (§ 638), zmluvy o tichom spoločenstve (§ 673), zmluvy o otvorení akreditívu (§ 682), zmluvy o inkase (§ 692), zmluvy o bankovom uložení veci (§ 700), zmluvy o bežnom účte (§ 708) a zmluvy o vkladovom účte (§ 716).

Podľa § 708 ods. 1 a 2 Obchodného zákonníka zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa. Na uzavretie zmluvy sa vyžaduje písomná forma.

Podľa § 710 Obchodného zákonníka ak je v zmluve určené, že banka vykoná do určitej sumy príkazy na platby, aj keď nemá na to potrebné peňažné prostriedky na účte, spravujú sa práva a povinnosti strán pri uskutočnení týchto platieb zmluvou o úvere (§ 497 a nasl.).

Podľa § 711 ods. 1 Obchodného zákonníka za vykonanie platieb je banka oprávnená požadovať úhradu nákladov s tým spojených a použiť na ich započítanie peňažné prostriedky na účte.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

Podľa § 324 ods. 1 Obchodného zákonníka záväzok zanikne, ak sa veriteľovi splní včas a riadne.

- 3 - 6C/121/2012

Podľa § 340 ods. 1 a 2 Obchodného zákonníka dlžník je povinný záväzok splniť v čase určenom v zmluve. Ak čas plnenia nie je v zmluve určený, je veriteľ oprávnený požadovať plnenie záväzku ihneď po uzavretí zmluvy a dlžník je povinný záväzok splniť bez zbytočného odkladu po tom, čo ho veriteľ o plnenie požiadal.

Vzhľadom k tomu, že odporkyňa na pojednávaní konanom na tunajšom súde dňa 18.12.2012 uznala návrh navrhovateľa čo do dôvodu aj výšky, súd s poukazom na ust. § 153 a ods. 1 a 157 ods. 4 OSP v odôvodnení uviedol iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku tak, že priznal navrhovateľovi, ktorý mal vo veci úspech, náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie práva proti odporcovi, ktorý vo veci úspech nemal. Účelne vynaložené trovy konania navrhovateľa vo výške 74,65 eur pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za podaný návrh na začatie konania vo výške 16,50 eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 58,15 eur, ktoré boli priznané v súlade s ustanoveniami

vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. (ďalej len „Vyhlášky“) nasledovne: za jeden úkon právnej služby prislúcha právnenému zástupcovi odmena vo výške 16,60 eur podľa § 10 ods. 1 Vyhlášky, t.j. za dva úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia, písomné podanie na súd), 2 x 16,60 eur, spolu 33,20 eur. Podľa § 15 písm. a) v spojení s § 16 ods. 3 Vyhlášky právnenému zástupcovi prislúcha náhrada hotových výdavkov v súvislosti s 2 úkonmi právnych služieb, tzv. režijný paušál vo výške 2 x 7,63 eur, spolu 15,26 eur. Nakoľko právny zástupca je platiteľom DPH, zvyšuje sa jeho odmena a náhrady v zmysle § 18 ods. 3 Vyhlášky o 20 % DPH, t.j. o sumu 9,69 eur.

Poučenie:

Odvolanie proti rozsudku vydanému na základe uznania nie je prípustné okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 202 ods. 1 OSP).

Odvolanie proti výroku o trovách konania možno podať do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline, písomne, v troch vyhotoveniach. Odporkyňa sa po vyhlásení rozsudku vzdala odvolania proti vyhlásenému rozhodnutiu.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

- 4 - 6C/121/2012

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.