

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 4C/117/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7812206791
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 12. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Farkašovská
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2012:7812206791.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava sudkyňou JUDr. Ivetou Farkašovskou v právnej veci žalobkyne R. J., nar. XX. XX. XXXX, bytom F. XXXX/X, I. proti žalovanej R. T., nar. XX. XX. XXXX, bytom I. P. XXX, t. č. na neznámom mieste, v konaní zast. opatrovníčkou J.. Q. X., L. T. Ú. N. T. R., o zaplatenie 1 200,-Eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobkyni 1 200,-Eur spolu s ročným úrokom z omeškania 9 % od 01. 07. 2011 do zaplatenia a nahradiť jej trovy konania vo výške 72,-Eur, to všetko v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobkyňa návrhom na vydanie platobného rozkazu žiadala, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť jej 1 200,-Eur spolu s ročným úrokom z omeškania 9 % od 01. 07. 2011 do zaplatenia a nahradiť jej trovy konania. V návrhu uviedla, že žalovaná bývala v podnájme v byte na Ulici K. Č.. XX L. I. s tým, že nájomné za predmetný byt riadne a včas v roku 2010 neplatila a preto jej vznikol dlh z titulu neuhradeného nájomného v celkovej výške 1 200,-Eur, ktorý dlh sa zviazala splácať na základe písomnej „vzájomnej dohode“ po 400,-Eur, to je po dobu troch mesiacov, keď dlh mal byť splatený najneskôr do 30. 06. 2011. Žalovaná svoj dlh uznala, „vzájomnú dohodu“ zo dňa 01. 04. 2011 vlastnoručne podpísala na znak súhlasu a jej podpis bol overený aj na Notárskom úrade JUDr. Jozefa Farkašovského v Rožňave dňa 01. 04. 2011. Keďže žalovaná svoj dlh v zmysle dohody do dňa splatnosti, t. j. do 30. 06. 2011 nesplatila a to ani čiastočne, dostala sa do omeškania a preto si uplatňuje aj 9 % ročný úrok z omeškania z dlžnej sumy od 01. 07. 2011 do zaplatenia, ako aj trovy konania zaplatený súdny poplatok v sume 72,-Eur.

Súd v konaní vydal platobný rozkaz č.k. 4C/117/2012-8 zo dňa 23. 07. 2012, ktorý zrušil uznesením tunajšieho súdu č.k. 4C/117/2012-18 zo dňa 23. 08. 2012 dôvodu, že ho nebolo možné doručiť žalovanej do vlastných rúk.

Zo správy Obvodného oddelenia PZ Rožňava doručenej súdu 21. 08. 2012 vyplýva, že šetrením na adrese I. P. Č.. XXX bolo zistené od obyvateľov rodinného domu, že žalovaná tam už dlhšiu dobu nebýva a nevedia ani, kde sa odsťahovala. Lustráciou v evidencii obyvateľstva nebol zistený iný pobyt žalovanej.

Zo správy od firmy Panasonic AVC Networks Czech, s.r.o., U Pnasoniku 1, Plzeň bolo zistené, že žalovaná nie je ich zamestnankyňou. Jej zamestnávateľom je personálna agentúra Tetra CV a.s., Lázeňská 285/11, Praha. Súd sa pokúšal doručiť žalovanej súdnu zásielku na uvedenú adresu, avšak zásielka sa vrátila ako nedoručená.

Súd uznesením tunajšieho súdu č.k. 4C/117/2012-40 zo dňa 06. 12. 2012 v zmysle § 29 ods. 2, O.s.p. ustanovil žalovanej za opatrovníčku J.. Q. X., L. T. Ú. N. T. R., nakoľko žalovaná sa nezdržiava v mieste svojho bydliska, ani na adrese zistenej v ČR a jej súčasný pobyt súdu nie je známy.

Na pojednávaní, na ktorom bol vyhlásený rozsudok, dňa 18. 12. 2012 žalobkyňa trvala na podanej žalobe. Uviedla, že žalovaná doteraz z dlhu nič nezaplatila. Predložila súdu k nahliadnutiu originál vzájomnej dohody zo dňa 01. 04. 2011. Opatrovníčka žalovanej sa pojednávania nezúčastnila bez ospravedlnenia, doručenie mala vykázané 11. 12. 2012.

Súd prejednal a rozhodol vec v neprítomnosti opatrovníčky žalovanej podľa § 101 ods. 2 O.s.p..

Súd sa oboznámil s listinným dôkazom pripojeným k žalobe a to vzájomnou dohodou zo dňa 01. 04. 2011 overenou podpisom žalovanej, v ktorej je uvedené, že žalovaná bývala v podnájme na K. C. Č.. XX a dlží na nájomnom za rok 2010 sumu 1 200,-Eur, ktorú bude splácať po 400,-Eur po dobu troch mesiacov. Dlžoba bude splatená do 30. 06. 2011. Po tomto termíne sa dlžoba bude vymáhať.

Podľa § 685 ods. 1 Občianskeho zákonníka nájom bytu vzniká nájomnou zmluvou, ktorou prenajímateľ prenecháva nájomcovi za nájomné byt do užívania, a to buď na dobu určitú, alebo bez určenia doby užívania; nájomná zmluva spravidla obsahuje aj opis príslušenstva a opis stavu bytu. Nájom bytu je chránený; ak nedôjde k dohode, možno ho vypovedať len z dôvodov ustanovených v zákone.

Súd po vykonanom dokazovaní považoval nárok žalobkyne za preukázaný. Neboli zistené žiadne skutočnosti, ktoré by spochybňovali nárok žalobkyne voči žalovanej. Preto súd žalobe v celom rozsahu v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia vyhovel.

O trovách súd rozhodol podľa § 142 ods. 1, O.s.p., keď žalobkyňa, ktorá mala vo veci plný úspech priznal náhradu trov konania potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti žalovanej, ktorá vo veci úspech nemala. Trovy konania pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za návrh vo výške 72 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd Košice prostredníctvom tunajšieho súdu.

Podľa ust. § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 42 ods. 3 O.s.p., pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci.