

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 14P/52/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6712219071
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 12. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ľudmila Ostrolucká
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2012:6712219071.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen, v konaní pred samosudkyňou Mgr. Ľudmilou Ostroluckou, v právnej veci navrhovateľa T. G., nar. XX. XX. XXXX, bytom C. XXX, XXX XX Q., štátne občianstvo: SR, proti odporkyni X. G., rod. U., nar. XX. XX. XXXX, bytom H. Q. XX, XXX XX H. Q., štátne občianstvo: SR, o určenie príspevku na výživu rozvedeného manžela, takto

rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a**.

Odporkyni náhradu trov konania voči navrhovateľovi **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania zo dňa 06. 11. 2012, ktorý bol doručený súdu dňa 09. 11. 2012 domáhal voči odporkyni určenia príspevku na výživu rozvedeného manžela v sume 5,- Eur mesačne, počnúc odo dňa 01. 10. 2012. Návrh odôvodnil tým, že ich manželstvo s odporkyňou zaniklo na základe rozsudku Okresného súdu Zvolen, č.k. 5P/85/2012-52 zo dňa 01. 10. 2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 31. 10. 2012 rozvodom. Maloletý syn T. G., nar. XX. XX. XXXX na čas po rozvode manželstva bol zverený do osobnej starostlivosti odporkyne, jemu bola uložená povinnosť prispievať na výživu maloletého T. G. vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku, vždy do 20. dňa v mesiaci. Z ich manželstva s odporkyňou okrem maloletého T. G. pochádzajú ešte dve deti, ktoré sú už pľnoleté. V súčasnom období nepracuje, poberá len dávku hmotnej núdze v sume 62,50 Eur mesačne, pričom jeho náklady na bývanie sú 110,- Eur mesačne.

Odporkyňa k návrhu uviedla, žeby aj s ním súhlasila, ale sama je poberateľkou len dávky hmotnej núdze, pričom aj ona si podala návrh na určenie príspevku na výživu rozvedenej manželky u Okresného súdu Zvolen, keď ohľadne tohto jej návrhu je vedené konanie pod sp. zn. 17P/75/2012, ktoré doposiaľ nie je skončené.

Súd po vykonanom dokazovaní návrh navrhovateľa zamietol podľa § 72 ods. 1, ods. 2, ods. 3 Zákona o rodine, tiež podľa § 75 ods. 1 prvá veta Zákona o rodine.

Podľa § 72 ods. 1 Zákona o rodine, rozvedený manžel, ktorý nie je schopný sám sa živiť, môže žiadať od bývalého manžela, aby mu prispieval na primeranú výživu podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov.

Podľa § 72 ods. 2 Zákona o rodine, ak sa bývalí manželia nedohodnú, určí rozsah príspevku na výživu na návrh niektorého z nich súd. Prihliadne pritom aj na príčiny, ktoré viedli k rozvratu vzťahov medzi manželmi.

Podľa § 72 ods. 3 Zákona o rodine, príspevok na výživu rozvedeného manžela možno priznať najdlhšie na dobu 5 rokov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia o rozvode. Súd môže výnimočne túto dobu predĺžiť, ak rozvedený manžel, ktorému súd príspevok priznal, nie je z objektívnych dôvodov schopný sám sa živiť ani po uplynutí tejto doby, najmä ak ide o toho manžela, ktorému bolo v konaní o rozvod manželstva zverené do osobnej starostlivosti dieťa s dlhodobou nepriaznivým zdravotným stavom, alebo o manžela, ktorý má sám dlhodobou nepriaznivým zdravotným stavom vyžadujúci sústavnú opateru.

Podľa § 75 ods. 1 prvá veta Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku a podľa § 151 ods. 1 prvá veta Občianskeho súdneho poriadku a to tak, že úspešnej odporčkyni náhradu trov konania nepriznal, pretože táto nenavrhlala priznať trovy konania.

Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 151 ods. 1 prvá veta Občianskeho súdneho poriadku, o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

V prejednávej veci bol rozsudok na pojednávaní nariadenom na prejednanie veci samej dňa 18. 12. 2012 vyhlásený za prítomnosti účastníkov konania, ktorí sa po jeho vyhlásení, odôvodnení a po poučení o odvolaní vzdali práva odvolania proti všetkým výrokom tohto rozsudku, keď túto skutočnosť potvrdili podpismi na písomnom potvrdení zo dňa 18. 12. 2012, ktoré bolo spísané po vyhlásení rozsudku, jeho odôvodnení a po poučení o odvolaní.

Z tohto dôvodu súd tento rozsudok písomne vyhotovil podľa § 157 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého, ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolať proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát
8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav
9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali
10. bol odvolacím súdom schválený zmier

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), t.j.

1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej

3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,

4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.)

Nakoľko po vyhlásení rozsudku, jeho odôvodnení a po poučení o odvolaní sa účastníci konania vzdali práva odvolania proti všetkým výrokom tohto rozsudku, tento rozsudok nadobudne právoplatnosť doručením poslednému z nich.