

Súd: Okresný súd Bratislava III  
Spisová značka: 6C/30/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1311213721  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 12. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ingrid Degmová-Pospíšilová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2012:1311213721.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III. v Bratislave v konaní pred sudcom Mgr. Ingrid Degmovou Pospíšilovou, v právnej veci navrhovateľa : UPC BROADBAND SLOVAKIA, s.r.o., Ševčenkova 36, 851 01 Bratislava, IČO: 35971967, v zastúpení TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Údernícka 5, 851 01 Bratislava, IČO: 36613843, proti odporcovi: L. B., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom C. R. XXXX/X, XXX XX Q., t.č. na neznámom mieste zastúpený opatrovníkom R. P., pracovníčkou G. súdu Q. I, o zaplatenie istiny vo výške 1.604,56 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 1.604,56€ spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 1.040,26 € od 31.07.2010 do zaplatenia a titulom náhrady súdneho poplatku za návrh zaplatiť navrhovateľovi 95,50 € a titulom náhrady trov právneho zastúpenia zaplatiť navrhovateľovi k rukám právneho zástupcu navrhovateľa sumu 409,23 €, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku

### odôvodnenie:

Návrhom podaným tunajšiemu súdu dňa 14.11.2011 domáhal sa navrhovateľ voči odporcovi zaplatenia sumy 1.040,26€ spolu s príslušenstvom. Návrh odôvodnil tým, že odporcovi poskytoval služby retransmisie a služby prístupu do siete Internet, na základe zmluvného vzťahu uzatvoreného na základe ustanovenia § 43 zákona č. 610/2003 o elektronických komunikáciach. Odporca nezaplatil navrhovateľovi cenu za poskytnuté služby v súlade s jej tarifami ako aj zmluvnú pokutu.

Súd vo veci vydal dňa 16.11.2011 platobný rozkaz č.k. 40Ro 906/2011-23, ktorý uznesením č.k. 40Ro 906/2011-33 z 17.02.2012 zrušil pre jeho nedoručenie odporcovi do vlastných rúk.

Tunajší súd uznesením č.k. 6C 30/2012-43 z 07.05.2012, právoplatného dňa 07.06.2012 na návrh navrhovateľa pripustil zmenu návrhu tak, že odporca je povinný do 3 dní od právoplatnosti rozsudku zaplatiť navrhovateľovi sumu 1.604,56€ spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 1.040,26€ od 31.07.2010 do zaplatenia spolu s náhradou trov konania.

Súdu sa napriek vykonanému šetreniu nepodarilo zistiť pobyt odporcu, preto mu bol podľa § 29 ods. 2 O.s.p. ustanovený opatrovník.

Odporca sa k návrhu na začatie konania písomne nevyjadril.

Na pojednávanie stanovené na deň 18.12.2012 dostavil sa navrhovateľ, nedostavil sa opatrovník odporcu ktorému bolo predvolanie na pojednávanie doručené dňa 03.12.2012 pričom svoju

neprítomnosť neospravedlnil, ani nepožiadal súd z dôležitého dôvodu o odročenie pojednávania, preto súd vec prejednal a rozhodol v ich neprítomnosti ( § 101 ods. 2 O.s.p.).

Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa a oboznámením sa s obsahom z predložených listinných dôkazov: Zmluvy o pripojení č. 6756475 zo dňa 19.02.2010, s odovzdávacím protokolom k Zmluve o pripojení z 19.02.2010, s pracovným príkazom - connect z 19.02.2010, s Vyhlásením užívateľa nespĺňajúceho minimálne odporúčané požiadavky na koncový bod z 19.02.2010, s Všeobecnými podmienkami spoločnosti UPC BROADBAND SLOVAKIA, s.r.o. z 01.05.2010, s Podmienkami kampane „ Zimná kampaň DTV - NDJ, s Podmienkami kampane nájom za STB ( DTV )- NGY, s Podmienkami kampane triple DTV + internet+ Tel. Basic - N18, s rozpisom faktúr, s listom z 23.07.2010, s pokusom o zmier z 16.09.2011, ako aj ostatným obsahom súdneho spisu a zistil vo veci nasledujúci skutkový stav:

Účastníci dňa 19.02.2010 písomne uzatvorili podľa § 43 zák. č. 195/2000 Z.z. o telekomunikáciách Zmluvu o pripojení č. 6756475, pričom zmluvné strany sa dohodli, že uzavretý právny vzťah sa spravuje Obchodným zákonníkom ( § 262 ods. 1 Obch. z. ). Predmetom zmluvy bolo zabezpečenie retransmisie televíznych a rozhlasových programov príslušného programového súboru. Navrhovateľ v súlade so Zmluvou, Všeobecnými podmienkami spoločnosti UPC BROADBAND SLOVAKIA, s.r.o., na poskytovanie služby retransmisie, poskytoval odporcovi služby retransmisie v zmysle požiadaviek odporcu. Cena služby bola stanovená podľa Podmienok kampane „triple DTV + internet+ tel. Basic-N18”, Podmienok kampane „ Zimná kampaň DTV-NDJ” a Podmienok kampane „nájom za STB ( DTV ) - NGY”, ktoré boli neoddeliteľnou prílohou Zmluvy. Navrhovateľ vyúčtoval odporcovi cenu za poskytnuté služby v súlade s predloženými podmienkami kampane v sume 1.040,26€. Z dôvodu, že odporca nevrátil poskytnuté zariadenia navrhovateľa v stanovenom termíne, je tento povinný uhradiť zmluvnú pokutu v sume 564,30€. Odporca dlžnú sumu neuhradil.

Listom z 23.07.2010 navrhovateľ vyzval odporcu aby do 30.07.2010 uhradil dlžnú sumu vo výške 1.040,26€, s tým, že ak v uvedenom termíne úhradu nevykoná, navrhovateľ odstupuje od Zmluvy o pripojení č. 6756475 z dôvodu nezaplatenia ceny ani do 45 dní po poslednom dni splatnosti podľa § 43 ods. 5 písm. b/ zák. č. 610/2003 Z.z. a to ku dňu 09.08.2010. Odporca bol zároveň vyzvaný, aby najneskôr do 3 pracovných dní od prípadného ukončenia zmluvného vzťahu vrátil navrhovateľovi poskytnuté zariadenia poskytovateľa ( Set top box s príslušenstvom a multifunkčný káblový modem s príslušenstvom).

Listom z 16.09.2011 označeným ako „ Pokus o zmier ” bol odporca vyzvaný k úhrade dlžnej sumy vo výške 1.818,69 € a to najneskôr do 23.09.2011.

Navrhovateľ na pojednávaní dňa 18.12.2012 uviedol, že v zmysle uzatvorenej zmluvy o pripojení, boli odporcovi poskytované služby dohodnuté v zmluve vo forme digitálnej retransmisie a telefónne služby. Ceny za služby boli fakturované, pričom odporca si svoje povinnosti neplnil, uhradil len dve faktúry a to dňa 20.03.2010 vo výške 47,53€ a dňa 26.05.2010 vo výške 64,14 €. Navrhovateľ odporcovi zaslal podmienené odstúpenie od zmluvy a vyzval ho na zaplatenie 1.040,26 € čo predstavovalo nezaplatené služby vo výške 64,14€ a zmluvnú pokutu vo výške 341,-€ a 11,-€ za nájom STB a to do 31.07.2010. Z dôvodu, že odporca nevrátil poskytnuté zariadenia a to káblový modem a set top box so smartkartou , preto bol návrh na začatie konania rozšírený o predajnú cenu týchto zariadení a to káblového modemu v sume 331,94€, set top boxu vo výške 165,97€ a Smartkarty vo výške 66,39€.

Podľa ust. § 43 ods.1 zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa ust. § 42 ods. 1 písm. a) zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia.

Podľa ust. § 42 ods. 4 písm. b) zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa ust. § 43 ods.1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa ust. § 43 ods. 5 písm. b) zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

Podľa čl. 5 bod 5 Všeobecných podmienok spoločnosti UPC BROADBAND SLOVAKIA, s.r.o., na poskytovanie retransmisie, ak užívateľ nevráti Zariadenia Poskytovateľa alebo ich časti v termíne uvedenom v čl. 5.4 Podmienok alebo ich vráti poškodené, čo aj len čiastočne nefunkčné alebo v stave, ktorý zjavne nezodpovedá bežnému opotrebovaniu, je Poskytovateľ oprávnený účtovať Užívateľovi jednorazovú zmluvnú pokutu vo výške uvedenej v Tarife alebo cenu za chýbajúce, resp. za poškodené Zariadenia Poskytovateľa alebo ich časti.

Podľa Tarify DTV č. 1/52010 k všeobecným podmienkam spoločnosti UPC BROADBAND SLOVAKIA, s.r.o., na poskytovanie retransmisie, účinné k 15.02.2010, je zmluvná pokuta za nevrátenie Smart karty podľa čl. 5.5 Podmienok vo výške 66,39€ a za nevrátenie STB s SVR resp. HD podľa podmienok čl. 5.5 vo výške 165,97€.

Podľa Tarify UPC Fiber Power internet č. 2/2010 k všeobecným podmienkam spoločnosti UPC BROADBAND SLOVAKIA, s.r.o., na poskytovanie retransmisie, účinné k 15.02.2010, je zmluvná pokuta za nevrátenie Káblového modemu podľa 5.6 Podmienok vo výške 331,94€.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že medzi navrhovateľom a odporcom bola dňa 19.02.2010 uzatvorená Zmluva o pripojení č. 6756475, na základe ktorej vznikla navrhovateľovi povinnosť poskytovať odporcovi služby retransmisie a služby prístupu na internet a odporca sa zaviazal platiť navrhovateľovi cenu za sprístupnenie a poskytovanie verejnej telekomunikačnej služby podľa platných taríf navrhovateľa a to v žalovanej výške 1.604,56€. Zmluvné strany si vo VOP dohodli, že navrhovateľ môže odporcovi účtovať jednorazovú zmluvnú pokutu a to za nevrátenie Smart karty podľa čl. 5.5 Podmienok vo výške 66,39€, za nevrátenie STB s DVR resp. s HD podľa čl. 5.5 Podmienok vo výške 165,97€ a za nevrátenie Káblového modemu podľa čl. 5.6 Podmienok vo výške 331,94€.

Podľa ust. § 517 ods.1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Z činnosti súdu je známe, že základná úroková sadzba NBS bola ku dňu 31.07.2010 vo výške 1 %, teda o 8 percentuálnych bodov vyššia je 9 %.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov konania spočívajúcich v zaplatenom súdnom poplatku za návrh na začatie konania vo výške 95,50 Eur a v trovách právneho zastúpenia vo výške 409,23 Eur.

Trovy právneho zastúpenia pozostávajú :

- z 4 úkonov právnej služby po 71,37 Eur a z 1 úkonu právnej služby po 17,84 €:

1. prevzatie a príprava právneho zastúpenia dňa 12.09.2011 ( § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. a/ Vyhl. MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb ) ;

2. podanie žaloby - 14.11.2011 ( § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. b/ Vyhl. MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb ) ;

3. podanie návrhu na zmenu návrhu na začatie konania zo dňa 28.03.2012 ( § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. b/ Vyhl. MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb ) ;

4. účasť na pojednávaní dňa 25.10.2012 ( § 10 ods. 1, § 14 ods. 5 písm. b/ Vyhl.č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb);

5. účasť na pojednávaní dňa 18.12.2012 ( § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. c/ v spojení s § 14 ods. 8 , Vyhl.č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb )

t.j. spolu tarifná odmena vo výške 303,32 Eur

- z 2 x režijný paušál po 7,41 Eur za úkon a 3x 7,63 €( § 16 ods. 3 Vyhl.č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb)

t.j. spolu režijný paušál vo výške 37,71 Eur

- z 20 % DPH ( 18 ods. 3 Vyhl.č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb)= 68,20 Eur

Trovy právneho zastúpenia spolu predstavujú sumu 409,23 Eur.

Súd nepriznal náhradu trov za úkon právnej služby, a to zaslanie pokusu o zmier nakoľko v danom prípade sa náhrada trov súdneho konania v zmysle § 137 a nasl. O.s.p. priznáva za trovy vzniknuté v občianskoprávnom konaní, pričom tento úkon právnej služby bol vykonaný pred začatím konania, teda zaň náhrada mu nepatrí.

Odporca je povinný zaplatiť súdom priznané trovy konania na účet právneho zástupcu navrhovateľa č. ú. XXXXXXXXXXXX / XXX, VS: XXXXXXXX a to v zmysle § 149 ods. 1 O.s.p..

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresný súd Bratislava III, písomne , v troch vyhotoveniach.

Odvolaie musí mať náležitosti podľa § 42 ods.3 O.s.p. ( musí byť z neho zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované ) a § 205 ods.1 O.s.p. ( musí sa v ňom tiež uviesť , proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha ).

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku, alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

a/ neboli splnené podmienky konania, rozhodol vecne nepríslušný súd prvého stupňa, rozhodnutie súdu prvého stupňa vyniesol vylúčený sudca alebo súd prvého stupňa bol nesprávne obsadený; to neplatí ak senát rozhodoval namiesto samosudcu,

b/ konanie je postihnuté inou vadou, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

g/ súd prvého stupňa neprihliadol na námietky odvolateľa napriek tomu, že na to neboli splnené podmienky podľa § 175 ods.3, čas prvej vety za bodkočiarkou,

h/ rozsudok je nepreskúmateľný pre nezrozumiteľnosť, alebo nedostatok dôvodov.

Podľa ust. § 205 ods.3 o.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie .

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).