

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 16C/26/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4312203136
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 12. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Monika xxxMrázová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2012:4312203136.3

Uznesenie

Okresný súd Levice, v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, Údernícka 5, 851 01 Bratislava, zast.: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Údernícka 5, 851 01 Bratislava, IČO: 36 613 843, proti odporcovi v 1. rade: W. T., I. X.X.XXXX, Q. X, XXX XX Š. a odporcovi v 2. rade: S. T., I. XX.X.XXXX, Q. X, XXX XX Š., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu: 1. Spotrebiteľské združenie OSA, IČO: 42 260 086, Fedinova 9, 851 01 Bratislava, zast.: HKP Legal, s.r.o., IČO: 36 727 334, Sasinkova 6, 811 08 Bratislava, o zaplatenie 1.428,79 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd konanie zastavuje.

Súd odporcom v 1. a 2. rade náhradu trov konania nepriznáva.

Navrhovateľ je povinný nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu trovy konania vo výške 94,80 eura pozostávajúce z trov právneho zastúpenia na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka č.XXXXXXXXXX/XXXX v lehote troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

Súd vracia navrhovateľovi zaplatený súdny poplatok vo výške 78,87 eura prostredníctvom Daňového úradu Bratislava po právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

V návrhu doručenom tunajšiemu súdu dňa 16.2.2012 žiadal navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu súd, aby spoločne a nerozdielne zaviazal odporcov v 1. a 2. rade na zaplatenie sumy 1.428,79 eura s príslušenstvom titulom neuhradenia úveru, ktorý poskytol odporcom právny predchodca Slovenská sporiteľňa, a.s. na základe Zmluvy o kontokorentnom úvere.

Súd vydal dňa 4.4.2012 pod sp. zn. 10Ro/58/2012 platobný rozkaz, proti ktorému podali odporcovia v zákonnej lehote odpor.

- 2 - 16C/26/2012

Dňa 27.4.2012 oznámil vstup do konania na strane odporcu vedľajší účastník Spotrebiteľské združenie OSA (ďalej len OZ) prostredníctvom elektronického podania právneho zástupcu a zároveň vo vyjadrení k veci vzniesol námietku premlčania. Vo svojom vyjadrení tiež uviedol, že si uplatňuje náhradu trov konania za dva úkony právnej služby.

Dňa 22.11.2012 podal vedľajší účastník vyjadrenie k návrhu na začatie konania, v ktorom okrem iného uvádza, že v tomto konaní je právny vzťah účastníkov konania spotrebiteľským vzťahom a opätovne vzniesol námietku premlčania vo vzťahu k nárokom uplatňovaných voči odporcom.

Písomným podaním doručeným súdu dňa 3.12.2012 vzal navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu žalobný návrh v celom rozsahu späť a žiadal súd, aby konanie zastavil, a aby rozhodol o vrátení súdneho poplatku.

Podľa § 96 ods. 1 O. s. p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa ods. 2 cit. ustanovenia, súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa ods. 3 cit. ustanovenia, nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo o určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Keďže navrhovateľ vzal svoj návrh v celom rozsahu späť skôr, ako sa začalo pojednávanie, súd konanie zastavil v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení.

Podľa § 11 ods. 3 veta prvá zákona SNR č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov, poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Podľa ods. 4 veta prvá cit. ustanovenia okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však o 6,63 eura.

Podľa ods. 6 cit. ustanovenia, ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok poplatku, súd alebo orgán štátnej správy súdov zašle odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka, ktorý poplatok alebo preplatok poplatku vráti; v prípade, že orgán štátnej správy súdov nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona.

- 3 - 16C/26/2012

Keďže navrhovateľ zaplatil súdny poplatok z návrhu na začatie konania vo výške 85,50 eura a konanie sa zastavilo pred prvým pojednávaním, súd rozhodol o tom, že sa mu zaplatený súdny poplatok krátený o 6,63 eura vráti vo výške 78,87 eura prostredníctvom Daňového úradu Bratislava po právoplatnosti tohto uznesenia.

Podľa § 146 ods. 1 písm. c) O. s. p., žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Podľa § 146 ods. 2 O. s. p., ak niektorý z účastníkov konania zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Podľa § 150 ods. 1 veta prvá O. s. p., ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, nemusí súd výnimočne náhradu trov konania celkom alebo sčasti priznať.

Podľa § 137 O.s.p., trovy konania sú najmä hotové výdavky účastníkov a ich zástupcov, včítane súdneho poplatku, ušlý zárobok účastníkov a ich zákonných zástupcov, trovy dôkazov, odmena notára za vykonávané úkony súdneho komisára a jeho hotové výdavky, náhrada výdavkov právnickej osoby, ktorá je oprávnená zastupovať v konaní podľa osobitného predpisu, odmena správcu dedičstva a jeho hotové výdavky, tlmočné a odmena za zastupovanie, ak je zástupcom advokát.

Podľa § 93 ods. 4 O.s.p., v konaní má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník. Koná však iba sám za seba. Ak jeho úkony odporujú úkonom účastníka, ktorého v konaní podporuje, posúdi ich súd po uvážení všetkých okolností.

Podľa § 149 ods. 1 O. s. p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Podľa § 160 ods. 1 veta prvá O. s. p., ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu.

Podľa § 167 ods. 2 O. s. p., ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

Vzhľadom na to, že navrhovateľ vzal žalobný návrh v celom rozsahu späť po tom, čo vedľajší účastník vzniesol námietku premlčania, pričom k jeho späťvzatiu nedošlo pre správanie odporcov, z procesného hľadiska platí, že zastavenie konania zaviniť navrhovateľ, ktorý je v zmysle cit. ustanovenia § 146 ods. 2 vety prvej O. s. p. povinný uhradiť ich trovy. Nakoľko však odporcom v konaní zatiaľ žiadne trovy nevznikli, súd im náhradu trov konania nepriznal.

Vedľajší účastník na strane odporcu Spotrebiteľské združenie OSA už v prvom podaní, ktorým oznámil súdu vstup do konania a vzniesol námietku premlčania, žiadal o priznanie náhrady trov konania za dva úkony právnej služby. V písomnom vyčíslení trov konania, ktoré je súčasťou vyjadrenia vedľajšieho účastníka k žalobnému návrhu, si vedľajší účastník uplatnil náhradu trov konania vo výške 189,60 eura pozostávajúce z trov právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby po 71,37 eura (prevzatie a príprava zastúpenia

- 4 - 16C/26/2012

vrátane prvej porady s klientom, vyjadrenie zo dňa 15.11.2012), z tarifnej hodnoty 1.515,80 eura (vypočítaná z istiny 1.428,79 eura + úroku z omeškania vyčísleného ku dňu začatia poskytovania právnych služieb vo výške 87,01 eura) + 2 x 7,63 eura režijný paušál podľa § 16 ods. 3 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov, spolu 158 eur + 20 % DPH 31,60 eura.

Súd po preskúmaní trov priznal vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 94,80 eura, ktoré pozostávajú z odmeny za jeden úkon právnej služby označený ako vyjadrenie zo dňa 15.11.2012 podľa § 14 ods. 1 písm. b) vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov vo výške 71,37 eura vychádzajúce z tarifnej hodnoty 1.428,79 eura + režijný paušál podľa § 16 ods. 3 cit. vyhlášky vo výške 7,63 eura, spolu 79 eur + 20 % DPH vo výške 15,80 eura. Súd nepriznal vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov právneho zastúpenia za úkon právnej služby označený ako prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom, nakoľko v tomto prípade, čo sa týka prevzatia a prípravy zastúpenia, nemožno toto považovať za individuálne prevzatie prípadu a seriózne riešenie sporu týkajúce sa konkrétneho predmetu konania a konkrétnych účastníkov konania a to z dôvodu, že v čase prevzatia zastúpenia nemal právny zástupca ani konkrétnu vedomosť o predmete sporu. Čo sa týka prvej porady s klientom, k žiadnej porade s klientom nedošlo a je viac ako pravdepodobné, že odporcovia v tom čase ani nemali vedomosť o tom, že na ich stranu vstupuje do konania vedľajší účastník. Vedľajší účastník vstúpil do konania oznámením vstupu doručeným súdu dňa 27.4.2012, pričom ide o identické podanie doručené tunajšiemu súdu do mnohých konaní, v ktorých sú menené len údaje potrebné na identifikáciu odporcu (meno a priezvisko) a spisová značka konania. Nakoľko žalobný návrh s prílohami bol vedľajšiemu účastníkovi doručený až následne, nemal právny zástupca ani konkrétne informácie týkajúce sa predmetu konania. Už v tomto podaní si vedľajší účastník uplatnil náhradu trov konania za dva úkony právnej služby. Podľa názoru súdu priznanie náhrady trov právneho zastúpenia v plnej výške podľa vyčíslenia právnym zástupcom vedľajšieho účastníka by bolo v rozpore so zásadou hospodárnosti konania. Vzhľadom k tomu, že hlavnou náplňou činnosti vyššie uvedeného OZ je ochraňovať záujmy spotrebiteľov, malo by byť z podstaty svojej existencie schopné samo poskytnúť právne poradenstvo v spotrebiteľských sporoch, prípadne by mohlo využiť podporu ministerstva. V prípade, ak ide o zastúpenie takéhoto OZ, využitie právnych služieb advokáta resp. advokátskej kancelárie a následne uplatnenie si náhrady trov považuje súd za účelové a v rozpore so zásadou hospodárnosti. Z rozhodovacej činnosti

súdu je zrejmé, že v prípade OZ a jeho právneho zástupcu ide o množstvo konaní, do ktorých vyššie uvedené OZ vstupuje ako vedľajší účastník. Napriek tomu však súd vedľajšiemu účastníkovi priznal náhradu časti trov konania vo vyššie uvedenej výške, a to z dôvodu, že navrhovateľ až po intervencii vedľajšieho účastníka zbral žalobný návrh späť v celom rozsahu.

Vzhľadom k vyššie uvedenému, považujúc vyššie uvedené dôvody za dôvody hodné osobitného zreteľa, v zmysle zmocnenia daného súdu ustanovením § 150 ods. 1 O.s.p., súd vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov právneho zastúpenia priznal len sčasti, a to vo výške 94,80 eura, ktorú je navrhovateľ povinný vedľajšiemu účastníkovi nahradiť na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka č.XXXXXXXXXX/XXXX podľa § 149 ods. 1 O. s. p. v lehote troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia podľa § 160 ods. 1 vety prvej O. s. p..

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Levice na Krajský súd v Nitre v 2 písomných vyhotoveniach.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodných skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§ 205a/,
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.