

Súd: Mestský súd Košice
Spisová značka: 64Csp/16/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123219888
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Vargová
ECLI: ECLI:SK:MSKE:2023:6123219888.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Košice, sudkyňou JUDr. Annou Vargovou, v spore žalobcu: Prima banka Slovensko, a.s., so sídlom Hodžova 11, 010 11 Žilina, IČO: 31575951, proti žalovanej: A. B., nar. XX.X.XXXX, bytom C. XXX, XXX XX C., o zaplatenie 611,97 € s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 611,97 €, úrok 65,80 €, úrok z omeškania 0,66 €, úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 611,97 € od 30.12.2022 do zaplatenia, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania v plnom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenu Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 20.1.2023, postúpenou tunajšiemu súdu dňa 21.6.2023 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie istiny vo výške 611,97 €, úroku 65,80 €, úroku z omeškania 0,66 €, a úroku z omeškania 5 % ročne zo sumy 611,97 € od 30.12.2022 do zaplatenia. Zároveň navrhol priznať náhradu trov konania. V odôvodnení žaloby uviedol, že dňa 3.8.2015 uzatvoril žalobca so žalovaným Úverovú zmluvu č. 000000000233491 na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému peňažné prostriedky vo výške 2.000 €. Poskytnutý úver a úroky sa žalovaný zaviazal splácať v pravidelných mesačných anuitných splátkach, a celý úver s príslušenstvom bol žalovaný povinný splatiť do 25.7.2024. V zmysle bodu 1.1. Zmluvy, sú neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy aj obchodné podmienky banky, a to Obchodné podmienky pre úvery občanom – Prima banka Slovensko, a.s. a Všeobecné obchodné podmienky – Prima banka Slovensko, a.s. a teda niektoré náležitosti, ktoré má v zmysle právnych predpisov Zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahovať, sú v samotnom texte zmluvy o úvere a ďalšie náležitosti sú v uvedených Obchodných podmienkach. Žalobca ako banka si s odbornou starostlivosťou preveril žalovaného ako žiadateľa o úver pred jeho poskytnutím ohľadom jeho schopnosti splácania úveru a pri posudzovaní bonity zohľadnil údaje zo Spoločného registra bankových informácií a Nebankového registra klientskych informácií prevereními záväzkov žiadateľa a ich splácania a následne reportom do Sociálnej poisťovne – preverenie príjmov žiadateľa a údaje poskytnuté samotným žalovaným v žiadosti o poskytnutie úveru, teda údaje o príjmoch, výdavkoch a záväzkoch klienta. Po vyčerpaní úveru žalovaný porušil svoje zmluvné povinnosti a prestal uhrádzať jednotlivé splátky riadne a včas, preto žalobca na základe výzvy na predčasné splatenie úveru rozhodol o predčasnej splatnosti úveru dňa 29.12.2022 v zmysle § 565 a § 53 ods. 9 Zák. č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, v súlade s Úverovou zmluvou a Obchodnými podmienkami a to zaslaním Upozornenia na omeškanie a možnosť predčasného zosplatenia. Opakovaným upozornením zo dňa 25.10.2022 banka upozornila žalovaného, že v prípade neuhradenia dlžnej sumy uplatní právo úver zosplatiť. Výzva na predčasné splatenie úveru a opakované upozornenie boli žalovanému doručené RSP sa dostali do sfér jeho dispozície. Žalovanému bol na základe Zmluvy poskytnutý úver vo výške 2.000 €, do dňa zosplatenia uhradil žalovaný na istinu sumu 1.388,03 €, na základe čoho

dĺžná istina ku dňu zosplatnenia úveru predstavovala sumu 611,97 €. Źalovaný po zosplatnení úveru do dňa podania žaloby neuskutočnil Źiadnu úhradu. Úrok z omeškania ku dňu zosplatnenia úveru predstavoval 0,66 €. Každá omeškaná dĺžná splátka je odo dňa nasledujúceho po jej splatnosti úročená aj úrokom z omeškania vo výške 5%. Źalobca si ďalej uplatňuje nárok na úrok z omeškania vo výške 5% z nezaplatenej istiny odo dňa nasledujúceho po zosplatnení úveru do zaplatenia. Źalobca si tiež uplatňuje zmluvný úrok do konečnej splatnosti úveru vo výške 65,80 €. Úrok bol vypočítaný z celkovej čiastky úveru podľa zmluvy 3.292,40 €, mínus poskytnutá istina 2.000 €, mínus poplatok za poskytnutie úveru 60 €, mínus poplatok za správu úverového účtu 0 €, mínus úrok zaplatený Źalovaným 1.166,64 € = 65,80 €. Źalobca nárok na zaplatenie zmluvného úroku zdôvodnil aj rozhodovacou praxou Najvyššieho súdu SR odkazom na rozhodnutia NS SR napr. Uznesenie NS SR 9Cdo 332/20 zo dňa 21.7.2021, Uznesenie NS SR 5Cdo 118/2020 zo dňa 15.12.2020 atď.. Podstatou uvedených rozhodnutí je, že veriteľovi predčasne zosplatneného úveru patria úroky z istiny do doby dojednanej v úverovej zmluve ako doby riadneho splatenia celého úveru.

2. Okresný súd Banská Bystrica v Upomínacom konaní vydal dňa 6.2.2023 Platobný rozkaz sp. zn. 34Up/182/2023 v znení: „I. Źalovaný je povinný do 15 dní odo dňa doručenia tohto platobného rozkazu zaplatiť Źalobcovi istina 611,97 eur, úrok 65,80 eur, úrok z omeškania 0,66 eur, úrok z omeškania 5,00% ročne zo sumy 611,97 eur od 30.12.2022 do zaplatenia alebo v tej istej lehote podať odpor. II. Źalovaný je povinný do 15 dní odo dňa doručenia tohto platobného rozkazu zaplatiť náhradu trov konania vo výške 18,00 Eur a to Źalobcovi (Źalobcom).“

3. Platobný rozkaz sa Źalovanému nepodarilo doručiť, preto Okresný súd Banský Bystrica vyzýval Źalobcu na oznámenie pokračovania v konaní.

4. Źalobca navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci.

5. Súd doručoval Źalovanému Źalobu s prílohami ako aj poučenia o možnosti zastúpenia spotrebiteľa a o jeho procesných právach a povinnostiach podľa § 292 CSP (zák. č. 160/2015 Civilný sporový poriadok ďalej ako "CSP"). Súd Źalovaného vyzýval, aby sa v lehote 15 dní odo dňa doručenia výzvy písomne vyjadril k Źalobe, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny na ktoré sa odvoláva, označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva a vyjadril sa, či súhlasí s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania.

6. Źalovanému sa Źalobu s prílohami nepodarilo doručiť na adresu evidovanú v Registri obyvateľov Slovenskej republiky, preto súd urobil všetky úkony potrebné na zistenie skutočného pobytu Źalovaného. Napriek tomu, sa Źalovanému nepodarilo Źalobu doručiť, preto postupoval pri doručovaní Źaloby v súlade s ust. § 116 ods. 2 Zák. č. 160/2015 Z.z. CSP. Súd zverejnil Źalobu na webovej stránke súdu a na úradnej tabuli súdu v súlade s ust. § 116 ods. 2 CSP a Źaloba sa tak považuje za doručенú. Źaloba bola Źalovanému doručená dňa 29.6.2023.

7. Źalovaný sa k Źalobe nevyjadril.

8. Na prejednanie vo veci súd vytýčil pojednávanie, z ktoré sa ospravedlnil Źalobca. Źalovaný napriek riadne doručenému predvolaniu sa súdneho pojednávania nezúčastnil. Neúčast' neospravedlnil a nezdôvodnil.

9. Súd vykonal vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi predloženými Źalobcom a zistil tento skutkový stav:

- Źalobca ako veriteľ – banka a Źalovaný ako dĺžník uzavreli dňa 3.8.2015 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 000000000233491 – pôžičku, na základe ktorej poskytol veriteľ dĺžníkovi úver vo výške 2.000 €, druh úveru – pôžička, účel úveru – bezúčelový úver/splatenie záväzkov klienta, typ a výška úrokovej sadzby: fixná do splatnosti 11,5 %, súbor poistenia – súbor A, poplatok za poskytnutie úveru: 60 €, poplatok za poistenie schopnosti splácať úver: 0,73 €/mes., výška anuitnej splátky: 29,93 €, termín splatnosti prvej anuitnej splátky: 25.8.2015, počet anuitných splátok: 108, periodicita a termín splatnosti anuitnej splátky – mesačne 25. deň kalendárneho mesiaca, splatnosť úveru: 25.7.2024, spôsob splácania – inkasom z osobného účtu/príkazom na úhradu, výška RPMN: 13,23 € s uvedením

predpokladov výpočtu RPMN, priemerná RPMN ku dňu uzatvorenia Zmluvy: 16,33 %, celková čiastka, ktorú musí klient zaplatiť: 3.292,44 €, odplata: 14,94 %, úrok z omeškania: 5%.

- Súčasťou Zmluvy boli Všeobecné obchodné podmienky a sadzobník poplatkov.

- Z dôvodu nesplácania úveru žalovaným riadne a včas bol žalobcom opakovane upozorňovaný na omeškanie splátky úveru. Žalobca predložil súdu opakované upozornenie datované 26.10.2022, ktorým žalovaného upozorňoval na výšku omeškaných splátok v sume 64,32 € a vyzýval ho na zaplatenie dlžnej sumy najneskôr do 31.10.2022.

- Opakované upozornenie obsahovalo zároveň upozornenie na možnosť banky uplatniť právo vyplývajúce z § 565 O.Z. a požiadať žalovaného o zaplatenie celej svojej pohľadávky, ktorá predstavovala 647,91 €.

- Žalobca predložil výzvu datovanú 29.12.2022, ktorou vyzýval žalovaného na predčasné splatenie úveru vo výške 661,01 €.

- Z prehľadu splácania úveru žalovaným do predčasného zosplatenia žalovaný uhradil sumu 2.616,72 €, z toho na úroku 1.166,64 €, na istine 1.388,03 € a doposiaľ nezaplatená istina predstavuje 611,97 €.

- Žalovaný dlžnú sumu do podania žaloby neuhradil, počas súdneho konania ostal nečinný. Žalovaný nerozporoval skutkové tvrdenia žalobcu, nepoprel ich a v konaní ostal nečinný.

10. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, Zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

11. Podľa § 1 ods. 2 Zák. č. 129/2010, Spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

12. Podľa zákona o spotrebiteľských úveroch č. 129/2010 § 2 písm. a), na účely tohto zákona sa rozumie a) Spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,

b) Veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,

d) Zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom,

13. Podľa Občianskeho zákonníka č. 40/1964 Zb. § 52 sa na účely tohto zákona rozumie

1) Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

4) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

14. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, Ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od

omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

15. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, Ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

16. Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka,

1) Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení,

2) Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

17. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

18. V prejednávanvej veci súd rozhoduje o nároku žalobcu na zaplatenie sumy vo výške 611,97 € s úrokom 65,80 € (kapitalizovaným zmluvným), úrokom z omeškania 0,66 € (kapitalizovaným) úrokom z omeškania 5% ročne zo sumy istiny 611,97 € od 30.12.2022 do zaplatenia, voči žalovanému. Z výsledkov vykonaného dokazovania súd považoval žalobcom uplatnený nárok za dôvodný v plnom rozsahu. Zmluva uzavretá medzi sporovými stranami má charakter zmluvy spotrebiteľskej, strany ju uzavreli dňa 3.8.2015. Spotrebiteľská zmluva má spĺňať zákonom vyžadované podmienky upravené Zák. č. 129/2010 Z.z. o Spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov. K posúdeniu Zmluvy ako spotrebiteľskej toto vyplýva z definície zmluvných strán, keď žalobca uzatváral Zmluvu ako veriteľ – právnická osoba, ktorá mala v predmete svojej podnikateľskej činnosti poskytovať úverov a žalovaný ako spotrebiteľ, fyzická osoba, ktorá nekonala v rámci svojho podnikania alebo povolania. Súd skúmal, či Zmluva obsahuje všetky zákonné náležitosti vymedzené Zák. č. 129/2010 Z.z. predovšetkým ust. § 9 a dospel k záveru, že Zmluva obsahuje zákonom vyžadované obligatórne náležitosti. Ďalej mal súd za preukázané, že žalovaný neplnil svoje záväzky v zmysle uzavretej Zmluvy, neuhradil splátky úveru riadne a včas a s plnením sa dostal do omeškania. Napriek tomu, že ho žalobca opakovane vyzýval na úhradu omeškaných splátok, pričom zároveň ho upozornil na možnosť vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru, žalovaný omeškané splátky pred vyhlásením splatnosti úveru neuhradil. Mimoriadna splatnosť úveru bola žalobcom vyhlásená dňa 29.12.2022 v zmysle ust. § 565 a § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. Žalobca žalovaného na uvedený postup upozornil výzvou zo dňa 26.10.2022. Žalovaný dlžnú sumu do podania žaloby neuhradil, a neurobil tak ani v priebehu súdneho konania. Ako to už súd uvádzal, žalovaný žalobcom tvrdený skutkový stav nerozporoval, v konaní ne zvolil žiadne účinné prostriedky procesnej obrany a v spore ostal celkom pasívny. Súd považoval za dôvodné žalobe vyhovieť a zaviazal žalovaného na zaplatenie istiny vo výške 611,97 €, zmluvného úroku vo výške 65,80 €, kapitalizovaného úroku z omeškania vo výške 0,66 € a úroku z omeškania 5% ročne zo sumy dlžnej istiny 611,97 % od 30.12.2020 do zaplatenia v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Na zaplatenie zákonného úroku z omeškania súd žalovaného zaviazal z dôvodu, že s plnením svojho peňažného záväzku sa dostal do omeškania, preto má veriteľ nárok na zaplatenie zákonného úroku z omeškania v súlade s ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s Nariadením vlády SR č. 87/1995.

19. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

20. Podľa § 262 ods. 1, 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v lehote do 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

21. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa zásady úspechu v konaní, keď žalobca bol v konaní plne úspešný, preto má nárok na náhradu trov konania voči neúspešnému žalovanému v plnom

rozsahu. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník. Súd zároveň nezistil dôvody na aplikáciu ust. § 257 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice II v dvoch písomných vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak žalovaný dobrovoľne nespĺní, čo jej ukladá vykonateľné rozhodnutie, žalobca môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení).