

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 6Co/542/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1211214191
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 12. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Murgaš
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2012:1211214191.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, spol. s r. o., Údernícka ul. č. 5, Bratislava, zast. advokátskou kanceláriou Tomáš Kušnir, spol. s r. o., Údernícka ul. č. 5, Bratislava, proti žalovanému: C. G., I. I. Q.. Č.. XX, I., za účasti vedľajšieho účastníka: Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Važecká ul. č. 16, Prešov, zast. advokátom JUDr. Igorom Šafrankom, ul. Sovietskych hrdinov č. 163/66, Svidník, o 569,07 eur s prísl., na odvolanie vedľajšieho účastníka proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava II zo 13. júla 2012 č. k. 17C/56/2012- 62 v spojení s opravným uznesením z 5. októbra 2012 č. k. 17C/56/2012- 78, pomerom hlasov 3:0, takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvého stupňa sa v napadnutej časti **z r u š u j e** a vec sa mu v tomto rozsahu **v r a c i a** na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa konanie zastavil v časti o zaplatenie istiny 121,92 eur s 8,5 % úrokami z omeškania zo sumy 60,61 eur od 3. 5. 2008 do zaplatenia a zo sumy 61,31 eur od 1. 6. 2008 do zaplatenia. Súd prvého stupňa ďalej vyslovil, že žalobcovi sa prostredníctvom Daňového úradu Bratislava vracia súdny poplatok 0,63 eur a žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania.

Súd prvého stupňa konanie zastavil podľa § 96 ods. 1 O.s.p., keďže žalobca vzal žalobu sčasti späť. O vrátení súdneho poplatku žalobcovi rozhodol podľa zák. č. 71/1992 Zb. a o trovách konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p.

Proti tomuto rozhodnutiu podal odvolanie vedľajší účastník a napadol ním výrok, ktorým mu nebola priznaná náhrada trov konania. Navrhol, aby odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutej časti zmenil tak, že žalobcovi uloží povinnosť nahradiť mu trovy konania. Odvolanie odôvodnil poukazom na rozhodnutia Krajských súdov v Nitre, v Banskej Bystrici, v Košiciach a v Prešove, ktorými mu tieto súdy v obdobných sporoch priznali náhradu trov konania.

Odvolací súd, ktorý bol viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 212 ods. 1 O.s.p.), preskúmal uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutej časti, prejednal odvolanie bez nariadenia pojednávania a dospel k záveru, že uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutej časti treba zrušiť.

Občiansky súdny poriadok v § 93 ods. 4 stanovuje, že vedľajší účastník má v konaní rovnaké práva a povinnosti ako účastník konania. Vedľajšiemu účastníkovi preto môže byť priznaná aj náhrada trov konania v prípade, ak právo na náhradu trov konania vznikne účastníkovi, na strane ktorého vedľajší účastník v konaní vystupoval.

V prejednávanej veci súd prvého stupňa konanie sčasti zastavil z dôvodu, že žalobca vzal žalobu sčasti späť. Žalovanému preto vzniklo právo na náhradu trov konania podľa § 146 ods. 2 prvá veta O.s.p.,

keďže čiastočné zastavenie konania zaviniť žalobca čiastočným späťvzatím žaloby. Vzhľadom na to právo na náhradu trov konania vzniklo aj vedľajšiemu účastníkovi. Z toho je zrejmé, že výrok uznesenia súdu prvého stupňa, ktorým súd prvého stupňa o trovách konania rozhodol tak, že v zmysle § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. účastníkom nepriznal právo na ich náhradu, nie je správny.

Z týchto dôvodov odvolací súd podľa § 221 ods. 1 písm. h/ O.s.p. zrušil uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutej časti, ktorou súd prvého stupňa vo vzťahu medzi žalobcom a vedľajším účastníkom žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania a podľa ods.2 tohto ustanovenia vec v tomto rozsahu vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. V ňom bude súd prvého stupňa musieť o trovách konania vo vzťahu medzi žalobcom a vedľajším účastníkom rozhodnúť podľa § 146 ods. 2 prvá veta O.s.p. a buď mu podľa tohto ustanovenia priznať náhradu trov konania, alebo mu s použitím § 150 ods. 1 O.s.p. náhradu trov konania nepriznať, ak sa zistí, že sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, ktoré umožňujú použitie § 150 ods. 1 O.s.p. pri rozhodovaní o trovách konania. V takom prípade bude výrok o trovách konania znieť tak, že vedľajšiemu účastníkovi sa nepriznáva náhrada trov konania.

K odvolacej argumentácii vedľajšieho účastníka odvolací súd poznamenáva, že v zmysle § 243d ods. 1 O.s.p. je viazaný iba rozhodnutím Najvyššieho súdu SR, ak Najvyšší súd SR zruší rozhodnutie odvolacieho súdu a vec mu vráti na ďalšie konanie. Odvolací súd teda nie je viazaný rozhodnutiami iných krajských súdov v obdobných veciach.

Výrok, ktorým vo vzťahu medzi žalobcom a žalovaným žiadnemu z účastníkov nebola priznaná náhrada trov konania nebol napadnutý odvolaním a nadobudol právoplatnosť

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.