

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 5C/430/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6312211949
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 12. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Deáková
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2012:6312211949.1

Uznesenie

Okresný súd Brezno, v právnej veci navrhovateľa O. E. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom H., R. XXX/XX proti odporkyni Q. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XX o podieľanie sa na nákladoch spojených s vlastníctvom bytu takto

rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

V konaní vedenom na tunajšom súde pod sp.zn. 2P/54/2011 podal O. E. P. ako odporca vzájomný návrh, ktorým žiadal, aby súd rozhodol o povinnosti Q. P. prispievať na byt, ktorý je ich spoločným vlastníctvom.

Uznesením č.k. 2P/54/2011-303 zo dňa 27.07.2012 bol tento návrh vylúčený na samostatné konanie a dňa 10.12.2012 zapísaný pod novou spisovou značkou 5C/430/2012.

Lustráciou na občianskom oddelení C súd zistil, že pod sp.zn. 4C/123/2012 sa vedie konanie týkajúce sa tých istých účastníkov, teda ako navrhovateľa, tak aj odporkyne, rovnakého predmetu konania (o určenie príspevku na byt) a sú v ňom tvrdené tie isté skutkové okolnosti (odporkyňa je spolu s navrhovateľom vlastníčkou bytu, a preto navrhovateľ žiada, aby odporkyňa prispievala na náklady spojené s vlastníctvom bytu). Návrh bol podaný dňa 29.06.2012.

Podľa § 83 ods. 1 O.s.p., začatie konania bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti, s poukazom na citované zákonné ustanovenie, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia a konanie z dôvodu prekážky už začatého konania (litispendencie) zastavil.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní (§

205 ods. 1, 2 O.s.p.) odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje a nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.)
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.