

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 6P/151/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6612217474
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 12. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Cifrová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2012:6612217474.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Máriou Cifrovou v právnej veci starostlivosti o maloleté deti M. H., narodený XX.XX.XXXX, G. H., narodený XX.XX.XXXX, v súčasnosti umiestnené v Detskom domove Slniečko, Dimitrovova 12, Polomka, deti rodičov W. K., narodená XX.XX.XXXX, bytom Ľ. XX, toho času W., I. K. XX a M. H., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom Ľ. XX, toho času R., I. XX, deti zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, oddelením sociálno-právnej ochrany detí a sociálnej kurately v konaní o nariadenie ústavnej starostlivosti takto

rozhodol:

Súd n a r i a d ť u j e ústavnú starostlivosť nad maloletými deťmi M. H., narodený XX.XX.XXXX a maloletým G. H., narodeným XX.XX.XXXX, ktorá sa realizuje v Detskom domove Slniečko, Dimitrovova 12, Polomka.

Otec aj matka sú p o v i n n í prispievať na výživu maloletým deťom mesačne vo výške po 30% zo sumy životného minima na každé dieťa počnúc dňom 30.08.2012 vždy k 20. dňu toho ktorého mesiaca.

Zročné výživné za štyri mesiace vo výške 203,20 eura na každé dieťa sú otec aj matka p o v i n n í zasielať spolu s bežným výživným v sume po 10 Eur mesačne až do vyrovnania uvedenej sumy.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Na základe žiadosti Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, odborom sociálno právnej ochrany, sociálnej kurately zo dňa 28.08.2012 boli maloleté deti umiestnené uznesením Okresného súdu Lučenec č.k. 12PPOm/4/2012-6 zo dňa 28.08.2012 do starostlivosti Detského domova Slniečko, Dimitrovova 12, Polomka.

Súd uznesením č.k. 6P/151/2012-5 zo dňa 03.12.2012 začal konanie vo veci nariadenia ústavnej starostlivosti.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Lučenec sp.zn. 12PPOm/4/2012 súd zistil, že maloleté deti boli na základe predbežného opatrenia umiestnené do starostlivosti Detského domova Slniečko, Dimitrovova 12, Polomka, vzhľadom k tomu, že rodičia nedokážu zabezpečiť maloletým deťom výchovu a starostlivosť. Stará matka maloletých detí N. S. odmietla starostlivosť o maloleté deti. V rodine sa nenašiel príbuzný, ktorý by mal v záujme zabezpečovať maloletým deťom potrebnú výchovu a starostlivosť.

Matka maloletých detí na pojednávaní uviedla, že súhlasí s nariadením ústavnej starostlivosti nad maloletými deťmi, vzhľadom k tomu, že momentálne nemá vytvorené podmienky pre výchovu detí. Okrem týchto dvoch detí má ešte ďalšie dieťa S. K., ktorý je u adoptívnych rodičov. Uviedla, že je nezamestnaná, evidovaná na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec ako uchádzačka o zamestnanie, poberá dávku v hmotnej núdzi vo výške 62,50 eura. Momentálne žije v spoločnej domácnosti s jej druhom Z. H..

Súd pojednával v neprítomnosti otca. Na základe oznámenia z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec súd zistil, že otec maloletých detí sa podľa ich informácií toho času zdržiava v zahraničí. O deti sa nezaujíma.

Kolízny opatrovník trval na nariadení ústavnej výchovy vzhľadom k tomu, že dôvody, pre ktoré bolo nariadené predbežné opatrenie sa nezmenili. Zároveň žiadal, aby súd zaviazal matku aj otca maloletých detí na platenie výživného počnúc dňom 30.08.2012. Od tohto dňa sa maloleté deti nachádzajú v ústavnej starostlivosti zariadenia Detského domova Slniečko, Dimitrovova 12, Polomka.

Podľa zákonného ustanovenia § 54 ods. 1 Zákona o rodine náhradná osobná starostlivosť alebo pestúnska starostlivosť má prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti.

Podľa zákonného ustanovenia § 54 ods. 2 Zákona o rodine súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak výchova maloletého dieťaťa je vážne ohrozená alebo vážne narušená a iné výchovné opatrenia nevedli k náprave alebo ak rodičia nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa z iných vážnych dôvodov a maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti. Za vážne ohrozenie alebo vážne narušenie výchovy maloletého dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery alebo majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa.

Podľa zákonného ustanovenia § 54 ods. 3 Zákona o rodine ak súd nerozhodol podľa § 39 ods. 2 a 3 alebo podľa § 56, sú rodičia maloletého dieťaťa naďalej jeho zákonnými zástupcami a spravujú jeho majetok

Podľa zákonného ustanovenia § 54 ods. 4 Zákona o rodine súd môže výnimočne nariadiť ústavnú starostlivosť aj vtedy, ak jej nariadeniu nepredchádzali iné výchovné opatrenia. Výnimočnosť prípadu a neúčelnosť iného výchovného opatrenia musí byť preukázaná.

Podľa zákonného ustanovenia § 54 ods. 5 Zákona o rodine súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o nariadení ústavnej starostlivosti súd vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na citové väzby maloletého dieťaťa k súrodencom a na ich zachovanie.

Podľa zákonného ustanovenia § 54 ods. 6 Zákona o rodine z dôležitých dôvodov môže súd predĺžiť ústavnú starostlivosť až na jeden rok po dosiahnutí plnoletosti.

Podľa zákonného ustanovenia § 55 ods. 1 Zákona o rodine súd sústavne sleduje spôsob výkonu ústavnej starostlivosti a najmenej dvakrát do roka hodnotí jej účinnosť, najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou a s príslušným zariadením, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

Podľa zákonného ustanovenia § 55 ods. 2 Zákona o rodine ak súd nariadil ústavnú starostlivosť z dôvodov, ktoré sú na strane rodičov, v rozhodnutí zároveň určí rodičom dieťaťa primeranú lehotu na úpravu ich rodinných a sociálnych pomerov tak, aby mohli osobne vykonávať starostlivosť o maloleté dieťa. Ak rodičia úpravu svojich rodinných a sociálnych pomerov v určenej lehote zabezpečia, súd ústavnú starostlivosť zruší. Ak rodičia úpravu svojich rodinných a sociálnych pomerov v určenej lehote

nezabezpečia, súd začne aj bez návrhu konanie o zverení dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti alebo konanie o zverení dieťaťa do pestúnskej starostlivosti.

Podľa zákonného ustanovenia § 55 ods. 3 Zákona o rodine súd zruší ústavnú starostlivosť najmä vtedy, ak maloleté dieťa možno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti alebo ak zanikli dôvody, pre ktoré bola nariadená.

Podľa zákonného ustanovenia § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa zákonného ustanovenia § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa zákonného ustanovenia § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa zákonného ustanovenia § 154 ods. 1 O.s.p. pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

V súlade s horecitovanými zákonnými ustanoveniami, ktoré súd aplikoval na zistený skutkový stav rozhodol o nariadení ústavnej starostlivosti nad maloletými deťmi, pretože matka nemá vytvorené podmienky pre výchovu a starostlivosť o deti a otec o deti nejaví dlhodobý záujem. Nikto z príbuzných detí nie je schopný zabezpečiť starostlivosť o maloleté deti.

V rámci vykonaného dokazovania bolo zistené, že maloleté deti sa v súčasnom období nachádzajú v starostlivosti Detského domova Slniečko, Dimitrovova 12, Polomka a to od dňa 30.08.2012.

V zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení súd určil rodičom maloletých detí výživné v minimálnom rozsahu zodpovedajúcom 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepnoleté dieťa a to počnúc dňom odkedy sa nachádzajú deti v ústavnej starostlivosti. Vo výrokovej časti rozsudku určil aj zročné výživné.

O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle § 146 ods. 1 O.s.p. z ktorého vyplýva, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania a konanie mohlo začať i bez návrhu ako v tomto prípade.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd v Lučenci, Dr. Herza č. 14.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 O.s.p. súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak nebude povinnosť týmto rozhodnutím stanovená splnená dobrovoľne, možno sa jej plnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrhom na súdny výkon rozhodnutia.