

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: CA-11C/40/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5322201099  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 09. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Pytliaková Dr.  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2023:5322201099.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina sudkyňou JUDr. Adrianou Pytliakovou, PhD. v právnej veci žalobcu: KOMUNÁLNA poisťovňa, a.s., Vienna Insurance Group, IČO: 31 595 545, Štefánikova 17, 811 05 Bratislava-Staré Mesto, zast. Advokátska kancelária Miroslav Maďar, s.r.o., so sídlom Horná 26, 974 01 Banská Bystrica, proti žalovanému: I. D., L.. XX.X.XXXX, J. C. XXXX/XB, XXX XX Č., o zaplatenie 8.490,64 € s prísl., takt

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 8.490,64 € spolu so zákonným úrokom z omeškania vo výške  
-5 % ročne zo sumy 608,- € od 30.8.2019 do zaplatenia,  
-5 % ročne zo sumy 539,10 € od 10.6.2020 do zaplatenia,  
-5 % ročne zo sumy 969,90 € od 13.6.2020 do zaplatenia,  
-5 % ročne zo sumy 3.073,20 € od 10.6.2020 do zaplatenia,  
-5 % ročne zo sumy 2.041,94 € od 5.7.2020 do zaplatenia,  
-5 % ročne zo sumy 886,45 € od 5.7.2020 do zaplatenia a  
-5 % ročne zo sumy 372,05 € od 5.7.2020 do zaplatenia  
na bankový účet IBAN: SK35 5600 0000 0012 0022 4011, vedený v Prima banka Slovensko, a.s., VS: 8006579929, a to do 15 dní po právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi priznáva nárok na náhradu trov konania vo vzťahu k žalovanému v rozsahu 100 %.

### odôvodnenie:

1. Žalobca podaným žalobným návrhom domáhal sa voči žalovanému zaplatenia pohľadávky vo výške 8.490,64 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy sumy 608,- € od 30.8.2019 do zaplatenia, 5 % ročne zo sumy 539,10 € od 10.6.2020 do zaplatenia, 5 % ročne zo sumy 969,90 € od 13.6.2020 do zaplatenia, 5 % ročne zo sumy 3.073,20 € od 10.6.2020 do zaplatenia, 5 % ročne zo sumy 2.041,94 € od 5.7.2020 do zaplatenia, 5 % ročne zo sumy 886,45 € od 5.7.2020 do zaplatenia a 5 % ročne zo sumy 372,05 € od 5.7.2020 do zaplatenia.

2. V žalobe uviedol, že dňa 17.3.2019 o 00.20 hod. došlo na ceste II/487 k dopravnej nehode a to tak, že vodič I. X. viedol motorové vozidlo zn. Š. V., R.: Q. v smere od Č. L. O., kde v km 59,600 po predchádzajúcom vyhodení smerovky a postupnom znížení rýchlosti začal odbočovať vľavo do nemocnice, pričom za ním jazdiaci vodič I. D. (žalovaný) po predchádzajúcom požití alkoholu v stave vylučujúcom spôsobilosť, dostatočne nesledoval situáciu v cestnej premávke a prednou časťou vozidla zn. Š. V., R.E.: Q. nabúral do zadnej časti odbočujúceho vozidla zn. Š. V., R.: Q.. Následne bol žalovaný podrobený dychovej skúške s pozitívnym výsledkom a to hodnotou 0,80 mg/l alkoholu v dychu. Pri dopravnej nehode došlo okrem poškodenia motorového vozidla, ktoré v tom čase patrilo I. X. aj k zraneniu osôb sediacich v tomto motorovom vozidle, a to k zraneniu I. X., T. X. I. D., T. X. V. O.. Poškodený I. X. uplatnil si z povinného zmluvného poistenia plnenie vo výške 3.336,36 €. Poškodený I. D. pri škodovej udalosti si uplatnil proti žalobcovi náhradu škody na zdraví vo výške 1.419,- €, poškodený

V. O. si uplatnil pri škodovej udalosti 811,- €. Sociálna poisťovňa ako príslušný subjekt si uplatnila proti žalobcovi náhradu nemocenských dávok vyplatených jednotlivým poškodeným vo výške 539,10 €, 969,90 € a 3.073,20 €. Všeobecná zdravotná poisťovňa ako príslušný subjekt si uplatnila proti žalobcovi náhradu nákladov zdravotnej starostlivosti pre poškodeného I. X. vo výške 2.041,94 €, pre poškodeného V. O. 886,45 € a pre poškodeného I. D. 911,11 €. Žalobca má ako poisťovateľ proti žalovanému ako poistníkovi nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak spôsobil škodu motorovým vozidlom a bez dôvodov hodných osobitného zreteľa porušil povinnosti. Žalobcovi vznikol nárok na náhradu poistného plnenia vo výške 13.988,06 €. Náhrada predstavuje 100 % poskytnutého poistného plnenia.

3. Platobným rozkazom Okresného súdu Čadca sp. zn. 11C/40/2022-90 zo dňa 21.6.2022 bol žalovaný zaviazaný zaplatiť žalobcovi v konaní uplatnenú pohľadávku. V dôsledku nedoručenia platobného rozkazu žalovanému tento bol zrušený. Následne súd vykonal lustráciu u žalovaného, pričom návrh, prílohy, uznesenie na vyjadrenie k návrhu, procesné poučenie boli zverejnené na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu 25.4.2023, zvesené z úradnej tabule súdu a webovej stránky 26.5.2023.

4. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril, neuviedol rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, neoznačil dôkazy na preukázanie opaku tvrdení žalobcu v žalobnom návrhu.

5. Podľa § 137 písm. a) CSP - žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o splnení povinností.

Podľa § 273 CSP - súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe podľa § 137 písm. a) rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak:

- a) uznesením uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote písomne vyjadriť sa k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný túto povinnosť z vážneho dôvodu nesplnil.
- b) v uznesení podľa písm. a) poučil žalovaného o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie,
- c) doručil uznesenie podľa písm. a) žalovanému do vlastných rúk.

6. Žalovanému bol žalobný návrh vrátane príloh, procesných poučení a výzvy na vyjadrenie sa k podanej žalobe doručený postupom podľa § 116 ods. 2 CSP. Zároveň bol žalovaný poučený o tom, aby v lehote 15 dní od doručenia uznesenia vyjadril sa k žalobe, uviedol, či uznáva nárok v celom rozsahu alebo v ktorej časti, uviedol rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, navrhoval dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a ďalšie poučenia. Zároveň bol poučený, že pokiaľ sa v stanovenej lehote 15 dní k žalobe nevyjadrí, môže súd aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie podľa § 273 písm. a), b), c) CSP.

7. V danom prípade boli dodržané všetky podmienky pre vydanie rozsudku pre zmeškanie v súlade s § 273 CSP. Súd zároveň aj akceptoval návrh žalobcu v zmysle § 274 CSP, aby súd o žalobe rozhodol rozsudkom pre zmeškanie.

8. Podľa § 274 CSP - na pojednávaní rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a) na návrh žalobcu rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak

- a) sa žalovaný nedostaví na pojednávaní vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalovaný poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie,
- b) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

9. Z dôvodu splnenia zákonom stanovených procesných podmienok naplnených v danom prípade pre rozhodnutie v zmysle § 274 CSP súd žalobe vyhovel rozsudkom pre zmeškanie, zaviazal žalovaného zaplatiť v konaní uplatnenú pohľadávku žalobcovi.

10. Výrok o náhrade trov konania opiera sa o § 255 ods. 1 CSP v spojení s ustanovením § 262 ods. 1 CSP s tým, že žalobca v konaní mal plný úspech, súd mu priznal voči žalovanému náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o ktorej výške v peňažnom vyjadrení bude rozhodnuté po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu. Prípustné odvolanie výlučne z dôvodu, že neboli splnené podmienky na jeho vydanie (§ 356 písm. b) CSP).

Podľa § 277 ods. 1 CSP, ak žalovaný z ospravedlniteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia podľa § 273 písm. a), môže podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok pre zmeškanie uznesením zruší a začne vo veci opäť konať.

Podľa § 277 ods. 3 CSP návrh podľa odsekov 1 a 2 môže žalovaný podať do 15 dní, odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel; o tom žalovaného v rozsudku pre zmeškanie súd poučí.

Ak povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).