

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 13Co/254/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6112201098  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 12. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ferdinand Zimmermann  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2012:6112201098.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací v právnej veci navrhovateľa EOS KSI Slovensko, s. r. o., Údernícka 5, 851 01 Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR s. r. o., Údernícka 5, 851 01 Bratislava, IČO: 36 613 843 proti odporcovi H. N., nar. XX. XX. XXXX, bytom F. S. XXX/ X, XXX XX N. N., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Važecká 16, 080 05 Prešov, IČO: 42 176 778, zastúpeného JUDr. Ambrózom Motykom, advokátom so sídlom nám. SNP 7, 091 01 Stropkov, v konaní o zaplatenie 1.563,77 Eur s prísl., o odvolaní vedľajšieho účastníka na strane odporcu proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica číslo konania 16C/14/2012-64 zo dňa 19. 06. 2012, takto

### rozhodol:

Uznesenie okresného súdu vo výroku, ktorým okresný súd žiadnemu z účastníkov právo na náhradu trov konania nepriznal **m e n í tak**, že navrhovateľ je **p o v i n n ý** nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu trovy právneho zastúpenia vo výške 158 Eur na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka na strane odporcu JUDr. Ambróza Motyku, advokáta so sídlom Advokátskej kancelárie Námestie SNP 7, Stropkov do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia.

Navrhovateľ je **p o v i n n ý** nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu trovy právneho zastúpenia v odvolacom konaní vo výške 43,30 Eur na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka na strane odporcu JUDr. Ambróza Motyku, advokáta so sídlom Advokátskej kancelárie Námestie SNP 7, Stropkov do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia.

### odôvodnenie:

Odvolaním napadnutým uznesením okresný súd konanie podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej v texte len O. s. p.) zastavil; o trovách konania rozhodol podľa ust. § 146 ods. 1 písm. c) O. s. p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania pričom konštatoval, že konanie bolo zastavené.

Proti predmetnému uzneseniu okresného súdu sa v podaní zo dňa 11. 07. 2012 vedľajší účastník na strane odporcu Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom v Prešove odvolal a v odvolaní uviedol, že uznesenie okresného súdu v odvolaní napadnutej časti t.j. vo výroku, ktorým okresný súd rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania vychádza z nesprávnych skutkových zistení a z nesprávneho právneho posúdenia veci. Uviedol, že je občianske združenie zložené prevažne z laikov v oblasti práva, ktoré je pripravené dôsledne presadzovať a chrániť oprávnené záujmy spotrebiteľov, má preto právo vystupovať proti dodávateľom na základe princípu rovnosti zbraní. Zdôraznil, že v predmetnej veci sú uplatňované nároky proti spotrebiteľovi, teda je nutné použiť normy spotrebiteľského práva aj výkladové pravidlá ich aplikácie. Podľa názoru vedľajšieho účastníka na strane odporcu súd mal v danej veci jednoznačne na rozhodnutie o trovách vedľajšieho účastníka aplikovať ust. § 146 ods. 2 veta prvá O. s. p.. Uviedol, že vedľajšiemu účastníkovi vznikli v konaní trovy z titulu jeho právneho zastúpenia právnym zástupcom podľa vyhlášky MS SR č.

655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov. Navrhol, aby odvolací súd odvolaním napadnuté uznesenie okresného súdu zmenil tak, že navrhovateľ je povinný nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu trovy prvostupňového konania vo výške 189,60 Eur na účet jeho právneho zástupcu JUDr. Ambróza Motyku a zároveň, aby zaviazal navrhovateľa nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu trovy odvolacieho konania vo výške 51,98 Eur na účet jeho právneho zástupcu JUDr. Ambróza Motyku. Pre prípad, že sa odvolací súd nestotožní s právnou argumentáciou vedľajšieho účastníka, vedľajší účastník na strane odporcu navrhol, aby súd podľa § 109 ods. 1 písm. f) O. s. p. konanie prerušil a požiadal Súdny dvor EÚ o rozhodnutie o prejudiciálnych otázkach, ktoré vedľajší účastník na strane odporcu vymedzil pod bod bodom 1 až 5 na strane 6 až 7 odvolania.

K obsahu odvolania vedľajšieho účastníka na strane odporcu sa v podaní zo dňa 21. 08. 2012 vyjadril navrhovateľ a vo vyjadrení uviedol, že nevidí význam v právnom zastúpení vedľajšieho účastníka keďže samotnou úlohou združenia na ochranu spotrebiteľa je ochrana spotrebiteľa v spotrebiteľských sporoch. Spochybnil nutnosť a účelnosť vynaloženia trov právneho zastúpenia vedľajším účastníkom. Uviedol, že nemožno prijať záver, že by právny zástupca vedľajšieho účastníka vykonal úkony nevyhnutné pre úspech vo veci, t. j. že by poskytol právne služby, ktorých vykonanie by malo vplyv na rozhodnutie súdu a ktoré by nemohlo uskutočniť samotné združenie bez právneho zastúpenia. Uviedol, že z aktívnej činnosti združenia je zrejmé, že disponuje rozsiahlymi znalosťami a vedomosťami v danej problematike, ktorou sa ako špecifickou zaoberá a je inštitúciou spôsobilou účinne ochraňovať práva spotrebiteľa v súdnom konaní. Poukázal na rozhodnutie Okresného súdu Nitra sp. zn. 25C/58/2012, Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 5Co/26/2012 a 3CoP/259/2011 ako aj na ďalšie rozhodnutia Krajského súdu v Banskej Bystrici, Krajského súdu v Prešove, Okresného súdu Bratislava II a Okresného súdu Bratislava IV. Uviedol, že podľa jeho názoru konaním vedľajšieho účastníka v podobe jeho právneho zastúpenia dochádza k nadbytočnému navyšovaniu trov konania a nehospodárnosti konania, preto by mal súd na túto skutočnosť prihliadať a aplikovať na rozhodnutie o trovách vedľajšieho účastníka ust. § 150 O. s. p. a vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu náhradu trov konania nepriznať. Vo vzťahu k návrhu vedľajšieho účastníka na strane odporcu na prerušenie konania z dôvodu predĺženia prejudiciálnej otázky Súdnemu dvoru Európskej únie navrhovateľ vo vyjadrení k odvolaniu uviedol, že v súvislosti s nárokom na náhradu trov konania združenia ako vedľajšieho účastníka je návrh na predloženie prejudiciálnej otázky Súdnemu dvoru EÚ nedôvodný a nespĺňa podmienky prejudiciálneho konania vzhľadom k tomu, že v každom jednotlivom prípade je nevyhnutné posudzovať účelnosť vynaložených trov konania. Podľa navrhovateľa v zmysle práva Európskej únie je z prejudiciálneho konania vylúčené vnútroštátne právo členských štátov, čiže Súdny dvor EÚ nemôže v žiadnom prípade vykladať vnútroštátne právo a posudzovať jeho platnosť a to ani v prípade, ak by bolo v rozpore s právom Európskej únie, nakoľko preskúmaním vnútroštátneho práva by prekročil svoje právomoci. Navrhol, aby odvolací súd odvolaním napadnuté uznesenie okresného súdu vo výroku o trovách konania ako vecne správne podľa § 219 O. s. p. potvrdil a priznal navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania vo výške 51,98 Eur s DPH pozostávajúcich z 1 odmeny za jeden úkon právnej služby vo výške 42,82 Eur s DPH a režijného paušálu k právnomu úkonu vo výške 7,63 Eur s DPH (t. j. vo výške 9,16 Eur).

Krajský súd ako súd odvolací preskúmal vec v rozsahu danom ust. § 212 ods. 1 O.s.p., bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p. a uznesenie okresného súdu v odvolaní napadnutom výroku o trovách konania podľa § 220 O. s. p. zmenil tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Podľa § 146 ods. 1 písm. c) O. s. p. žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak bolo konanie zastavené.

Podľa § 146 ods. 2 O. s. p., ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Podľa ust. § 150 ods. 1, 2 O. s. p. ak sú dané dôvody hodné osobitného zreteľa, nemusí súd výnimočne náhradu trov konania celkom alebo sčasti priznať. Súd prihliadne najmä na okolnosti či účastník, ktorému sa priznáva náhrada trov konania uviedol skutočnosti a dôkazy pri prvom úkone, ktorý mu

patril; to neplatí, ak účastník konania nemohol tieto skutočnosti a dôkazy uplatniť. Ak sú trovy konania v drobných sporoch neprimerané voči pohľadávke, môže ich súd nepriznať alebo znížiť. V danom prípade okresný súd rozhodol o trovách konania podľa ust. § 146 ods. 1 písm. c) O. s. p. tak, že žiadnemu z účastníkov a teda ani vedľajšiemu účastníkovi konania náhradu trov konania nepriznal. Vedľajší účastník v odvolaní okresnému súdu vytkol, že nesprávne aplikoval ust. § 146 ods. 1 písm. c) O. s. p. a na rozhodnutie o trovách konania vedľajšieho účastníka má aplikovať ust. § 146 ods. 2 veta prvá O. s. p., podľa názoru navrhovateľa okresný súd rozhodol vo výroku vecne správne, pričom mal na rozhodnutie o trovách konania aplikovať ust. § 150 O. s. p..

Po preskúmaní veci odvolací súd konštatuje, že rozhodnutie okresného súdu v odvolaní napadnutom výroku o trovách konania nie je správne a odvolacie námietky vedľajšieho účastníka na strane odporcu, že súd mal na rozhodnutie o trovách konania aplikovať ust. § 146 ods. 2 veta prvá O. s. p. sú opodstatnené. Vo všeobecnosti platí, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak konanie bolo zastavené. Z tejto všeobecnej zásady však existujú dve výnimky: prvou výnimkou je, že ak niektorý z účastníkov zavinil, že sa konanie muselo zastaviť, je povinný nahradiť jeho trovy (§ 146 ods. 2 veta prvá). Zavinenie môže existovať na strane navrhovateľa aj na strane odporcu. Na strane navrhovateľa existuje napr. vtedy, ak podal žalobu vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdu alebo ak podal žalobu hoci existovala prekážka res iudicata alebo prekážka litispendencie alebo ak bez uvedenia dôvodu vzal žalobu späť, ale tiež aj vtedy ak vzal žalobu späť z dôvodu, že žalovaný vzniesol námietku premlčania. Súdna prax vyslovila názor, že ak navrhovateľ vezme návrh späť a nejde o prípad podľa § 146 ods. 2 veta druhá O. s. p., tak z procesného hľadiska zásadne platí, že zavinil zastavenie konania, preto je povinný nahradiť odporcovi trovy konania. Druhou výnimkou je, že ak sa pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne je povinný uhradiť trovy konania odporcu (§ 146 ods. 2 veta druhá O. s. p.). Tak je to napr. vtedy, keď odporca po podaní žaloby plnil navrhovateľovi v dôsledku čoho zoberal navrhovateľ žalobu späť. Až vtedy ak nie je dôvod na priznanie náhrady trov konania podľa prvej alebo druhej výnimky, platí že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak bolo konanie zastavené. V danom prípade zoberal navrhovateľ žalobu späť potom, čo vedľajší účastník na strane odporcu v podaní zo dňa...vzniesol námietku premlčania uplatneného nároku navrhovateľa. Platí teda, že navrhovateľ zavinil zastavenie konania. V zmysle ust. § 93 ods. 4 O. s. p. má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník konania, čo znamená, že má rovnako ako účastník konania právo realizovať ústavné právo vyplývajúce mu z čl. 47 Ústavy SR - právo na právnu pomoc poskytovanú kvalifikovaným splnomocneným právnym zástupcom. Žalobca podal žalobu, ktorou si uplatnil premlčanú pohľadávku a práve kvalifikované podanie vedľajšieho účastníka zastúpeného advokátom, v ktorom vedľajší účastník vzniesol námietku premlčania bolo dôvodom späťvzatia žaloby zo strany navrhovateľa, preto nemožno hovoriť o neúčelne a zbytočne vynaložených trovách konania ani o tom, že konanie vedľajšieho účastníka konania na strane odporcu v podobe jeho právneho zastúpenia zbytočne navyšuje trovy konania a vedie tak k nehospodárnosti konania. V uvedenej súvislosti odvolací súd uvádza, že pokiaľ má navrhovateľ právo dať sa zastúpiť splnomocneným právnym zástupcom, tak v rámci zásady rovnosti zbraní má rovnaké právo aj vedľajší účastník na strane odporcu.

Na základe uvedených skutočností odvolací súd odvolaním napadnuté uznesenie okresného súdu vo výroku, ktorým okresný súd vyslovil záver, že žiadny z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania podľa § 220 O. s. p. zmenil tak, že navrhovateľ je povinný nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu trovy právneho zastúpenia vo výške 158 Eur. Trovy právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka na strane odporcu zodpovedajú odmene za 2 úkony právnej pomoci vykonané právnym zástupcom vedľajšieho účastníka na strane odporcu advokátom JUDr. Ambrózom Motykom (príprava a prevzatie, vyjadrenie vedľajšieho účastníka k žalobe obsahujúce vznesenú námietku premlčania) 2x po 71,37 Eur a režijnému paušálu 2x po 7,63 Eur; spolu trovy právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka na strane odporcu v prvostupňovom konaní 158 Eur bez 20 % DPH, pretože právny zástupca vedľajšieho účastníka na strane odporcu JUDr. Ambróz Motyka nepredložil súdu doklad o tom, že je platiteľom DPH.

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa ust. § 224 ods. 1 O. s. p. v nadväznosti na ust. § 142 ods. 1 O. s. p. tak, že navrhovateľa zaviazal nahradiť v odvolacom konaní úspešnému vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu trovy odvolacieho konania. Trovy odvolacieho konania, ktoré vznikli vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu predstavujú trovy právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka na strane odporcu advokátom JUDr. Ambrózom Motykom ako odmena za jeden úkon právnej

pomoci (odvolanie) v rozsahu 1-ice tarifnej odmeny (§ 10 ods. 1, § 14 ods. 3 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z.) vo výške 35,69 Eur a 1x režijný paušál v sume 7,63 Eur; spolu trovy právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka na strane odporcu v odvolacom konaní 43,30 Eur.

O veci senát odvolacieho súdu rozhodol pomerom hlasov členov senátu 3:0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.